

28 NOV 2025

Nr. Înregistrare: 92 /

143621



**UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
RUS, CĂTĂNICIU ȘI ASOCIAȚII- SOCIETATE CIVILĂ PROFESIONALĂ DE AVOCAȚI**
Sediu: Cluj-Napoca, str. Traian Moșoiu nr. 50, ap 12, jud. Cluj
Tel.: 0767521080; email: office@rus-cataniciu.ro

CĂTRE,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR (CNSC)

Str. Stavropoleos, Nr. 6, Sector 3, Cod Poștal 030084, București, România

Nr. de telefon: 021-310.46.41, Fax: 021-310.46.42/021- 890.07.45, www.cnscl.ro

Adresă de e-mail: office@cnscl.ro

SPRE ȘTIINȚA:

COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.

Str. Golescu Dinicu, nr. 38, Cod poștal 010873, București, Romania

Cod fiscal: 16054368

Telefon: +40 212643299, Fax: +40 213120984

E-mail: horia.nicolae@andnet.ro

Referitor la: Procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect *Intocmire documentații cadastrale și rapoarte de evaluare necesare în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a 197 de imobile, reprezentând imobile de expropriat necesare realizării obiectivului de investiție "Realizarea a trei noduri rutiere pe autostrăzile A1, A2, A3 în zona de Sud - Est a României - Nod Rutier Autostrada A1 km 73+100 cu DJ 702F, la Ionești"* publicată în SEAP prin anunțul nr. CN1078033/ 19.02.2025.

Subscrisa, ASOCIEREA DTG ALFA SRL (leader) – 3D CAD SOLUTIONS SRL, prin lider DTG ALFA SRL, reprezentată prin administrator Jinga Bogdan și prin av. Iulia Maria RUS din cadrul SCPA RUS, CĂTĂNICIU ȘI ASOCIAȚII, conform împuternicirii avocațiale anexate, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în Cluj-Napoca, str. G-ral Traian Moșoiu nr. 50, ap. 12, jud. Cluj - persoană împuternicită cu ridicarea corespondentei av. Iulia M. Rus, email office@rus-cataniciu.ro , telefon: 0767 521 080, în calitate de ofertant în cadrul procedurii sus-menționate,

În contradictoriu cu

AUTORITATEA CONTRACTANTĂ - COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A., cu sediul în București, Str. Golescu Dinicu, nr. 38, Cod poștal 010873, având Cod fiscal: 16054368, Telefon: +40 212643299, Fax: +40 213120984 și E-mail: horia.nicolae@andnet.ro

Având în vedere:

- Procedura de achiziție publică publicată în SEAP prin anunțul de participare nr. **CN1078033/ 19.02.2025**, organizată de către **COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.**, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii Contractului de achiziție publică având ca obiect ***Intocmire documentații cadastrale și rapoarte de evaluare necesare în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a 197 de imobile, reprezentand imobile de expropriat necesare realizarii obiectivului de investiție "Realizarea a trei noduri rutiere pe autostrăzile A1, A2, A3 în zona de Sud - Est a României - Nod Rutier Autostrada A1 km 73+100 cu DJ 702F, la Ionești"***
- Calitatea Subscrisei de ofertant în cadrul Procedurii,

În temeiul **art. 8 alin. 1 lit. b)** coroborat cu **art. 26 din Legea nr. 101/2016** privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționarea a Contestațiilor, formulăm, în termen legal, prezenta

CONTESTAȚIE

Împotriva **Raportului Procedurii nr. 9/12832/17.11.2025**, și împotriva **Adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/137645 din 17.11.2025**, acte emise de autoritatea contractantă **COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.** și **publicate în SEAP la data de 17.11.2025**, în cadrul procedurii inițiate în vederea atribuirii contractului având ca obiect ***Intocmire documentații cadastrale și rapoarte de evaluare necesare în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a 197 de imobile, reprezentand imobile de expropriat necesare realizarii obiectivului de investiție "Realizarea a trei noduri rutiere pe autostrăzile A1, A2, A3 în zona de Sud - Est a României - Nod Rutier Autostrada A1 km 73+100 cu DJ 702F, la Ionești"***, acte pe care le considerăm nelegale, cu rugămintea ca prin decizia pe care o veți pronunța, să dispuneți:

1. **Anularea Raportului procedurii nr. 9/12832/17.11.2025, Adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/137645 din 17.11.2025 și a celorlalte acte subsecvente și conexe**, prin care autoritatea contractantă a clasat oferta subscrisei pe locul II, desemnând câștigătoare oferta depusă de ofertantul **STEREOGIS PROIECT SRL**.
2. **Obligarea autorității contractante la reevaluarea a ofertelor depuse de subscrisa și de ofertantul STEREOGIS PROIECT SRL și la continuarea procedurii în**

conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii 98/2016;

- 3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de Asocieria Acadastru Online Consult- General Survey Corporation- Mondeval Real Estate și Procad- Sauro Cad și prin prisma altor motive de neconformitate, suplimentare față de cele reținute prin Raportul procedurii și comunicările aferente;*
- 4. În principal, permiterea accesului subscrisei în mod nerestricționat la dosarul achiziției și la ofertele depuse în cadrul procedurii, în temeiul art 19 din Legea 101/2016 și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la a nu permite accesul.*
- 5. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.*

Pentru următoarele

MOTIVE

I. CHESTIUNI FACTUALE

- (1) În temeiul Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, prin publicarea anunțului de participare nr. **CN1078033/ 19.02.2025**, autoritatea contractantă **COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A** a inițiat procedura de achiziție publică în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Intocmire documentații cadastrale și rapoarte de evaluare necesare în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a 197 de imobile, reprezentând imobile de expropriat necesare realizării obiectivului de investiție "Realizarea a trei noduri rutiere pe autostrăzile A1, A2, A3 în zona de Sud - Est a României - Nod Rutier Autostrada A1 km 73+100 cu DJ 702F, la Ionești".*
- (2) În cadrul procedurii, subscrisea am depus o ofertă conformă și admisibilă.
- (3) Prin Adresa de comunicare a rezultatului procedurii, subscrisea am fost înștiințată că, deși oferta noastră este admisibilă și conformă, aceasta este necâștigătoare, fiind clasată pe locul II.

(4) Astfel, la data de 17.11.2025, autoritatea contractantă a publicat pe SEAP în cadrul Anunțului de participare CN1078033/ 19.02.2025 **Raportul procedurii nr. 9/12832/17.11.2025 din 17.11.2025, prin care autoritatea declară câștigătoare oferta depusă de ofertantul STEREOGIS PROIECT SRL, fiind acordate următoarele punctaje:**

(5) Tot în cuprinsul Raportului, anterior stabilirii clasamentului final, comisia de evaluare a detaliat modalitatea de acordare a punctajului atât față de oferta subscrisei, cât și față de oferta câștigătoare astfel:

- (6) Considerând nelegale aceste ale COMPANIEI NATIONALE DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A înțelegem să le contestăm pentru motivele pe care urmează să le prezentăm.

II. INTERESUL LEGITIM AL SUBSRISEI

- (7) Potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*
- (8) Cu privire la interesul legitim al subscrisei în formularea prezentei contestații, acesta este reprezentat posibilitatea atribuirii contractului subscrisei, în condițiile în care, în urma admiterii contestației, s-ar constata că autoritatea contractantă a clasat în mod nelegal oferta noastră pe locul II, desemnând câștigătoare oferta depusă de STEREOGIS PROIECT SRL în mod greșit.

III. NELEGALITATEA EVALUĂRII OFERTEI SUBSCRISEI

- (9) În ceea ce privește factorul de evaluare „Experiența deținută de Managerul de Contract în activități de coordonare/conducere/management a procesului de expropriere, derulat conform Legii nr. 255/2010”, arătăm că punctajul acordat ofertei noastre este nelegal și neconform cu prevederile documentației de atribuire. Autoritatea contractantă a ignorat documentele justificative și experiența profesională prezentată, deși acestea demonstrează, în mod obiectiv și neechivoc, îndeplinirea integrală a cerințelor pentru acordarea punctajului maxim.
- (10) Conform cerințelor stabilite de autoritate, experiența Managerului de contract se punctează prin raportare la numărul proiectelor care au implicat coordonarea procesului tehnic de expropriere, în cadrul unor contracte care au inclus cel puțin activități de cadastru și evaluare, finalizate sau recepționate cel puțin parțial.
- (11) Algoritmul de punctare este unul strict cantitativ: două proiecte determină acordarea a 2 puncte, trei proiecte – 4 puncte, iar patru sau mai multe proiecte impun acordarea punctajului maxim de 6 puncte. Documentația nu acordă autorității o marjă de apreciere asupra relevanței sau importanței proiectelor, ci doar obligă la verificarea existenței unor activități conforme, cert evidențiate prin documente justificative.

(12) Or, prin CV-ul și înscrisurile depuse, Managerul de contract propus de ofertant îndeplinește cu mult peste nivelul minim impus de cerință. Experiența profesională atestă coordonarea directă a procesului tehnic de expropriere într-un număr semnificativ de proiecte relevante, toate derulate în strictă conformitate cu Legea nr. 255/2010 și toate având în componență activități de cadastru și evaluare, dovedite prin documente recepționate de către beneficiari.

II.2.5 Criterii de atribuire

Cel mai bun raport calitate – pret

Denumire factor evaluare	Descriere	Pondere
Pretul ofertei	Componenta financiara	40%
		Punctaj maxim factor: 40

Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai scazut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte preturi oferite punctajul P(n) se calculeaza proportional, astfel: $P(n) = (\text{Pref minim ofertat} / \text{Pret } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

Experiența deținută de MANAGERUL DE CONTRACT	Experiența deținută în activități de coordonare/ conducere/ management a procesului de expropriere (cu excepția activităților juridice) derulat în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010, cu modificările și completările ulterioare, în proiecte/ contracte care au continut cel puțin activități de cadastru și evaluare în cadrul carora serviciile de expropriere au fost duse la bun sfârșit	6%
		Punctaj maxim factor: 6

Algoritm de calcul: Experiența deținută în activități de coordonare/ conducere/ management a procesului de expropriere (cu excepția activităților juridice) derulat în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010, cu modificările și completările ulterioare, în proiecte/ contracte care au continut cel puțin activități de cadastru și evaluare în cadrul carora serviciile de expropriere au fost duse la bun sfârșit se va puncta astfel:

2 proiecte/contracte: 2 puncte

3 proiecte/contracte: 4 puncte

4 sau mai mult de 4 proiecte/contracte: 6 puncte

Nota 1: În vederea acordării punctajului, ofertantii vor depune Anexa 1 - "Curriculum Vitae" la Formularul nr. 4 și documente relevante/ recomandări emise de Beneficiar/ Angajator pentru proiectele/contractele prezentate.

Nota 2: Prin proiecte/ contracte care au continut cel puțin activități de cadastru și evaluare în cadrul carora serviciile de expropriere au fost duse la bun sfârșit se înțelege proiecte/ contracte în cadrul carora cel puțin activitățile de cadastru și evaluare au fost recepționate parțial și permit elaborarea unor livrabile care să poată fi utilizate de Beneficiar ca rezultat independent SAU cel puțin activitățile de cadastru și evaluare au fost recepționate la sfârșitul prestării acestora.

(13) Menționăm, cu titlu exemplificativ, proiectele privind întocmirea documentațiilor cadastrale și a rapoartelor de evaluare necesare exproprierii pentru Varianta de Ocolire Carei, respectiv pentru lucrările de utilitate publică aferente obiectivului LEA 400 kV Gutinaș–Smârdan, precum și proiectele privind exproprierea imobilelor afectate de lucrările SNTGN Transgaz SA în UAT Jijila și Smârdan.

(14) De asemenea, Managerul de contract a coordonat integral activitățile tehnice de expropriere în cadrul proiectelor derulate pentru Complexul Energetic Oltenia SA, respectiv în cadrul proiectelor CNAIR pentru reabilitarea sectorului DN 1H Zalău–Aleșd și pentru Varianta Ocolitoare Săcuieni.

- (15) În toate aceste contracte, persoana propusă a exercitat atribuții concrete și documentate de coordonare a echipelor tehnice, de supraveghere a activităților de cadastru și evaluare, de gestionare a corespondenței cu beneficiarii și de asigurare a implementării complete a serviciilor asumate.
- (16) Fiecare dintre aceste proiecte reprezintă, în mod autonom și integral, un proiect eligibil conform cerințelor stabilite de autoritate, întrucât toate au inclus activități de cadastrare, evaluare și elaborare a documentațiilor necesare exproprierii, fiind finalizate sau recepționate cel puțin parțial, în conformitate cu Nota 2 din documentația de atribuire.
- (17) În consecință, Managerul de contract propus întrunește condițiile cerute pentru **cel puțin șase proiecte conforme**, depășind pragul de „patru sau mai multe proiecte”, ceea ce obligă autoritatea contractantă să acorde punctajul maxim de 6 puncte. Acordarea unui punctaj inferior, în absența oricărei justificări legale și contrar înscrisurilor depuse de noi, echivalează cu o aplicare eronată a algoritmului de punctare, cu ignorarea probelor prezentate și cu încălcarea principiilor legalității, transparenței, proporționalității și tratamentului egal prevăzute de Legea nr. 98/2016.
- (18) De altfel, de niciunde din Comunicare nu reiese motivul pentru care autoritatea a decis depunctarea ofertei subscrisei. Totodată, având în vedere faptul că autoritatea nu a impus în mod expres documentele prin care se dovedește experiența Managerului de proiect, limitându-se la a solicita ”documente relevante” sau ”recomandări emise de Beneficiar/antreprenor”, apreciem că avea obligația cel puțin de a ne solicita o clarificare în legătură cu documentele pe care le-am depus în ofertă, înainte de a decide depunctarea. Însă această depunctare este nelegală, atâta timp cât în oferta subscrisei se regăsesc documente care, pe fond, demonstrează îndeplinirea cerinței impuse pentru acordarea punctajului maxim.
- (19) Prin urmare, solicităm obligarea autorității la reevaluarea ofertei noastre în ceea ce privește factorul de evaluare analizat și acordarea punctajului maxim aferent experienței Managerului de contract, întrucât toate condițiile impuse de documentația de atribuire sunt îndeplinite integral și dovedite prin documentele depuse la ofertă.

I. PETITUL PRIVIND ACCESUL LA DOSAR

- (20) Ulterior publicării în SEAP a Raportului procedurii, subscrisea am transmis autorității contractante o solicitare de a ni se permite accesul la ofertele **depuse de Asocieria Acadastru Online Consult- General Survey Corporation- Mondev Real Estate și Procad- Sauro Cad și Stereogis Proiect**.

(21) Declarațiile de confidențialitate **depuse de Procad- Sauro Cad și Stereogis Proiect** sunt formulate în termeni generici și nu sunt însoțite de niciun document doveditor al caracterului confidențial al informațiilor și documentelor din ofertă.

(22) Mai mult, Asocieria Acadastru nici măcar nu a inclus în oferta sa o declarație de confidențialitate.

(23) Art. 57 (4) din Legea 98/2016:

*(4) Operatorii economici **indică și dovedesc în cuprinsul ofertei** care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale **trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).***

(24) Practic, ofertanții nu au depus o declarație de confidențialitate. Așa-zisele declarații de confidențialitate reprezintă, în fapt, o enumerare a unor texte de lege, FĂRĂ SĂ EXISTE PRECIZATĂ VREO INFORMAȚIE DIN PROPUNEREA TEHNICĂ ȘI FINANCIARĂ PE CARE OFERTANȚII LE CONSIDERĂ CONFIDENȚIALE.

(25) DE ASEMENEA, NU EXISTĂ DEPUȘ ABSOLUT NICIUN DOCUMENT CARE SĂ SUSȚINĂ CARACTERUL CONFIDENȚIAL AL DOCUMENTELOR DIN ACESTE OFERTE.

(26) Declarațiile de confidențialitate depuse de **Procad- Sauro Cad și Stereogis Proiect** sunt formulate în termeni generali, fiind imposibil să considerăm că mențiunile acestuia din declarația generică ar putea reprezenta o declarație de confidențialitate, nefiind indicate informații concrete pentru care se solicită aplicarea regulilor privind confidențialitatea. Totodată, aceste declarații de confidențialitate nu sunt însoțite de absolut nicio probă a caracterului confidențial al informațiilor din cuprinsul său.

(27) În atare condiții, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a refuza și nu permite accesul la dosar, fiind evident faptul că declarațiile formale ale acestora nu îndeplinesc condițiile expres prevăzute de lege pentru a putea fi apreciate drept confidențiale.

(28) După cum reiese din raportul procedurii **Procad- Sauro Cad și Stereogis Proiect** și-au declarat drept confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară în

integralitate, aspect care contravine Îndrumării ANAP *privind analiza confidențialității ofertelor*, precum și prevederilor legale incidente. Conform acestora, doar anumite informații din oferte pot fi declarate drept confidențiale, și în niciun caz propunerea tehnică și propunerea financiară în integralitate.

(29) În același timp, autoritatea contractantă nu ne-a pus la dispoziție procesele verbale de evaluare și solicitările de clarificare care au fost transmise ofertanților. Aceste documente, fiind întocmite de autoritatea contractantă, iar nu de ofertanți, nu pot fi declarate sau considerate drept confidențiale, iar autoritatea contractantă era obligată a ni le pune la dispoziție.

(30) Simpla **declarație de confidențialitate a ofertei nu este suficientă, ofertanții trebuind să argumenteze motivat caracterul confidențial al fiecărei componente. Refuzul autorității de acordare a accesului la informațiile din oferte trebuie motivat, explicând de ce consideră ca acestea sunt confidențiale.**

(31) În cauza C-54/2021 Antea Polska S.A., Pectore-Eco sp. z o.o., Instytut Ochrony Środowiska – Państwowy Instytut Badawczy, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a interpretat articolul 18 alineatul (1) și articolul 21 alineatul (1) coroborate cu articolul 50 alineatul (4) și cu articolul 55 alineatul (3) din Directiva 2014/24/UE în sensul că ***se opun unei legislații naționale în materie de achiziții publice care impune, cu singura excepție a secretelor comerciale, ca informațiile transmise de ofertanți autorităților contractante să fie publicate în mod integral sau comunicate celorlalți ofertanți, precum și unei practici a autorităților contractante care constă în a accepta în mod sistematic cererile de tratament confidențial cu titlu de secret comercial. Pentru a stabili dacă va refuza unui ofertant a cărui ofertă a fost respinsă accesul la informațiile pe care ceilalți ofertanți le-au prezentat în legătură cu experiența lor relevantă și cu referințele referitoare la aceasta, în legătură cu identitatea și calificările profesionale ale persoanelor propuse pentru executarea contractului și ale subcontractanților și în legătură cu concepția proiectelor a căror realizare este preconizată în cadrul contractului de achiziții și cu modul de executare a acestuia, autoritatea contractantă trebuie să aprecieze dacă aceste informații au o valoare comercială care nu se limitează la contractul de achiziții publice în cauză, divulgarea lor fiind de natură să aducă atingere unor interese comerciale legitime sau concurenței loiale. Autoritatea contractantă poate, pe de altă parte, să refuze să acorde accesul la aceste informații atunci când, deși acestea nu au o astfel de valoare comercială, divulgarea lor ar împiedica aplicarea legii sau ar fi contrară unui interes public și atunci când este refuzat accesul integral la informații, autoritatea contractantă trebuie să acorde ofertantului menționat acces la conținutul esențial al acelorași informații, astfel încât să fie asigurată respectarea dreptului la o cale de atac efectivă.***

- (32) Aspecte specifice cu privire la elemente de confidențialitate se regăsesc și în Îndrumarea ANAP din anul 2023 (Îndrumare-privind-analiza-confidentialitatii-ofertelor.pdf gov.ro) unde la pct.6.2. se arată că „Este necesar a se face diferența între o ofertă depusă în contextul unor cerințe specifice procedurii lansate de AC și ofertele depuse în general în cadrul altor proceduri. Întrucât în primul caz este vorba de inovare, într-o asemenea situație autoritatea contractantă nu ar mai avea nevoie de documente de proprietate intelectuală, brevete, etc, atâta timp cât ofertantul a inovat special în cadrul ofertei depusă pentru respectiva autoritate. Prin urmare, este nevoie să se facă diferența între o ofertă care conține elemente specifice, depusă în cadrul procedurii pentru respectiva autoritate contractantă (ex. o strategie specific domeniului autorității contractante) și o ofertă care conține alte elemente care pot fi date pe piață oricărei alte autorități contractante (ex. un sistem disponibil pe piață cu care participă multe alte oferte)”.
- (33) Important este și faptul că, potrivit ANAP, O.U.G. nr. 25/2019 privind protecția know how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale nu se aplică în achiziții publice.
- (34) În speță, **așa-zisa declarație de confidențialitate sunt formulate cu titlu general, cu citarea prevederilor legale și cu referire la dreptul de proprietate intelectuală și secrete comerciale, dar fără a fi însoțite de dovezi ale caracterului confidențial.**
- (35) Raportat la dispozițiile legale incidente și la jurisprudența CJUE menționată, **aceste justificări prezintă un caracter general, iar ofertanții menționați mai sus nu au administrat "niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al ofertelor tehnice și financiare și nici prejudiciul pe care l-ar suferi urmare a dezvăluirii acestora. Referirea la eventualele relații comerciale preferențiale nu este suficientă pentru a demonstra caracterul confidențial al ofertei.**
- (36) Potrivit art. 57 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, ofertanții aveau obligația să indice și să dovedească confidențialitatea ofertei, dar în cazul de față aceștia s-a limitat la a expune argumente generice, **fără a prezenta dovezi pertinente în susținerea celor declarate.**
- (37) Aspectele enumerate în declarații, cum ar fi metodologia de elaborare a ofertei, efectivele de dotări tehnice, de personal de execuție, informațiile cu privire la terți contractanți, surse de aprovizionare, strategia și activitatea economică a companiei, managementul acesteia și avantajele competiționale, descrierea tehnologiei de lucru, planul de asigurare a calității, nu sunt de natură a face dovada secretului tehnic și comercial al ofertelor.

(38) Cât privește secretul comercial al informațiilor din oferte, acesta trebuie dovedit sau evaluat prin raportare la definiția de la art. 11 punctul 3 lit. e din Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale, conform căruia reprezintă secret comercial „informațiile care îndeplinesc cumulativ următoarele cerințe:

- a. *sunt secrete în sensul ca nu sunt, ca întreg sau astfel cum se prezintă sau se articulează elementele acestora, cunoscute la nivel general sau ușor accesibile persoanelor din cercurile care se ocupă, în mod normal, de tipul de informații în cauză;*
- b. *au valoare comercială prin faptul că sunt secrete;*
- c. *au făcut obiectul unor măsuri rezonabile, în circumstanțele date, luate de către persoana care deține în mod legal controlul asupra informațiilor respective, pentru a fi păstrate secrete”.*

(39) Luând în considerare această definiție, se poate constata că datele tehnice din ofertele **Procad- Sauro Cad și Stereogis Proiect** nu pot fi considerate confidențiale pentru că sunt ușor accesibile profesioniștilor din domeniu.

(40) În temeiul textelor de lege mai sus redată, **se impune a se face verificări pentru fiecare dintre documentele declarate confidențiale în parte sub aspectul existenței dovezilor privind caracterul confidențial, dovezi care trebuie să constituie anexe la ofertă sau cel puțin să fie furnizată o justificare plauzibilă privind riscul atingerii aduse intereselor comerciale ale ofertantului, risc care trebuie să fie previzibil în mod rezonabil și nu doar ipotetic.**

(41) Or, justificările indicate de ofertanți apar a avea un conținut mai mult teoretic, abstract, afirmându-se chiar că oferta în ansamblul său reprezintă un produs intelectual care nu trebuie pus la dispoziția terților sau a altor operatori economici participanți la procedură, interpretare care excede, în mod evident, dispozițiilor legale incidente.

(42) Faptul că subscrisa și-a declarat la rândul său oferta confidențială nu poate fi reținut în analiza caracterului confidențial al unei alte oferte.

(43) Caracterul insuficient justificat al declarației de confidențialitate nu poate restricționa accesul la ofertele **Procad- Sauro Cad și Stereogis Proiect**, Consiliul Național pentru Soluționarea Contestațiilor și apoi instanța de judecată nu pot fi ținuti de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale. Un asemenea operator trebuie să demonstreze caracterul cu adevărat confidențial al informațiilor la a căror divulgare se opune, stabilind că, prin conținutul lor, ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența

sau că divulgarea lor ar putea fi prejudiciabilă. Asemenea aspecte nu au fost atestate în speță.

(44) Redăm, de asemenea, jurisprudență relevantă:

- **Hotărârea nr. 506/2023 din 27.09.2023**, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, dosar nr. 420/57/2023, în care s-au reținut următoarele: „Curtea reamintește că, tot supra, a reținut că în cuprinsul art. 57 alin. (1) și alin. 4 din Legea nr. 98/2016, legiuitorul vorbește expres despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/ argumente/sușineri/alegații/teoretizări. Astfel, pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei/ motivelor/ argumentelor/ sușinerilor/alegațiilor/ teoretizărilor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezile privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile trebuie anexate acesteia - ele devenind astfel, anexe la ofertă. Practic, verificarea îndeplinirii de către ofertant, a celor patru obligații de rezultat expuse supra pct. 1-4, cumulativ impuse de art. 57 alin. (1) și (4) din Legea 98/2016, pentru activarea obligației autorității contractante, prevăzută de art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, de a nu dezvălui informațiile de al căror caracter confidențial se prevalează acesta, presupune în final, posibilitatea identificării și corelării dovezilor de confidențialitate anexate ofertei, cu dovezile de confidențialitate indicate în cuprinsul ofertei”;

- **Decizia nr. 135 din 26.10.2023**, pronunțată de Curtea de Apel Pitești în dosarul nr. 607/46/2023, într-o ipoteză similară:

«Curtea constată că în cuprinsul declarației de confidențialitate depuse la Consiliu, **justificările consemnate apar a avea un conținut mai mult teoretic, abstract, afirmându-se că secretele comerciale ce sunt conținute de respectivele documente sunt protejate prin măsuri apreciate de ofertant ca fiind dovezi suficiente pentru a demonstra caracterul confidențial, enumerând patru astfel de măsuri, cu titlu de exemplu, fără a se regăsi însă dovezi privind aceste măsuri, în documentația pusă la dispoziția instanței.**

Caracterul teoretic al justificărilor este vădit, în special, în raport cu anumite documente din conținutul propunerii tehnice, spre exemplu cele intitulate „Fișa cu date de securitate”, în cadrul cărora sunt redată secțiunile 2 – 16, aceleași fișe fiind accesibile oricărei persoane pe site-ul Linde Gaz S.R.L., într-un conținut identic cu cel redat de documentele astfel intitulate depuse în cadrul propunerii tehnice.

Într-un asemenea context, este dificil de conceput că un document care este accesibil oricărei persoane, poate fi declarat confidențial și, astfel, inaccesibil participanților interesați într-o procedură de atribuire a contractului de achiziție publică, procedură ce este caracterizată, esențialmente, prin transparență. La fel,

dificil de conceput este și că prezumția generală reținută de consiliu, acoperă astfel de documente.

Potrivit art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, datele și informațiile ce pot fi indicate ca fiind confidențiale, de către operatorii economici participanți la o procedură de atribuire, sunt numai cele care se încadrează în una dintre categoriile enumerate de acest text legal, și anume date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date/informații protejate de un drept de proprietate intelectuală, același regim juridic avându-l fundamentările/justificările de preț/cost și, în toate cazurile, dreptul operatorilor economici de a le declara confidențiale trebuie să îndeplinească dubla condiție expres prescrisă de legea internă, și anume condiția de a justifica caracterul confidențial, indicând categoria căreia îi aparțin datele/informațiile declarate confidențiale și condiția de a dovedi acest caracter.

Se subînțelege, astfel, că, în cazuri precum cel aici analizat, în care se afirmă că documentele declarate confidențiale constituie secrete comerciale, în înțelesul Legii nr. 11/1991, nu este suficientă o simplă declarație de confidențialitate dată în acest sens, fiind necesară, pentru a opera prezumția reținută de Consiliu, o argumentare tehnică și plauzibilă, cerință ce nu este îndeplinită în cauza de față în ceea ce privește documentele referite în exemplul redat în precedentele considerente.

Curtea consideră că, având la dispoziție dosarul achiziției publice, Consiliul putea și trebuia să observe caracterul insuficient justificat al declarației de confidențialitate pentru datele și informațiile de natura celor din documentele menționate cu titlu de exemplu și, astfel, să oblige autoritatea contractantă să acționeze în conformitate cu legea, iar nu să mențină această restricție în totalitate pentru propunerea financiară și în parte pentru propunerea tehnică, dispunând a se permite accesul petentei „la partea din propunerea tehnică depusă de Linde Gaz S.R.L. nedecarată confidențială”, întrucât, așa cum rezultă din dispozițiile legale analizate, simpla declarație de confidențialitate nu este suficientă pentru a se restricționa accesul altui participant la respectivele date/informații.

Menținerea restricției doar în considerarea declarației de confidențialitate unită cu prezumția generală reținută de Consiliu, deși confidențialitatea a fost insuficient justificat, este contrară prevederilor art. 217 alin. (4), (5) și (6) din Legea nr. 98/2016 (...).

Așa cum rezultă din textele legale redate, **condiția probării caracterului confidențial este esențială pentru ca datele/informațiile având acest caracter să beneficieze de protecție**, în acest sens fiind prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, conform cărora: (4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1) ale aceluiași articol, potrivit căruia: Fără a aduce atingere celorlalte

prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Norma din dreptul intern enunțată asigură echilibrul ce trebuie menținut între interesul celui ce declară confidențialitatea unor date/informații din oferta depusă într-o procedură de atribuire precum cea din prezenta cauză și interesul public ce constituie fundamentul principiului transparenței a cărei funcționare trebuie asigurată în cadrul unei astfel de proceduri, astfel că este conformă și cu exigențele dreptului european, așa cum rezultă din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, sens în care trebuie citată Hotărârea din cauza C- 927/19, prin care, în partea relevantă pentru cauză, s-a statuat astfel:

„(...) 5) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în lumina principiului general de drept al Uniunii la o bună administrare, trebuie interpretate în sensul că o autoritate contractantă, sesizată de un operator economic cu o cerere de comunicare a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în oferta unui concurent căruia i-a fost atribuit contractul, nu este obligată să comunice aceste informații atunci când transmiterea lor ar conduce la încălcarea normelor de drept al Uniunii referitoare la protecția informațiilor confidențiale, chiar dacă cererea operatorului economic este prezentată în cadrul unei căi de atac a aceluiași operator privind legalitatea aprecierii de către autoritatea contractantă a ofertei concurentului. Atunci când refuză să transmită asemenea informații sau când, odată cu formularea unui astfel de refuz, respinge calea de atac administrativă formulată de un operator economic cu privire la legalitatea aprecierii ofertei concurentului în cauză, autoritatea contractantă este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului la bună administrare și dreptul concurentului la protecția informațiilor confidențiale, așa încât decizia sa de refuz sau decizia sa de respingere să fie motivată, iar dreptul la o cale de atac eficientă de care beneficiază un ofertant respins să nu fie lipsit de efect util.

6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia i-a fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de

respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.”

Față de cele prezentate, Consiliul determină că, în mod nelegal, autoritatea contractantă nu i-a asigurat accesul contestatoarei la documentele prezentate de ofertantul aflat înaintea sa în clasament.

Prin urmare, **informarea legală a ofertantului reprezintă o obligație ce îi revine autorității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, dar și ca un instrument efectiv pus la dispoziția operatorului economic diligent, care cunoaște obligațiile autorității contractante, care înțelege ca, în scopul depunerii contestației, să acceseze informațiile din actele pe care autoritatea contractantă este obligată să i le pună la dispoziție și care dorește să investească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte toate rigorile Legii nr. 101/2016, pentru preîntâmpinarea situațiilor ce pot atrage sancțiuni din partea organismului administrativ-jurisdicțional.**

(62) Având în vedere toate aceste argumente, apare ca fiind evident faptul că autoritatea contractantă a nesocotit prevederile legale incidente, precum și regulile pe care ea însăși le-a stabilit și ne-a restricționat în mod nelegal accesul la dosarul achiziției, motiv pentru care vă rugăm să admiteți cererea noastră de acces la dosar **ÎN MOD NERESTRICȚIONAT**, precum și repunerea în termenul de a completa și suplimenta motivele de neconformitate.

II. REPUNEREA ÎN TERMEN

(63) Aplicabilitatea instituției repunerii în termen, ca instituție juridică, este evidentă atât în calea de atac a contestației, cât și în calea de atac a plângerii împotriva deciziei Consiliului, tocmai prin prisma prevederilor art. 68 din Legea 101/2016:

Art. 68 : *Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr.*

287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare.

(64) Iar prevederile art. 168 din Legea 134/2016 *PRIVIND CODUL DE PROCEDURĂ CIVILĂ* stabilesc faptul că:

Art. 186: *Repunerea în termen* (1) *Partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate.*

(65) Legea 101/2016 nu conține o prevedere contrară, care să excludă aplicabilitatea art. 186 din Codul de procedură civilă, iar prevederile art. 21 alin 3 din Legea 101/2016 (Art. 21 (3): *Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.*) reprezintă corespondentul regulii generale prevăzute de Codul de procedură civilă la articolul 185 (Art. 185: *Nerespectarea termenului. Sancțiuni* (1) *Când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului, în afară de cazul în care legea dispune altfel. Actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate.*), iar nu corespondentul ipotezei speciale prevăzute de art. 186 (1) din Codul de procedură civilă.

(66) Concluzionând asupra acestui aspect, susținem în continuare faptul că, atâta timp cât este dovedită existența unui motiv temeinic justificat generator al întârzierii (refuzul nelegal de a ne permite accesul, instituția repunerii în termen este absolut aplicabilă și pricinilor judecate în temeiul Legii 101/2016.

(67) Pentru aceste motive, vă rugăm a admite cererea noastră de repunere în termen.

*

* *

În concluzie, pentru toate argumentele prezentate mai sus, solicităm admiterea contestației și obligarea autorității contractante la anularea *Raportului procedurii nr. 9/12832/17.11.2025 prin care autoritatea contractantă a clasat pe locul II oferta subscrisei, obligarea autorității contractante la reevaluarea a ofertelor depuse de subscrisa și de ofertantul STEREOGIS PROIECT SRL și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii 98/2016*

În drept, intemeiem prezenta contestație pe dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Normelor metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și ale Legii nr.101/2016, precum și pe orice alt text de lege invocat în cuprinsul său.

Probe: Înțelegem să ne folosim în sprijinul prezentei contestații de proba cu înscrisuri, precum și de orice alt mijloc de probă a cărui necesitate de administrare va reieși din dezbateri.

De asemenea, anexăm prezentei înscrisuri:

1. Împuternicire avocațială;
2. Raportul procedurii nr. 9/12832/17.11.2025,
3. Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/137645 din 17.11.2025

Cu stimă,
ASOCIEREA DTG ALFA SRL (leader) – 3D CAD SOLUTIONS SRL, prin lider
DTG ALFA SRL,
prin administrator Jinga Bogdan
și av. Iulia Maria RUS
din cadrul SCPA RUS, CĂTĂNICIU ȘI ASOCIAȚII

Iulia-
Maria Rus

Semnat digital de
Iulia-Maria Rus
Data: 2025.11.24
22:42:57 +02'00'

