

Către: **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A
CONTESTAȚIILOR (CNSC)**

Adresă: București, str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, cod poștal 030084
E-mail: office@cns.ro

Spre știință: **COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A
INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A. (CNAIR S.A.)**

Adresă: Bd. Dinicu Golescu Nr. 38, Sector 1, București, Cod poștal: 010873,
România

horia.nicolae@andnet.ro

Ref.: **Contestație** împotriva rezultatului procedurii de atribuire a
contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de Supervizare
„Proiectare si Executie Autostrada Sibiu – Fagaras, Tronsonul 4:
Sambata de Sus (DJ 105B)-Municipiul Fagaras km 51+875-km 68+050
si Drum de legatura cu drum national DN1 km 0+000-5+650”*, număr
SEAP CN1053580/29.03.2023

Data: 15.11.2024

Compania Națională de Administrare
a Infrastructurii Rutiere - S.A.

1-8 NOV 2024

Nr. Înregistrare 92 /

MS 111

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subscrisa **PROYAPI MÜHENDİSLİK VE MÜŞAVİRLİK ANONİM ŞİRKETİ**, cu sediul în BALGAT MAH 1408, CADDE Nr. 2 ÇANKAYA, ANKARA, TURCIA, Cod de Înregistrare al companiei nr. 100628, CUI 0733039976900017 la Camera de Comerț Ankara, , Telefon +90 312 287 46 65, Email: info@proyapi.com, cont bancar TR95 0001 5001 5804 8017 4267 24 deschis la Türkiye Vakıflar Bankası T. A. O., reprezentata prin dl. Murat Kuru, în calitate de Reprezentant legal

reprezentată convențional prin C.I. Cliza Marta Claudia, cu sediul profesional în București, bd. Mircea Vodă nr. 39H, et. 1, ap. 1, sector 3, cod poștal 030663, telefon 0741-450-830, e-mail: eugen.luca@cliza.ro, având sediul procesual ales la C.I. Cliza Marta Claudia cu adresa mai sus indicată, persoana însărcinată cu primirea corespondenței fiind dl. Luca Eugen,

În contradictoriu cu:

- **COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A. (CNAIR S.A.)** cu sediul în Bd. Dinicu Golescu Nr. 38, Sector 1, București, Cod poștal: 010873, România, (denumit în continuare „Autoritatea Contractantă”),

În temeiul dispozițiilor **art. 8 alin. (1) lit. a)** din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor („Legea 101/2016”), formulăm prezenta

CONTESTAȚIE

Împotriva Raportului Procedurii nr. 9/13766/05.11.2024 și a Rezultatului procedurii de atribuire – Comunicarea nr. 92/110530/05.11.2024

Prin care vă solicităm să admiteți prezenta contestație și să dispuneți următoarele:

- I. **Anularea Raportului Procedurii nr. 9/13766/05.11.2024 și a Rezultatului procedurii de atribuire – Comunicarea nr. 92/110530/05.11.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente sau care au stat la baza emiterii acestora și, în consecință:**

- (i) Să dispuneți obligarea CNAIR S.A. la reevaluarea ofertei Subscrisei cu privire la punctajul obținut de propunerea tehnică și acordarea punctajului maxim la factorul de evaluare - Experiența deținută de COORDONATORUL DE CONTRACT, precum și punctajului maxim la factorul de evaluare - experiența deținută de INGINERUL CONSTRUCTOR – RESPONSABIL DRUM și, în consecință, refacerea clasamentului ofertelor admisibile.
 - (ii) Să dispuneți obligarea CNAIR S.A. la reevaluarea ofertei depusă de TECNIC CONSULTING ENGINEERING ROMANIA SRL și, în principal, respingerea acesteia, iar în subsidiar, reevaluarea punctajului acordat și refacerea clasamentului ofertelor admisibile;
 - (iii) Să dispuneți obligarea CNAIR S.A. la reevaluarea ofertei depusă de ASOCIEREA MGGP SA – KONSENT SA – MGGP ENGINEERING SRL și, în principal, respingerea acesteia, iar în subsidiar, reevaluarea punctajului acordat și refacerea clasamentului ofertelor admisibile;
- II. Obligarea CNAIR S.A. la plata tuturor cheltuielilor ocazionate cu judecarea prezentei cauze.**

Pentru a dispune în sensul solicitărilor noastre, vă rugăm să aveți în vedere următoarele motive de fapt și de drept.

I. Circumstanțierea situației de fapt.

În data de 29.03.2023 a fost lansată procedura de atribuire a contractului „Servicii de Supervizare „Proiectare și Executie Autostrada Sibiu – Fagaras, Tronsonul 4: Sambata de Sus (DJ 105B)-Municipiul Fagaras km 51+875-km 68+050 și Drum de legatura cu drum national DN1 km 0+000-5+650”.

Subscrisa a depus ofertă la procedura de atribuire CN1053580/29.03.2023 pentru câștigarea contractului.

Procedura de atribuire s-a finalizat în data de 05.11.2024 prin Raportului Procedurii nr. 9/13766/05.11.2024 și a Rezultatului procedurii de atribuire – Comunicarea nr. 92/110530/05.11.2024, transmise prin intermediul SEAP în data de 05.11.2024.

Potrivit acestora, oferta Subscrisei a fost declarată admisibilă atât la evaluarea propunerii tehnice, cât și a propunerii financiare, fiind clasată pe locul VI în clasament cu un număr de Puncte, alcătuit din puncte obținute la propunerea tehnică și puncte la propunerea financiară.

Propunerea financiară a Subscrisei a fost a 4-a (patru) în raport de criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate – pret”, respectiv suma de RON față de oferta de pe primul loc cu un preț de RON.

Astfel, potrivit Raportului Procedurii, oferta declarată câștigătoare este a ofertantului **TECNIC CONSULTING ENGINEERING ROMANIA SRL** care a obținut un număr total de puncte, oferta Subscrisei fiind astfel clasată pe locul al VI-lea cu puncte.

Nr. Crt.	Ofertant	Punctaj tehnic	Punctaj financiar	Punctaj total	Clasament
1	TECNIC CONSULTING ENGINEERING ROMANIA SRL				1
2	Asocierea MGGP SA (LIDER ASOCIERE) & KONSENT SA (ASOCIAT 1) & MGGP ENGINEERING SRL (ASOCIAT 2)				2
3	Asocierea CONSITRANS SRL (LIDER ASOCIERE) – GESTION INTEGRAL DEL SUELO SL (ASOCIAT)				3
4	IRD ENGINEERING SRL				4
5	Asocierea ITALCONSULT S.p.A (LIDER ASOCIERE) – K-BOX CONSTRUCTION DESIGN SRL (ASOCIAT)				5
6	PROYAPI MUHENDISLIK VE MUSAVIRLIK ANONIM SIRKETI				6

Prin urmare, având în vedere faptul că oferta Subscrisei a fost evaluată în mod nefondat la propunerea tehnică cu un număr de puncte în loc de maximul de , iar ofertele de pe locul nr. I și nr. II au fost declarate în mod neîntemeiat ca fiind admisibile, dar și evaluate în mod neîntemeiat cu maximul de 65 puncte la propunerea tehnică, formulăm prezenta contestație cu scopul principal al refacerii clasamentului cu oferta Subscrisei pe locul I, dar și cel secundar privind obținerea punctajului corect acordat și ocuparea unui loc cât mai bun în clasament.

II. Aspecte prealabile privind demersurile anterioare ale Subscrisei față de Tronsonul nr. 3 care au determinat un tratament inegal.

Precizăm că pentru Autostrada Sibiu – Făgăraș, proiectarea și execuția acesteia a fost împărțită în 4 (patru) tronsoane, astfel că serviciile de supervizare pentru această autostradă sunt de asemenea împărțite în 4 tronsoane, respectiv:

- (1) Servicii de Supervizare – „PROIECTARE SI EXECUTIE “Autostrada Sibiu – Fagaras, Tronsonul 1: Boita (Autostrada Sibiu-Pitesti) si Avrig-Marsa”;
- (2) Servicii de Supervizare – „PROIECTARE SI EXECUTIE “Autostrada Sibiu – Fagaras, Tronsonul 2: km 14+253 – 34+175, Avrig-Marsa (DJ105G) – Arpasu de Jos (DN1);
- (3) Servicii de Supervizare – „PROIECTARE SI EXECUTIE “Autostrada Sibiu – Fagaras, TRONSONUL: 3 Arpasu de Jos (DN1) – Sambata de Sus (DJ 105B);
- (4) Servicii de Supervizare – „PROIECTARE SI EXECUTIE “Autostrada Sibiu – Fagaras, Tronsonul 4: km 51+785-km 68+050 care se desfasoara între localitatile Sambata de Sus (DJ 105B)- Municipiul Fagaras si Drum de legatura cu DN1, km 0+000-5+650;

Subscrisa a depus oferte de participare la toate procedurile de atribuire a contractelor de supervizare pentru Tronsoanele nr. 1, 2, 3 si 4.

În ceea ce privește **Tronsonul nr. 3**, Procedura de atribuire CN1053585/29.03.2023 s-a finalizat în data de 26.06.2024 prin Raportul Procedurii nr. 9/7990/26.06.2024 și rezultatul comunicat Subscrisei cu nr. 92/63217/26.06.2024 potrivit căroră oferta Subscrisei a fost clasată pe locul II cu un număr de Puncte, alcătuit din puncte obținute la propunerea tehnică și puncte la propunerea financiară.

În cadrul acestei proceduri (Tronson 3), trebuie menționat că propunerea tehnică a Subscrisei a fost punctată cu puncte, respectiv puncte pentru Coordonatorul de Contract propus în persoana și puncte pentru Inginerul Constructor – Responsabil Drum propus în persoana

Împotriva raportului procedurii și rezultatului comunicat de CNAIR pentru Tronsonul nr. 3, Subscrisa a formulat **contestație la CNSC în data de 09.07.2024**, fiind înregistrată cu numărul de dosar 2361/C11/2024.

- **Contestația Subscrisei din dosarul nr. 2361/C11/2024 a fost soluționată favorabil prin Decizia CNSC nr. 2146/C11/2361/30.07.2024.**

Deși propunerile tehnice ale Subscrisei au inclus aceeași experti cheie nominalizați pentru Tronsonul nr. 4 la fel ca cei propuși pentru Tronsonul nr. 3, **trebuie observat evaluarea acestora în prezenta procedură (Tronson 4) a determinat acordarea unor punctaje diferite**, în baza aceluiași documente justificative și explicații, în condițiile în care cerințele și punctajul acordat sunt identice în cele două documentații de atribuire, fiind evidentă o defavorizare a propunerii Subscrisei ca urmare a demersului de contestare la CNSC în dosarul nr. 2361/C11/2024.

În acest sens, cu toate că dl. _____, propus pentru poziția de Coordonator de Contract, a obținut _____ puncte din 10 pentru Tronsonul nr. 3, în evaluarea propunerii tehnice pentru Tronsonul nr. 4, aceasta a fost punctată cu _____ puncte din 10.

De asemenea, dl. _____, propus pentru poziția de Inginer Constructor – Responsabil Drum, a fost inițial punctat cu _____ puncte din 5 pentru Tronsonul nr. 3, iar în evaluarea pentru Tronsonul nr. 4 a fost punctat cu _____ puncte din 5.

Toate aceste aspecte sunt importante pentru motivul de contestație referitor la nerespectarea principiului tratamentului egal și al principiului nediscriminării.

III. Subscrisa, în calitate de persoană vătămată prin actele atacate, justifică un interes legitim pentru reevaluarea propunerii tehnice a Subscrisei, acordarea punctajului cuvenit experților cheie propuși, refacerea clasamentului și ocuparea unui loc cât mai bun posibil, respectiv Locul nr. 1 în cazul reevaluării ofertelor de pe locul nr. I și/sau II.

Vă rugăm să aveți în vedere faptul că Subscrisa justifică un interes legitim în promovarea prezentei contestații față de reevaluarea ofertei noastre, scopul urmărit fiind atât cel de câștigare a procedurii de pe locul I în clasament.

Trebuie observat că dispozițiile Legii nr. 101/2016 reglementează condițiile de justificare a interesului în promovarea unei contestații. Conform **art. 2 alin. (1)** din Legea nr. 101/2016:

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”

De altfel, conform **art. 3 alin. (1) lit. f)** din Legea nr. 101/2016:

„f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) **a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.**"

Astfel, deși oferta Subscrisei a fost punctată în mod vădit neîntemeiat cu un total de **65** puncte și clasată pe locul al VI-lea în clasament, în condițiile în care reevaluarea ofertei ar însemna acordarea punctajului corect pentru propunerea tehnică de **65** puncte față de cel de **10** puncte, oferta Subscrisei ar ocupa astfel locul al II-lea în clasament cu un punctaj de **10** puncte.

Totodată, în eventualitatea în care reevaluarea ofertei Subscrisei ar implica doar obținerea punctajului maxim de 10 (zece) puncte din 10 pentru dl. **[Nume]**, propus pentru poziția de Coordonator de Contract, în loc de **10** puncte obținute, fără o reevaluare și a punctajului acordat dl. **[Nume]**, oferta Subscrisei ar obține astfel un punctaj de **10** puncte, urmând a fi clasată pe locul al III-lea în Clasament.

În acest sens, reevaluarea ofertei Subscrisei și refacerea clasamentului cu poziționarea ofertei Subscrisei fie pe locul nr. II, fie pe locul nr. III, justifică un interes pentru înlăturarea prejudiciului suferit de Subscrisa, ocuparea unui loc cât mai bun în clasament și eventual atribuirea contractului în temeiul dispozițiilor **art. 66 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016** și **art. 207 alin. (2) din Legea nr. 101/2016**.

Astfel, în calitate de ofertant a cărui ofertă a fost clasată pe locul nr. II în clasament sau pe locul al III-lea, există un interes în vederea obținerii punctelor aferente ca urmare a faptului că atribuirea contractului poate rezulta fie ca urmare a faptului că ofertantul de pe locul nr. I / II nu a demonstrat îndeplinirea integrală a tuturor criteriilor de calificare, ceea ce vom demonstra în continuare, fie ca urmare a faptului că ofertantul de pe locul nr. I / II se află într-un caz de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul.

Pe de altă parte, prin prezenta Contestație, interesul Subscrisei de reevaluare a propriei oferte și refacerea clasamentului este justificat inclusiv prin raportare la solicitarea de excludere în principal și de reevaluare în secundar a ofertelor pe locurile nr. I și II, respectiv oferta **TECNIC CONSULTING ENGINEERING ROMANIA SRL (Locul I)** și oferta **Asocierii MGGP SA – KONSENT SA – MGGP ENGINEERING SRL (Locul II)**, astfel încât în urma admiterii în integralitate a contestației și reevaluarea ofertelor, Subscrisa ar ocupa Locul nr. I în clasament.

Prin urmare, atâta timp cât oferta Subscrisei a fost declarată admisibilă, conformă și clasată pe locul nr. VI în clasament, nefiind exclus din prezenta procedură, contestația justifică un interes prin raportare la definițiile de „persoană vătămată” și „interes” din **Legea nr. 101/2016**, raportate inclusiv la dispozițiile **art. 66 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016** și **art. 207 alin. (2) din Legea nr. 101/2016**.

IV. Vă solicităm să dispuneți anularea Raportului Procedurii nr. 9/13766/05.11.2024 și a Rezultatului procedurii de atribuire – Comunicarea nr. 92/110530/05.11.2024 pentru încălcarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) și lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Oferta Subscrisei a fost evaluată în mod nefondat la propunerea tehnică cu un număr de puncte în loc de maximul de 65 puncte.

Potrivit Raportului Procedurii nr. 9/13766/05.11.2024 și a Rezultatului procedurii de atribuire – Comunicarea nr. 92/110530/05.11.2024, propunerea tehnică a Subscrisei a fost punctată cu doar puncte în loc de 65 puncte, deoarece Autoritatea Contractantă **nu a luat în considerare toate contractele depuse în dovedire de Subscrisa** pentru **COORDONATORUL DE CONTRACT nominalizat în persoana dl-ui** și pentru **INGINERUL CONSTRUCTOR – RESPONSABIL DRUM nominalizat în persoana dl-ui**.

Vă rugăm să observați faptul că nici Raportului Procedurii nr. 9/13766/05.11.2024 și a Rezultatului procedurii de atribuire – Comunicarea nr. 92/110530/05.11.2024 **nu precizează motivul pentru care Autoritatea Contractantă nu a acordat maximul de 10 puncte expertului cheie COORDONATOR DE CONTRACT nominalizat în persoana dl-ui** și **nici maximul de 5 puncte expertului cheie INGINER CONSTRUCTOR – RESPONSABIL DRUM nominalizat în persoana dl-ui**.

În acest sens, din cauza faptului că acestea nu cuprind mențiuni cu privire la motivele care au determina obținerea spre exemplu a unui punctaj de puncte, dar nici măcar mențiuni de trimitere la procesele-verbale de evaluare/intermediare care cuprind astfel de motive, apreciem că se impune anularea Raportului Procedurii și a Rezultatului.

Potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) și lit. c) din Legea nr. 98/2016:

„(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

b) fiecărui ofertant respins, **motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;**

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, **caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului cărui urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;**”.

De altfel, conform art. 216 alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. b) din Legea nr. 98/2016:

„(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

(3) Informațiile care fac obiectul alin. (2) lit. b) sunt următoarele:

b) denumirea candidaților/ofertanților respinși și motivele respingerii.

Subscrisa a constatat că propunerea tehnică a fost punctată cu puncte în loc de 65 puncte pentru experiența deținută de cei doi experți, fiind vădit nelegală decizia de acordare a puncte și nici măcar motivată sau cu trimitere la documentele care conțin motivele unei asemenea decizii.

Pe parcursul evaluării, ne-au fost solicitate clarificări repetate privind experiența celor doi experți, la care am răspuns concludent și în termenul acordat.

Autoritatea Contractantă a ignorat faptul că **art. 215 și art. 216 din Legea nr. 98/2016** impune acesteia o obligație de motivare a deciziei de respingere a ofertei, indiferent de alte acte administrative care consemnează motivele de respingere, inclusiv atunci când oferta este admisibilă, însă nu s-a obținut maximul de punctaj la anumiți factori de evaluare.

Raportul procedurii și Adresa de comunicare a rezultatului reprezintă acte administrativ individuale, de sine stătătoare, care nu pot fi completate cu alte acte administrative de putere inferioară, astfel încât acestea trebuie să îndeplinească toate condițiile impuse de legiuitor de fond sau de formă.

Bunăoară, Raportul Procedurii și Adresa de rezultat sunt lovite de nulitate, deoarece:

- Nu au precizat temeiurile de drept și de fapt în baza cărora a fost punctată cu puncte în loc de 10 puncte pentru experiența deținută de COORDONATORUL DE CONTRACT nominalizat în persoana dl-ui si cu doar puncte în loc de 5 puncte pentru experiența deținută de INGINERUL CONSTRUCTOR – RESPONSABIL DRUM nominalizat în persoana dl-ui ;

În susținerea celor de mai sus, facem trimitere inclusiv la Decizia CNSC nr. 276/C7/90 din 06.02.2023 prin care s-a decis:

„Absența motivării concrete, în fapt, a măsurii respingerii atrage anularea respectivului raport, pentru încălcarea art. 230 alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. b) din Legea nr. 99/2016:

Indiferent de includerea ei în procese-verbale anterioare, motivarea concretă, factuală, a măsurii respingerii ofertei trebuie (obligație legală) să figureze în cuprinsul raportului procedurii, ca act final al evaluării validat de conducătorul entității achizitoare.”

Lipsa motivării depunerii propunerii tehnice a Subscrisei la factorul de evaluare al experienței pentru cei doi experți conduce la o imposibilitate obiectivă a Subscrisei, dar și a CNSC de a verifica legalitatea și temeinicia deciziei Comisiei de Evaluare, transformându-se practic într-o evaluare arbitrară care nu poate fi verificată.

Într-adevăr, dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) și lit. c) din Legea nr. 98/2016 prevăd faptul că în situația unei oferte admisibile, dar necâștigătoare, raportul procedurii și rezultatul trebuie să cuprindă minimul informațiilor de la lit. c), spre deosebire de motivele respingerii de la lit. b) care ar fi incidente doar în cazul respingerii ofertei.

Însă, această diferență este sesizabilă și întemeiată doar în cazurile în care avantajele ofertei câștigătoare sunt doar cu privire la propunerea financiară, întrucât se raportează la prețul ofertei mai scăzute, nu și atunci când există avantaje față de propunerea tehnică, care se evaluează și punctează în mod diferit.

În cazul de față, deși oferta Subscrisei este admisibilă și necâștigătoare, deci nu a fost respinsă ca inacceptabilă, neconformă sau inadmisibilă, **trebuie observat că expertul nominalizat de Subscrisa a obținut puncte**, fiind o situație atipică care ar putea fi asimilată cu respingerea propunerii tehnice la acest factor de evaluare.

Spre exemplu, dacă în prezenta procedură ar fi fost depusă doar oferta Subscrisei, conformă și admisibilă, însă cu puncte pentru Coordonatorul de Contract, trebuie analizat dacă Autoritatea Contractantă ar fi putut finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului cu respectivul expert nominalizat sau ar fi solicitat înlocuirea.

Tocmai această situație de puncte determină obligația Autorității Contractante de a justifica decizia și de a informa Subscrisa cu privire la motivele care întăresc concluzia acestora, astfel încât să poată fi verificate și eventual validate sau contestate.

Ca atare, într-o astfel de situație în care propunerea tehnică a fost evaluată cu puncte la acest factor de evaluare, nu suntem în prezența unui dezavantaj față de oferta câștigătoare, ci într-o situație de respingere a propunerii tehnice la acest factor de evaluare din moment ce au fost acordate puncte.

Bunăoară, Raportul Procedurii și Rezultatul nu doar că ar fi trebuit să conțină motivele pentru care propunerea tehnică a Subscrisei a fost punctată cu puncte, dar acestea ar fi trebuit să fie și detaliate, astfel încât Subscrisa și CNSC/Instanța să putem aprecia asupra legalității și temeiniciei.

Subscrisa este îndreptățită să cunoască toate motivele pentru care oferta a fost depunctată, respectiv motivele pentru care nu a fost obținut niciun punctaj de către Coordonatorul de Contract, din moment ce au fost prezentate documente pentru obținerea maximului de punctaj în dovedirea experienței.

În mod evident, cunoaștere argumentelor juridice pentru care Autoritatea Contractantă a depunctat sau nu a punctat propunerea tehnică a Subscrisei la anumiți factori de evaluare reprezintă o necesitate pentru verificarea legalității și temeiniciei prealabile, dar și pentru formularea unei contestații conform Legii nr. 101/2016.

A admite contrariul ar însemna faptul că:

- Subscrisa trebuie să promoveze o contestație fără a cunoaște motivele pentru care oferta a fost depunctată sau nu a fost punctată la anumiți factori de evaluare, precum și motivele pentru care nu au fost luate în considerare clarificările și documentele prezentate în etapa de evaluare.
- Lipsa menționării argumentelor juridice pentru care Autoritatea Contractantă a evaluat propunerea tehnică a Subscrisei cu doar puncte din 65 determină posibilitatea acestora de completare, dezvoltare sau fabricare a argumentelor în faza de contestare la CNSC.
- Există posibilitatea ca Autoritatea Contractantă să invoce prezumtive motive prin întâmpinare care însă nu se regăsesc în documentele prealabile de evaluare, nefiind astfel motivele reale luate în considerare în etapa de evaluare, ci argumente dezvoltate față de contestația introdusă.
- Lipsa argumentelor juridice a evaluării propunerii tehnice cu doar puncte din 65 reprezintă un indicator al unei evaluări subiective, arbitrare și abuzive prin ascunderea motivelor sau inexistența acestora.

În concluzie, vă solicităm să dispuneți anularea Raportului Procedurii nr. 9/13766/05.11.2024 și a Rezultatului procedurii de atribuire – Comunicarea nr. 92/110530/05.11.2024 și obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei Subscrisei cu consecința justificării punctajelor acordate propunerii tehnice.

V. Vă solicităm să dispuneți anularea Raportului Procedurii nr. 9/13766/05.11.2024 și a Rezultatului procedurii de atribuire – Comunicarea nr. 92/110530/05.11.2024, deoarece Autoritatea Contractantă a evaluat oferta Subscrisei printr-un tratament discriminatoriu, inegal și lipsit de transparență.

Conform art. 2 alin. (2) lit. a), b) și c) din Legea nr. 98/2016:

„(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt:

a) nediscriminarea;

b) tratament egal;

c) transparență;

De asemenea, conform art. 49 alin. (1) din Legea 98/2016 stabilește următoarele:

„Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională”.

În prezenta cauză, vă solicităm să constatați faptul că Autoritatea Contractantă a încălcat toate principiile mai sus enumerate prin modalitatea în care aceasta a înțeles să evalueze propunerea tehnică a Subscrisei ulterior contestației formulată în dosarul CNSC nr. 2361/C11/2024, fiind practic o sancțiune aplicată de CNAIR pentru demersul Subscrisei de contestare a raportului procedurii pentru Tronsonul nr. 3.

În ceea ce privește Tronsonul nr. 3 pentru acordarea contractului de supervizare, propunerea tehnică a Subscrisei a fost evaluată cu puncte din 65, rezultat consemnat în Raportul Procedurii nr. 9/7990/26.06.2024, Rezultatul comunicat Subscrisei cu nr. 92/63217/26.06.2024, Grilele de evaluare a propunerii tehnice și Procese-verbale intermediare de evaluare.

În cadrul acestei proceduri, COORDONATORUL DE CONTRACT nominalizat în persoana dl-ui **[Nume]** a obținut puncte din 10 cu aceleași documente justificative ale experienței, iar INGINERUL CONSTRUCTOR – RESPONSABIL DRUM nominalizat în persoana dl-ui **[Nume]** a obținut puncte din 5 cu aceleași documente justificative ale experienței, în condițiile în care cerințele și punctajul sunt identice în documentațiile de atribuire aferente celor două proceduri.

Or, după ce Subscrisa a formulat **contestație la CNSC în data de 09.07.2024** împotriva Raportului Procedurii, conduita ulterioară a Autorității Contractante s-a schimbat în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice din oferta depusă pe Tronsonul nr. 1, Tronsonul nr. 2 și Tronsonul nr. 4 (prezenta cauză), evaluări ale propunerii tehnice realizate după contestație.

În acest sens, vă rugăm să observați faptul că ulterior datei de 09.07.2024, când Subscrisa am formulat contestația la CNSC din dosarul nr. 2361/C11/2024, **conduita Autorității Contractante s-a schimbat față de cea inițială din Tronsonul 3 prin solicitări de clarificări față de persoanele semnatare ale recomandărilor, care deși emană de la Beneficiar/Angajator, nu s-au prezentat și documente de împuternicire pentru semnare, în sensul că:**

- Solicitarea de Clarificări nr. 9/8691/15.07.2024 prin care solicită clarificări cu privire la documentele justificative ale experienței invocate pentru dl. **și**
 - clarificări referitoare la persoanele semnatare ale scrisorilor de recomandare/adeverințe prezentate ca documente justificative, precum și cu privire la tipul contractelor invocate drept experiență, dar și echivalența diplomei de studii ale dl.
 - Autoritatea Contractantă a impus comunicarea unui răspuns **în termen de 2 (două) zile**, respectiv până la data de 17.07.2024.
- Solicitarea de Clarificări nr. 9/9124/23.07.2024 prin care solicită clarificări cu privire dreptul de reprezentare al persoanelor care au semnat recomandările/adeverințele prezentate pentru dl. dar și informații despre tipul contractelor prezentate pentru dl.
 - Autoritatea Contractantă a impus comunicarea unui răspuns **în termen de 2 (două) zile**, respectiv până la data de 05.07.2024.
- Solicitarea de Clarificări nr. 9/9457/31.07.2024 prin care solicită documente justificative ale dreptului de reprezentare ale dl. și Dl. Ing. **și** persoane care au semnat recomandările depuse pentru dl. **și** documente justificative precum (Act Constitutiv/Statut/Hoțărâre AGA etc.)
 - Autoritatea Contractantă a impus comunicarea unui răspuns **în termen de 5 (cinci) zile**, respectiv până la data de 05.08.2024.
- Solicitarea de Clarificări nr. 9/9762/07.08.2024 prin care solicită clarificări cu privire la tipul contractelor invocate drept experiență pentru dl.
 - Autoritatea Contractantă a impus comunicarea unui răspuns **în termen de 5 (cinci) zile**, respectiv până la data de 12.08.2024.

- Raportului Procedurii (Tronson 4) consemnează faptul că expertul dl. _____, propus pentru poziția de Coordonator de Contract a obținut _____ **puncte din 10**, iar dl. _____ propus pentru poziția de Inginer Constructor – Responsabil Drum a obținut **puncte din 5**.

Pe de altă parte, față de evaluarea propunerii tehnice a Subscrisei depusă pentru Tronsonul nr. 3, se poate observa că aceiași experți cheie nominalizați și în baza aceluiași documente justificative, au obținut punctaje diferite și în urma unor evaluări care nu prezintă același formalism excesiv și nejustificat.

Deși am răspuns complet și concludent la toate solicitările de clarificări și am furnizat inclusiv documente suplimentare în confirmare, autoritatea contractantă nu a luat în considerare explicațiile noastre.

Prin urmare, nu există nicio justificare din partea Autorității Contractante pentru conduita acesteia prin care, înainte de contestația din dosarul nr. 2361/C11/2024 să evalueze experiența dl. _____ cu 10 (zece) puncte și fără clarificări față de persoanele semnatare ale Recomandărilor, iar ulterior acestei contestații să formuleze solicitări de clarificări nejustificate, excesive, cu scopul de a pune în dificultate oferta Subscrisei.

(i) Nerespectarea principiului nediscriminării de către Autoritatea Contractantă.

În prezenta cauză, vă rugăm să constatați faptul că, **deși la nivel declarativ** Autoritatea Contractantă poate invoca faptul că acesta nu a făcut o diferențiere între Subscrisa, în calitate de ofertant, și restul persoanelor juridice/asocieri care au depus oferte, **conduita acestuia conturează o imagine total diferită.**

În concret, în ceea ce privește Tronsonul nr. 4, spre deosebire de Tronsonul nr. 3, ceea ce este diferit este că Subscrisa a promovat contestația din dosarul nr. 2361/C11/2024, **aspect care se dovedește a fi o împrejurare aptă să determine schimbarea conduitei și a evaluării efectuată de Autoritatea Contractantă pentru Tronsonul nr. 4.**

Autoritatea Contractantă a discriminat Subscrisa față de ceilalți ofertanți prin faptul că Subscrisa și-a exercitat dreptul de acces liber la justiție prin formularea contestației din dosarul nr. 2361/C11/2024, **înțelegând astfel să aplice în final un formalism excesiv în evaluarea propunerii tehnice pentru Tronsonul nr. 4 și să descurajeze Subscrisa în promovarea oricăror alte contestații.**

Astfel, Autoritatea Contractantă a procedat în mod abuziv, prin ignorarea principiului nediscriminării, la o evaluare excesivă a propunerii tehnice încât:

- A formulat solicitări de clarificări complexe și a acordat termene foarte scurte pentru răspuns;

- A formulat solicitări de clarificări nejustificate și care nu au la bază cerințe din documentația de atribuire;
- A formulat solicitări de clarificări față de aspecte care în evaluarea propunerii tehnice din Tronsonul nr. 3 nu au existat/nu au fost solicitate;
- A punctat cu puncte experiența coordonatorului de contract, spre deosebire de puncte acordate în evaluarea pentru Tronsonul nr. 3;

Faptul că toate aceste solicitări de clarificări excesive și neîntemeiate au fost emise după promovarea contestației din dosarul nr. 2361/C11/2024 nu reprezintă o simplă coincidență, ci o sancțiune indirectă a faptului că Subscrisa și-a exercitat drepturile fundamentale de promovare a unei contestații la CNSC.

De altfel, trebuie observat că din toate cele patru proceduri aferente Tronsoanelor 1 – 4, prima finalizare de procedură a avut loc cu privire la Tronsonul 3 unde Subscrisa am formulat contestație, iar restul Tronsoanelor 1 – 2 și 4 au fost evaluate doar după formularea contestației.

Or, nu există nicio justificare față de împrejurarea că, prima evaluare a expertului pentru Tronsonul 3 a primit puncte din 10, iar ulterior contestației Subscrisei din dosarul nr. 2361/C11/2024, același expert a fost evaluat cu puncte la restul procedurilor (Tronson 1 – 2 și 4).

Dacă evaluarea expertului s-ar fi efectuat concomitent pentru Tronsoanele 1 – 2 – 4 cu cea cu privire la Tronsonul 3 (înainte de contestație), și ar fi existat aceste discrepanțe de la puncte la puncte, nu am fi într-o situație de interpretare a unui tratament inegal, însă tocmai faptul că evaluările cu puncte au fost după ce Subscrisa am promovat contestație la CNSC, reprezintă o dovadă a discriminării și a tratamentului inegal.

Cu alte cuvinte, Autoritatea Contractantă a căutat să identifice orice fel de motive care să determine depunctarea expertilor cheie pentru niște prezumtive nerespectări a documentației de atribuire, cu scopul de a depuncta propunerea tehnică (puncte din 65) și de a sancționa indirect Subscrisa pentru faptul că am promovat cu succes contestația din dosarul nr. 2361/C11/2024.

Procesul de evaluare a propunerilor tehnice ar fi trebuit să asigure respectarea principiului nediscriminării prin imparțialitate și independență din partea membrilor comisiei de evaluare, garanții ale unui proces de evaluare legal.

Prin urmare, decizia Autorității Contractante de a evalua propunerea tehnică a Subscrisei într-o asemenea manieră caracterizată de un formalism excesiv și nejustificat cu scopul de a sancționa indirect conduita Subscrisei de a formula contestația din dosarul nr. 2361/C11/2024.

(ii) Nerespectarea principiului tratamentului egal de către Autoritatea Contractantă.

În condițiile art. 49 și 50 din Legea nr. 98/2016, autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.

În prezenta cauză, **respectarea principiului tratamentului egal al evaluării propunerilor tehnice ale ofertanților se caracterizează prin încercarea reușită a Autorității Contractante de a crea o situație mai dificilă pentru Subscrisa față de ceilalți ofertanți, prin solicitări abuzive, nejustificate, cu termene scurte de răspuns și cu clasarea ofertei pe Locul nr. IV în clasament.**

În condițiile în care analizăm în mod comparativ evaluarea ofertei Subscrisei pe Tronsonul nr. 3 față de cea de pe Tronsonul nr. 4, se observă în mod evident o schimbare de abordare a Autorității Contractante, fiind o conduită adoptată ulterior promovării contestației din dosarul nr. 2361/C11/2024.

Decizia Autorității Contractante de a solicita clarificări Subscrisei cu privire la calitatea persoanelor semnatare ale recomandărilor depuse pentru expertii cheie nu este justificată în niciun fel, deoarece:

- **Autoritatea Contractantă nu a solicitat clarificări similare celorlalți ofertanți cu privire la persoanele semnatare ale Recomandărilor prezentate pentru expertii cheie nominalizați, fiind un tratament aplicat doar Subscrisei.**
- **Recomandările expertului , emană în mod cert de la Beneficiar/Angajator, fiind elemente interne care determină atât credibilitatea, certitudinea și răspunderea Beneficiarului/Angajator, dar și elemente de natură să clarifice dreptul persoanei semnatare de emitere a acestora.**
- **Recomandările expertului , deși luate în considerare fără toate aceste solicitări de clarificări și documente justificative la evaluarea ofertei din Tronsonul nr. 3, observăm că la celelalte evaluări pe Tronsoanele 1 – 2 – 4 , comisiile de evaluare au solicitat toate clarificări față de împuternicirea persoanei semnatare;**

De altfel, nerespectarea tratamentului egal rezultă inclusiv din faptul că solicitările de clarificări emise de Autoritatea Contractantă cu privire la persoanele semnatare ale recomandărilor experților cheie nu sunt emise în temeiul unor cerințe ale documentației de atribuire, ci în baza unor proprii interpretări extensive ale autorității asupra cerințelor existente.

În concret, Autoritatea Contractantă a solicitat următoarele documente doveditoare prin documentația de atribuire:

„Nota 1: Ofertanții vor depune Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 "Curriculum Vitae" și documente relevante/ recomandări emise de Beneficiar/ Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului.

Nota 2: În sensul prezentului factor de evaluare, prin "supervizare/consultanță" se înțelege activitatea desfășurată în cadrul unei firme/ echipe de consultanță/de supervizare angajată de către Beneficiar/ Investitor, prin care a fost asigurată supravegherea/ verificarea lucrărilor executate sau a activităților îndeplinite de către Antreprenor, în ceea ce privește certificarea valorii lucrărilor executate și certificarea conformității calitative și cantitative a acestora cu contractul, documentația de execuție și reglementările tehnice și legislative în vigoare”.

Astfel, se poate observa că în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice a Subscrisei, **Autoritatea Contractantă a interpretat în mod extensiv cerințele documentației de atribuire** referitoare la recomandările emise de Beneficiar/Angajator **prin adăugarea unor condiții neprevăzute**, respectiv:

- Dovada calității de reprezentant/împuternicit a persoanei care a semnat recomandările;
- Documente din care să rezulte calitatea de reprezentant/împuternicit pentru emiterea recomandărilor (Act constitutiv/Statut/Hotărâre AGA etc.).

Mai mult decât atât, vă rugăm să observați că astfel de solicitări de clarificări sau cerințe interpretate extensiv nu au fost transmise și către ceilalți ofertanți care au depus de asemenea recomandări de la Beneficiari/Angajatori pentru dovedirea experienței profesionale ale experților cheie, nefiind cert faptul că toate persoanele semnătore ale acestora au la dosar dovezi privind împuternicirile de semnare (Acte constitutive/Statut/Hotărâri AGA etc).

În mod evident, din moment ce Autoritatea Contractantă apreciază față de anumite Recomandări că trebuie clarificată puterea de reprezentare/semnare a acestora de către persoana care a aplicat ștampila și semnătura, rezultă în mod evident că aceste clarificări trebuie extinse față de toți ofertanții.

Solicitarea unor clarificări similare se impune față de toți ofertanții, deoarece Autoritatea Contractantă ar fi trebuit să verifice la toți că persoanele semnătore au putere de reprezentare, indiferent de cine erau acestea (administratori/coordonatori de contract/lideri de echipă/etc.).

În condițiile în care Autoritatea Contractantă a considerat că toate elementele de identificare ale Angajatorilor din cadrul Recomandărilor (date de identificare/număr de înregistrare/date de contract/ștampilă cu numele Asocierii etc.), nu sunt în măsură să confere o certitudine asupra valabilității acestora, rezultă că nu se poate justifica un tratament diferit față de ceilalți operatori economici care au prezentat recomandări similare.

Așadar, aplicarea acestui tratament diferit ofertei Subscrisei față de ofertele celorlalți ofertanți, deși Recomandările depuse de toți ofertanții sunt similare față de motivele privind persoanele semnate, concluzionează faptul că Autoritatea Contractantă nu a respectat în mod voit tratamentul egal, urmărind să pună în dificultate oferta Subscrisei.

Prin urmare, rezultă în mod evident că Autoritatea Contractantă a aplicat un tratament inegal în evaluarea propunerii tehnice a Subscrisei în mod comparativ cu celelalte propuneri tehnice ale ofertanților.

(iii) **Nerespectarea principiului transparenței de către Autoritatea Contractantă care nu a consemnat motivele pentru care oferta Subscrisei a fost evaluată cu puncte la factorul de evaluare reprezentat de experiența deținută de COORDONATORUL DE CONTRACT.**

Consemnarea în cuprinsul actelor elaborate de Autoritatea Contractantă cu ocazia evaluării ofertelor a motivelor pentru care fiecare operator ofertant a fost depunctat, în cazurile particulare fiecărui operator, reprezintă o garanție a transparenței și a lipsei oricărei forme de arbitrar și abuz din partea Autorității Contractante.

Cu referire la **principiul transparenței**, în practica CJUE, în Cauza C 42/13 Cartiera dell'Adda SpA v CEM Ambiente SpA s-a reținut în sensul următor:

*„44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante**”.*

În jurisprudența CJUE s-a reținut că **motivarea trebuie să fie adecvată actului emis și trebuie să prezinte de o manieră clară și univocă algoritmul urmat de instituția care a adoptat măsura atacată**, astfel încât să li se permită persoanelor vizate să stabilească motivarea măsurilor și, de asemenea, să permită curților comunitare competente să efectueze revizuirea actului (Cauza C-367/1995 Commission of the European Communities v Chambre syndicale nationale des entreprises de transport de fonds et valeurs (Sytraval) and Brink's France SARL).

În același sens, s-a mai reținut faptul că o **detaliere a motivelor este necesară și atunci când instituția emitentă dispune de o largă putere de apreciere, căci motivarea conferă actului transparența**, particularii putând verifica dacă actul este corect fundamentat și, în același timp, permite exercitarea de către curte a controlului jurisdicțional (Cauza C-509/1993 ÖBB-Personenverkehr AG).

Cu titlu de practică națională relevantă, indicăm **Decizia CNSC nr. 2053/C4/1997/2022 din 30.09.2022**, în cuprinsul căreia se arată că **transparența motivelor de respingere a unei oferte reprezintă un element esențial al legalității procedurii**:

*„Un aspect important ce se depinde din modul în care a fost evaluată oferta contestatoarei este acela că **motivele de respingere ale ofertei nu au fost transparente** și au fost comunicate cu nerespectarea dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016. De asemenea Consiliul reține modul diferit de evaluare a acestei oferte, respectiv al ofertei contestatoarei, față de cel al ofertei declarate câștigătoare, mod care va fi analizat în cele ce urmează”.*

Astfel, principiul transparenței se opune unei alte interpretări a Autorității Contractante decât cea care se deduce în mod logic din documentația de atribuire, respectiv cea privind modalitatea de demonstrare a experienței profesionale a experților cheie, precum și conținutul impus față de documentele justificative.

Mai mult decât atât, principiul transparenței ar fi obligat Autoritatea Contractantă să ia în considerare justificările și documentele doveditoare prezentate de Subscrisa în răspunsurile la clarificări, fiind evident că recomandările prezentate satisfac cerințele documentației de atribuire, produc efecte juridice și angajează credibilitatea persoanei juridice emitente.

Prin urmare, conduita Autorității Contractante demonstrează o nerespectare evidentă a principiului transparenței din moment ce nu aplicat pentru Subscrisa cerințele documentației de atribuire, ci a evaluat propunerea tehnică după cerințe și criterii inexistente și deduse pe cale de interpretare extensivă inadmisibilă, fiind astfel efectuată o evaluare abuzivă, subiectivă, arbitrară și nemotivată.

*

În concluzie, vă solicităm să constatați faptul că modalitatea în care a fost evaluată propunerea tehnică a Subscrisei și punctată în final cu doar 1 puncte din 65, **reprezintă o consecință indirectă** a faptului că Subscrisa am promovat contestația din dosarul CNSC nr. 2361/C11/2024, iar împrejurarea că toate solicitările de clarificări au fost emise după înregistrarea contestației reprezintă o dovadă clară a faptului că Autoritatea Contractantă a aplicat un tratament discriminator, inegal și lipsit de transparență pentru a sancționa și pune în dificultate oferta Subscrisei, **nefiind doar o simplă coincidență**, cu atât mai mult cu cât evaluarea Coordonatorului de Contract nominalizat pentru Tronsonul 3 a fost diametral opusă.

VI. Vă solicităm să dispuneți anularea Raportului Procedurii nr. 9/13766/05.11.2024 și a Rezultatului procedurii de atribuire – Comunicarea nr. 92/110530/05.11.2024 și, în principal, reevaluarea ofertei Subscrisei cu consecința acordării maximului de punctaj de 65 puncte pentru propunerea tehnică și refacerea clasamentului.

Oferta Subscrisei a fost evaluată în mod nefondat la propunerea tehnică cu un număr de puncte în loc de maximul de 65 puncte.

Potrivit Raportului Procedurii nr. 9/13766/05.11.2024 și a Rezultatului procedurii de atribuire – Comunicarea nr. 92/110530/05.11.2024, propunerea tehnică a Subscrisei a fost punctată cu doar puncte în loc de 65 puncte, deoarece Autoritatea Contractantă nu a luat în considerare toate contractele depuse în dovedire de Subscrisa pentru COORDONATORUL DE CONTRACT nominalizat în persoana dl-ui _____ și pentru INGINERUL CONSTRUCTOR – RESPONSABIL DRUM nominalizat în persoana dl-ui _____

Conform documentației de atribuire, experiența detinută de experții cheie a fost stabilită ca fiind factor de evaluare, fiind acordate punctaje propunerii tehnice pentru îndeplinirea experienței solicitate.

În acest sens, conform documentației de atribuire au fost stabilite cerințe de evaluare pentru următorii experți cheie:

- **Experiența detinută de COORDONATORUL DE CONTRACT:** Punctaj maxim factor: **10 puncte** pentru 4 sau mai multe contracte de supervizare/consultanță aferente unor contracte de proiectare și execuție lucrări
- **Experiența detinută de INGINERUL CONSTRUCTOR - RESPONSABIL DRUM:** Punctaj maxim factor: **5 puncte** pentru 3 sau mai multe contracte de supervizare/consultanță aferente unor contracte de proiectare și execuție lucrări
- **Experiența detinută de INGINERUL CONSTRUCTOR - RESPONSABIL PODURI:** Punctaj maxim factor: **5 puncte** dacă contractul/ contractele aferente experienței expertului (conform algoritmului de calcul) au conținut un număr de 5 sau mai multe poduri și/ sau pasaje supraterrane și/ sau viaducte, Autoritatea Contractantă acordă 5 puncte
- **Experiența detinută de INGINERUL ASIGURAREA CALITĂȚII - RESPONSABIL CALITATE,** Punctaj maxim factor: **8 puncte** pentru 5 sau mai multe contracte;
- **Experiența detinută de INGINERUL CONSTRUCTOR - RESPONSABIL CANTITĂȚI:** Punctaj maxim factor: **7 puncte** pentru 5 sau mai multe contracte.

Conform documentației de atribuire, instrucțiunile referitoare la acordarea punctelor sunt următoarele:

„Nota 1: Ofertantii vor depune Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 "Curriculum Vitae" si documente relevante/ recomandari emise de Beneficiar/ Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care sa rezulte elementele necesare acordarii punctajului.

Nota 2: Ofertantii pot opta fie pentru obtinerea de punctaje conform pct. A + pct. B (cumulate), fie numai pentru obtinerea de punctaje conform pct. C. Punctajul se cumuleaza numai pentru punctele A si B aferente factorului de evaluare, ofertantii putand obtine un punctaj maxim de 6 puncte prin insumarea punctajului maxim pentru pct. A cu punctajul maxim pentru pct. B. Punctajul maxim de 10 puncte se poate obtine numai prin ofertarea pentru cel de-al treilea interval de la pct. C, fara cumulara cu punctele A si B.

Nota 3: In sensul prezentului factor de evaluare, prin "supervizare/consultanta" se intelege activitatea desfasurata in cadrul unei firme/ echipe de consultanta/de supervizare angajata de catre Beneficiar/ Investitor, prin care a fost asigurata supravegherea/ verificarea lucrarilor executate sau a activitatilor indeplinite de catre Antreprenor, in ceea ce priveste certificarea valorii lucrarilor executate si certificarea conformitatii calitative si cantitative a acestora cu contractul, documentatia de executie si reglementarilor tehnice si legislative in vigoare.

Nota 4: Prin Inginer Rezident se intelege persoana definita ca "Inginer" in cadrul unor Condiții Generale de Contract de tip FIDIC."

În cazul de față, vă rugăm să constatați faptul că Autoritatea Contractantă a evaluat în mod vădit neîntemeiat propunerea tehnică cu puncte, deoarece experiența profesională deținută de experții cheie nominalizați ar fi trebuit să asigure un punctaj maxim de 65 puncte.

- (i) Propunerea tehnică a Subscrisei ar fi trebuit să obțină 10 puncte la factorul de evaluarea reprezentat de experiența deținută de COORDONATORUL DE CONTRACT, deoarece expertul nominalizat de Subscrisa în persoana dl-ui a dovedit experiența solicitată în 4 sau mai multe contracte de supervizare/consultanta aferente unor contracte de proiectare si execuție lucrări.

Conform Fisei de date a achiziției factorul de evaluare a fost formulat astfel:

„Algoritm de calcul: Experiența deținută în poziția de Coordonator proiect/ contract si/sau Adjunct Coordonator proiect/ contract si/sau Inginer Rezident si/sau Inginer Rezident Adjunct si/sau Manager proiect/ contract si/sau Adjunct Manager proiect/ contract si/sau Director proiect/ contract si/sau Adjunct Director proiect/

contract si/sau Project Manager si/sau Project Manager Adjunct, **in cadrul unor contracte de supervizare/consultanta si/sau executie lucrari si/sau proiectare si executie lucrari de constructie noua si/ sau modernizare si/ sau largire si/sau reabilitare de drumuri nationale si/ sau drumuri expres si/ sau autostrazi se va puncta astfel:**

A. 2 contracte de executie lucrari/ [proiectare si executie lucrari]: 1 punct

3 sau mai multe contracte de executie lucrari/ [proiectare si executie lucrari]: 2 puncte

B. 2 contracte de supervizare/consultanta aferente unor contracte de executie lucrari: 3 puncte

3 sau mai multe contracte de supervizare/consultanta aferente unor contracte de executie lucrari: 4 puncte

C. 2 contracte de supervizare/consultanta aferente unor contracte de proiectare si executie lucrari: 6 puncte

3 contracte de supervizare/consultanta aferente unor contracte de proiectare si executie lucrari: 8 puncte

4 sau mai multe contracte de supervizare/consultanta aferente unor contracte de proiectare si executie lucrari: 10 puncte

Pentru poziția de Coordonator Contract, Subscrisa l-a nominalizat pe expertu
care a fost punctat cu puncte de către Autoritatea Contractantă.

Trebuie precizat că tot dl. , în baza aceluiași documente, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice a CNAIR S.A. pentru procedura de atribuire a contractului de supervizare pe Tronsonul nr. 3, expertul a fost punctat cu maximul de 10 puncte din 10.

Pentru dovedirea experienței deținută de expertul propus, dl.

Subscrisa a prezentat documente doveditoare (recomandări emise de Beneficiari/Angajatori) pentru contractele în care acesta a activat, respectiv:

Servicii CSC pentru Supravegherea Proiectului Coridorului Industrial Chennai Kanyakumari (CKICP) Contracte de lucrari pentru îmbunătățirea drumurilor pentru o lungime de 98,775 km conform standardelor pentru 2 benzi. **(3 contracte):**

- (1) Modernizare Tiruchendur – Palaymkottai – Ambasamudra Drum (SH40-I/Autostrăzile de stat 40-1) de la km 0+750 la 25+600 & 38/550 la 51/310 inclusiv construcție de ocolire din 251600 la 38+550. Model EPC (proiectare, achiziție, execuție, punere în funcțiune și predare).**

- (2) Modernizare Tiruchendur – Palaymkottai – Ambasamudra Drum (SH40-I/Autostrăzile de stat 40-11) din km 64 + 200 până la km 85+700, **Model EPC**;
- (3) Modernizarea Melur-Thirupathur (SH-191 / Autostrăzile de stat 191) de la km 0 + 000 la km 19/+00 și km 23+200 la km 27+820, **model EPC**.

Recomandare contracte 1-3 Egis International SA in Joint Venture with Egis Inda Consulting Engineers Pvt. Ltd nr. **Egis – India/HR/68922/20 dated 16.03.2021**
Employment Code: PC7034 and Project Code: EIRH1TN012

- (4) Servicii de ingineri independenți pentru 6 benzi din Tumkur către Chitradurga (excluzând ocolirile Tumkur și Chitradurga) Secțiunea de la km 75.000 la km 189.000 din NH-4 (Autostrada națională 4) (aproximativ 114 km) în statul Karnatak.

Model Contract EPC / DBFOT (proiectare, construcție, finanțare, operare și transfer).

Recomandare Intercontinental Consultants and Technocrats Pvt Appointment Letter
No ICT nr. 1002:1:12877/07.11.2011, poziția ocupată: Inginer Rezident.

Astfel, vă rugăm să observați faptul că **doar aceste 4 (patru) contracte din totalul celor de 13 (treisprezece) enumerate în CV ar fi trebuit să asigure Subscrisei o evaluare de 10 puncte în baza factorului de evaluare C - 4 sau mai multe contracte de supervizare/consultanta aferente unor contracte de proiectare și execuție lucrări: 10 puncte**

Toate cele 4 contracte mai sus învederate satisfac în integralitate cerințele documentației de atribuire, respectiv:

- Expertul cheie nominalizat a avut calitatea de INGINER REZIDENT în cadrul celor 4 contracte mai sus invocate;
- Toate cele 4 contracte de mai sus sunt pentru servicii de supervizare/consultanță aferente unor contracte de proiectare și execuție lucrări, respectiv model EPC sau DBFOT;
- Atribuțiile expertului în poziția de inginer rezident sunt aferente unor contracte EPC / DBFOT;
- Au fost prezentate 4 contracte, respectiv cerința pentru aplicarea algoritmului de la pct. C;
- Au fost depuse documente justificative, respectiv Diplome de studii, CV și Recomandări emise de Beneficiar/Angajator.
- Recomandările emise de Beneficiar/Angajator pentru cele 4 contracte fac dovada informațiilor prezentate în CV.

Astfel cum am menționat mai sus, toate cele 4 (patru) contracte au fost luate în considerare de CNAIR în evaluarea pentru Tronsonul nr. 3 și punctată propunerea tehnică cu puncte, însă fără nicio justificare, în evaluarea pentru Tronsonul nr. 4, expertul nominalizat a primit puncte.

Din moment ce CNAIR S.A. a înțeles să puncteze expertul cu 1 puncte pe Tronsonul nr. 3, însă cu puncte pentru Tronsonul nr. 4, evaluare realizată după introducerea contestației la CNSC din dosarul nr. 2361/C11/2024, Autoritatea Contractantă ar fi trebui să învedereze motive temeinic justificate, susținute de cerințe exprese, pentru care a abordat o conduită diametral opusă.

Deși, în evaluarea din prezenta cauză, Autoritatea Contractantă a emis 3 solicitări de clarificări față de Recomandările prezentate pentru dl. prin care s-au solicitat clarificări față de persoana semnatară a recomandărilor, **Subscrise nu cunoaște dacă aceste motive au stat la baza depunerii expertului din moment ce nu există nicio motivare** și nici nu se face trimitere la vreun proces-verbal de evaluare.

În teorie, dacă presupunem că motivele pentru care Autoritatea Contractantă nu a punctat niciun contract dintre cele prezentate pentru dl. din cauza faptului că Recomandările emise de Beneficiar/Angajator sunt semnate de Team Lider, **astfel de aprecieri ale Autorității Contractant sunt vădit neîntemeiate.**

§ **În primul rând**, trebuie observat că documentația e atribuire este definitivă și obligatorie pentru Autoritatea Contractantă, astfel încât evaluarea trebuie să respecte și să urmeze cerințele definitiv stabilite, fiind similare unor norme juridice speciale de strictă interpretare și aplicare.

Practic, cerințele documentației de atribuire referitoare la experiența profesională solicitată și documentele doveditoare sunt definitive și se aplică în mod în forma redactată atât pentru Autoritatea Contractantă, cât și pentru ofertant, fiind imposibilă adăugarea unor cerințe suplimentare după rămânerea definitivă.

În prezenta cauză, documentația de atribuire nu reglementează nicio cerință suplimentară față de conținutul documentelor justificative, respectiv documente relevante și/sau recomandări emise de Beneficiar/Angajator.

Singurele cerințe existente care reglementează conținutul recomandărilor/documentelor justificative sunt cu privire la **emiterea acestora de către Beneficiar/Angajator**, iar aplicarea acestora impune doar verificarea faptului că acestea emană de la societatea angajatoare sau de la Beneficiarul serviciilor de supervizare.

În acest sens, **Autoritatea Contractantă și nici Ofertantul nu pot interpreta această cerință „documente relevante/recomandări emise de Beneficiar/Angajator” într-un mod restrictiv sau extensiv, deoarece ar însemna să se adauge cerințe suplimentare care nu au fost stabilite prin documentație și care nu puteau fi luate în considerare de**

ofertanți la momentul depunerii ofertelor.

Prin urmare, cerințele documentației de atribuire nu pot fi interpretate restrictiv sau extensiv pentru a se adăuga condiții sau cerințe suplimentare cum ar fi cele învederate de Autoritate, respectiv persoana semnatară a documentelor, deoarece s-ar impune o sarcină suplimentară pentru ofertanți, necunoscută la data depunerii ofertelor, de a prezenta documente din care rezultă calitatea de împuternicit/reprezentant în vederea emiterii sau semnării/contrasemnării unor documente precum Recomandări.

§ **În al doilea rând**, nu se poate interpreta în niciun fel faptul că Recomandările prezentate pentru dl. _____, nu emană de la Beneficiar/Angajator sau că nu angajează credibilitatea Beneficiarului/Angajatorului pentru faptul că acestea sunt semnate de Team Liderul desemnat de Beneficiar/Angajator.

În prezenta cauză, trebuie observat că Recomandările depuse în dovedire de Subscrisa **emană de la Asocieria (Joint Venture) dintre Egis International SA și Egis India Consulting Engineers Pvt. Ltd**, asocieria angajată de către Beneficiar/Investitor, respectiv Statul Tamil Nadu din India, prin Contractele nr. (1) 08/2020-21 din 26.02.2021, (2) Contract nr. 12/2020-21 din 26.02.2021 și (3) Contract nr. 09/2020-21 din 26.02.2021.

În principal, trebuie reținut faptul că Recomandările sunt legale și produc efecte juridice față de Autoritatea Contractantă, deoarece:

- Recomandările poartă antetul Asocierii EGIS;
- Recomandările prezintă informațiile liderului de asociere EGIS India Consulting Engineers Pvt. Ltd (sediul, număr de înregistrare, e-mail, etc.);
- Recomandările prezintă informații relevante cu privire la proiectele și contractele în care Asocieria a fost angajată de Beneficiar/Investitor, respectiv Statul Tamil Nadu din India;
- Recomandările menționează tipul contractelor, respectiv EPC și DBFOT;
- Recomandările prezintă un număr de înregistrare privind emiterea de către Asocieria EGIS-INDIA, respectiv : **REF: Offer Letter: EGIS-INDIA/HR/68922/20 dated 16.03.2021.**
- Recomandările prezintă un identificator al contractului de angajare/colaborare al expertului _____ cu Asocieria EGIS-INDIA, respectiv: **Employment Code: PC7034**
- Recomandările poartă semnătura Team Lider-ului și ștampila;
- Ștampila este personalizată să angajeze răspunderea Asocierii, deoarece poartă denumirea **„Egis S.A. – Egis India Pvt Ltd”**.

Prin urmare, nu există niciun motiv întemeiat pentru care Recomandările emise de **Asocierea (Joint Venture) dintre Egis International SA și Egis Inda Consulting Engineers Pvt. Ltd** să nu fie luate în considerare de către Autoritatea Contractantă, deoarece acestea emană de la Beneficiar/Angajator conform cerințelor documentației de atribuire, iar orice alte cerințe suplimentare rezultate pe cale de interpretare extensivă sunt inadmisibile.

§ **În al treilea rând**, Recomandările emise de Asociere și semnate de Team Lider produc efecte juridice și sunt obligatorii a fi luate în considerare de către Autoritatea Contractantă, atribuțiile unui Team Lider sau Coordonator de Contract / Manager de Contract, includ printre altele inclusiv competențele de a emite recomandări pentru inginerii aflați în subordine.

În mod evident, poziția de team-lider desemnată de Asocierea **Egis International SA și Egis Inda Consulting Engineers Pvt. Ltd** pentru coordonarea echipelor de ingineri în executarea Contractelor nr. (1) 08/2020-21 din 26.02.2021, (2) Contract nr. 12/2020-21 din 26.02.2021 și (3) Contract nr. 09/2020-21 din 26.02.2021 semnate cu Statul Tamil Nadu din India, implică atribuții multi-direcționale, respectiv:

- Atribuții care angajează dpdv. juridic Asocierea față de Beneficiar/Investitor, respectiv Statul Tamil Nadu (emitere de comunicări/notificări/rapoarte etc.)
- Atribuții care angajează dpdv. juridic Asocierea față de terțe persoane cu care aceasta colaborează, respectiv subcontractor/terți susținători/prestatori etc. (comunicarea activităților/monitorizarea performanței/rezolvarea problemelor contractuale etc.);
- Atribuții care angajează dpdv. juridic Asocierea față de persoanele din subordinea team-lider-ului (Emitere de recomandări).

Astfel, **team liderul poate emite scrisori de recomandare pentru inginerii din subordine**, dacă acesta consideră că angajatul a demonstrat competență și merită o astfel de recomandare. De obicei, aceste scrisori sunt bazate pe evaluarea performanței angajatului, realizările sale în cadrul proiectului și abilitățile profesionale.

§ **Nu în ultimul rând**, vă rugăm să observați că nu există nicio justificare pe care Autoritatea Contractantă ar fi putut oferit-o pentru punctarea cu puncte a expertului în condițiile în care aceeași Autoritatea Contractantă a punctat același expert cu puncte pentru evaluarea propunerii tehnice pe Tronsonul nr. 3.

Abordarea diametral opusă a Autorității Contractante de a puncta cu puncte expertul care a obținut anterior în evaluarea pe Tronsonul nr. 3 maximul de 10 puncte nu poate fi în niciun fel justificată în mod legal, Autoritatea Contractantă fiind datoră să adopte o interpretare unitară a acelorași documente justificative în cazul unor cerințe identice, chiar dacă procedurile de atribuire sunt separate, dar parte a aceluiași proiect „Autostrada Sibiu – Făgăraș”.

Abordarea și interpretarea unitară a aceluiași cerințe de evaluare (identice pentru toate Tronsoanele 1-4) este necesară cu atât mai mult față de aceeași persoană și aceleași documente, indiferente de faptul că sunt proceduri de atribuire distincte, întrucât acestea fac parte din același proiect de investiție finanțat din aceleași resurse.

Singurul motiv care poate fi identificat care să justifice această abordare diferită în prezenta cauză este cel reprezentat de faptul că Subscrisa a promovat contestația din dosarul CNSC nr. 2361/C11/2024, deoarece cele două proceduri sunt identice (Tronson 4/3), ofertele sunt similare, iar expertul desemnat este același, evaluarea din prezenta cauză fiind realizată după ce Subscrisa a formulat respectiva contestație.

Împrejurarea că evaluarea propunerii tehnice din prezenta cauză s-a realizat după ce Subscrisa am introdus contestația din dosarul nr. 2361/C11/2024, dar și după evaluarea expertului Coordonator de Contract cu puncte pentru Tronsonul nr. 3, **nu reprezintă o simplă coincidență.**

În raport de această situație, Autoritatea Contractantă trebuie să dovedească faptul că:

- Există o justificare temeinic motivată pentru acordarea de 0 puncte;
- Conduita acesteia ulterioară contestației nu este una subiectivă și abuzivă;
- Că a respectat principiul nediscriminării și cel al tratamentului egal;
- Că a solicitat clarificări similare și celorlalți ofertanți, respectiv că a solicitat dovedirea unor aspecte suplimentare cu privire la recomandările prezentate pentru experți;
- Că a acordat tuturor ofertanților aceleași termene de răspuns de 2 (două) zile calendaristice.

Prin urmare, conduita Autorității Contractante de a emite solicitări de clarificări și de a evalua experiența dovedită a expertului nominalizat față de **cerințe inexistente, rezultate doar pe cale de interpretare extensivă**, inadmisibilă față de caracterul definitiv al documentației de atribuire, reprezintă o încălcare flagrantă a principiului nediscriminării și al tratamentului egal, fiind certă o abordare subiectivă, arbitrară, de un formalism excesiv, doar cu scopul de a pune în dificultate Subscrisa și de a penaliza/defavoriza/depuncta propunerea tehnică.

*

În concluzie, vă solicităm să constatați netemeinicia evaluării propunerii tehnice a Subscrisei cu puncte la factorul de evaluare – Experiența profesională deținută de COORDONATORUL DE CONTRACT din moment ce a fost dovedită experiența deținută în mai mult de 4 contracte de către însuși beneficiarii acestora, împrejurare care ar fi justificat acordarea de 10 (zece) puncte, astfel încât se impune anularea actelor atacate și reevaluarea.

- (ii) Propunerea tehnică a Subscrisei ar fi trebuit să obțină 5 puncte la factorul de evaluare reprezentat de Experiența deținută de INGINERUL CONSTRUCTOR – RESPONSABIL DRUM, deoarece expertul nominalizat de Subscrisa în persoana dl-ui
a dovedit experiența solicitată în 3 sau mai multe contracte de supervizare/consultanta aferente unor contracte de proiectare și execuție lucrări.

Conform Fisei de date a achiziției factorul de evaluare a fost formulat astfel:

„Algoritm de calcul: Experiența profesională deținută în poziția de Inginer Constructor Responsabil Drum și/sau Inginer de Drumuri și/sau Inspector de drumuri, în cadrul unor contracte de supervizare/consultanta și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/ sau modernizare și/ sau largire și/sau reabilitare de drumuri naționale și/ sau drumuri expres și/ sau autostrăzi va puncta astfel:

A. 2 contracte de execuție lucrări/ [proiectare și execuție lucrări]: 0.5 puncte

3 sau mai multe contracte de execuție lucrări/ [proiectare și execuție lucrări]: 1 punct

B. 2 contracte de supervizare/consultanta aferente unor contracte de execuție lucrări: 2 puncte

3 sau mai multe contracte de supervizare/consultanta aferente unor contracte de execuție lucrări: 3 puncte

C. 2 contracte de supervizare/consultanta aferente unor contracte de proiectare și execuție lucrări: 4 puncte

3 sau mai multe contracte de supervizare/consultanta aferente unor contracte de proiectare și execuție lucrări: 5 puncte

Pentru poziția de INGINER CONSTRUCTOR – RESPONSABIL DRUM, Subscrisa l-a nominalizat pe expertul _____ care a fost punctat cu _____ puncte din 5 de către Autoritatea Contractantă.

Pentru dovedirea experienței deținută de expertul propus, dl. _____, Subscrisa a prezentat documente doveditoare pentru 5 contracte în care acesta a activat într-o poziție prevăzută de Inginer Drumuri.

Conform documentelor prezentate pentru expertul nominalizat pentru poziția de INGINER CONSTRUCTOR – RESPONSABIL DRUM, Subscrisa a furnizat drept dovadă: _____

- **Recomandarea nr. 11-1/2-2690-24/2024 din 01 aprilie 2024** emisă de **Agentia de Stat pentru Drumuri Auto din Azerbaijan** care prevede implicarea expertului în 5 (cinci) contracte, dintre care 2 (doua) de supervizare/consultanță aferente unor contracte de verificare a proiectării și execuție lucrări, 1 (un) contract de supervizare proiectare și execuție, iar 2 (două) de supervizare/consultanță contracte de execuție lucrări;
- **Work Certificate no. 4/15-2687 din 29 Mai 2012** prin care **Agentia de Stat pentru Drumuri Auto din Azerbaijan** certifică faptul că Angajatorul „PROYAPY” a prestat servicii de Consultanță pentru „Design Review and Construction Supervision” în baza Contractului semnat în 06 Octombrie 2008, fiind de altfel exemplificate serviciile de Consultanță.

Astfel, prin documentele emise de **Agentia de Stat pentru Drumuri Auto din Azerbaijan**, se confirmă și dovedește faptul că dl. **Ramin Bayramov** a lucrat ca **INGINER DRUM** în următoarele contracte de supervizare/consultanță aferente unor contracte de proiectare și execuție lucrări:

- (1) **Numele Proiectului:** Supravegherea construcției secțiunii autostrăzii „Xudafarin – Quabadli – Lacin Km (0+000 – 66+000) și a secțiunii autostrăzii Xanliq – Quabadli km (0+000 – 14+030)

Caracteristicile principale ale Proiectului: Servicii de consultanță în supravegherea construcțiilor în legătură cu „Serviciile de supraveghere a construcțiilor pentru autostrada Xudafarin Gubadli Lacin” de 70 km.

- (2) **Numele Proiectului:** Servicii de supraveghere a construcțiilor pentru construcția autostrăzii de frontieră de stat M1 Baku – Guba – Federația Rusă Km 132+700 – 192+240

Caracteristicile principale ale Proiectului: Revizuirea proiectării și supravegherea lucrărilor pentru autostrada cu o lungime de 60 km

- (3) **Numele Proiectului:** Servicii de supraveghere a construcțiilor pentru construcția autostrăzii M1 Baku-Rusia (0+000 – 92+000)

Caracteristicile principale ale Proiectului: Revizuirea proiectării și supravegherea lucrărilor pentru autostrada cu o lungime de 92 km

- (4) **Numele Proiectului:** Construcția autostrăzii Boyuk Hamya – Kichil Hamya (25 km)

Caracteristicile principale ale Proiectului: Realizarea construcției noului drum auto (25 km) pentru dezvoltarea turismului în districtul Siyazan

- (5) **Numele Proiectului:** Servicii de revizuire și supraveghere a proiectării pentru proiectul de reconstrucție a autostrăzii Baku - Alat

Caracteristicile principale ale Proiectului: Servicii de management de proiect, revizuire a proiectării și supraveghere a construcției pentru proiectul de reconstrucție a autostrăzii Baku-Alat cu o lungime de 27 km.

Astfel, se poate observa din contractele mai sus precizate, faptul că expertul dl.

a avut calitatea de Inginer de Drum în cadrul a 5 (cinci) contracte încheiate de Angajator (Proyapi) cu Beneficiarul (Agentia de Stat pentru Drumuri Auto din Azerbaijan), **dintre care 3 dintre acestea** au fost de Supervizare/Consultanță aferente unor contracte de verificare a proiectării sau proiectare și execuție lucrări, **iar 2 dintre acestea** sunt aferente unor servicii de Supervizare/Consultanță față de contracte de execuție lucrări.

Practic, prin raportare la cele 3 contracte de Supervizare/Consultanță aferente unor contracte de verificare a proiectării sau proiectare și execuție lucrări în care dl. a avut calitatea de Inginer de Drum, Autoritatea Contractantă ar fi trebuit să acorde 5 puncte din 5 conform factorului de evaluare de la pct. C – 3 sau mai multe contracte de supervizare/consultanta aferente unor contracte de proiectare si executie lucrari: 5 puncte.

De altfel, trebuie observat faptul că, potrivit Recomandărilor emise pentru dl.
atribuțiile acestuia au implicat atât servicii de verificare a
proiectării sau fata de proiectare, cât și servicii față de execuția lucrărilor, fiind
practic contracte prin care Angajatorul Proyapi a asigurat atât
supervizarea/revizuirea proiectării, cât și supervizarea lucrărilor de
construcție.

Bunăoară, o evaluare conformă și întemeiată a experienței profesionale deținută de dl. I
nu se face doar prin raportare titulatura/denumirea contractului, **ci și prin raportare la atribuțiile Supervizorului/Consultantului și serviciile efectiv prestate** în cadrul contractelor încheiate cu Agentia de Stat pentru Drumuri Auto din Azerbaijan, mai ales în condițiile în care **cerinta permite prezentarea unor contracte „echivalente” celor de tip FIDIC GALBEN.**

- ❖ Învederăm în acest sens, Considerentele Deciziei CNSC nr. 2146/C11/2361/30.07.2024 pronunțată între Subscrisa și CNAIR pentru procedura de atribuire aferentă Tronsonului nr. 3:

„Având în vedere faptul că așa cum s-a mai reținut în prezenta decizie, **aprecierea experienței similare se face nu doar prin raportare la titulatura/denumirea contractului ci și prin raportare a serviciile prestate efectiv în cadrul acestuia**, iar din verificarea lucrărilor comisiei de evaluare rezultă că aceasta nu a înlăturat/lămurit neclaritățile cu privire la unele dintre contractele invocate de contestatoare ca experiență similară a Inginerului constructor

– Responsabil drum, Consiliul costată că evaluarea ofertei contestatoarei, este incompletă, iar punctarea acesteia eronată.”.

După cum se poate observa, inclusiv CNSC a stabilit cu titlu definitiv în procedura de atribuire pentru Tronsonul nr. 3 al Autostrăzii Sibiu – Făgăraș faptul că **Autoritatea Contractantă trebuie să evalueze toate informațiile referitoare la experiența similară**, respectiv CV – Recomandări – Atribuții, astfel încât să stabilească dacă lucrările de Supervizare/Consultanță au implicat atât etapa de proiectare sau proiectul deja realizat, cât și cea de executare a lucrărilor.

Factorul de evaluare de la Pct. C stabilește faptul că cel mai mare punctaj se acordă pentru experiența profesională deținută în contracte de supervizare/consultanță aferente unor contracte de proiectare și execuție lucrări, deoarece prezenta procedură de atribuire are drept scop contractarea unor servicii de supervizare a unui contract de „proiectare și execuție lucrări”.

Astfel, scopul urmărit de Autoritatea Contractantă este ca **INGINER CONSTRUCTOR – RESPONSABIL DRUM** să dețină experiență atât în supervizarea lucrărilor de proiectare, cât și a celor de execuție lucrări, astfel încât să fie asigurată posibilitatea de realizare a prezentului contract cu maxim de profesionalism

Bunăoară, dacă suntem în prezența unui Contract de execuție lucrări, față de care Beneficiarul/Investitorul contactează servicii de supervizare/consultanță prin care se stabilesc obligații atât de verificare/revizuire a Proiectului realizat de către un alt prestator, cât și de supervizare a execuției de lucrări de un Antreprenor, rezultă în mod evident că se aplică factorul de evaluare de la Pct. C - **3 sau mai multe contracte de supervizare/consultanță aferente unor contracte de proiectare și execuție lucrări: 5 puncte**

Neaplicarea acestui factor de evaluare, respectiv încadrarea contractului la Pct. C, pentru simplul fapt că Beneficiarul nu are în derulare un **contract tipic FIDIC GALBEN** de „proiectare și execuție lucrări”, este neîntemeiată ca urmare a faptului că Beneficiarul a angajat serviciile Supravizorului/Consultantului inclusiv față de un proiectarea deja realizat, pe care acesta trebuie să o supravegheze și revizuiască.

Așadar, încadrarea contractelor încheiate de **PROYAPI** cu **Agentia de Stat pentru Drumuri Auto din Azerbaijan** se realizează prin raportare la:

- Serviciile de supraveghere supervizare a revizuirii proiectului/proiectării;
- Serviciile de supraveghere/supervizare a lucrărilor de construcție.

De altfel, Autoritatea Contractantă este obligată să ia în considerare inclusiv acele contracte echivalente contractelor de tip FIDIC GALBEN, contracte echivalente prin raportare la obligațiile și atribuțiile Supervizorului față atât de proiectare sau proiect, cât și față de executarea lucrărilor.

Autoritatea Contractantă ar fi trebuit să constate inclusiv faptul că tipul contractelor invocate în susținerea experienței dl. respectiv Contractele de la pozițiile 2 - 3 - 5 din Recomandarea nr. 11-1/2-2690-24/2024 din 01 aprilie 2024 emisă de Agenția de Stat pentru Drumuri Auto din Azerbaijan, sunt echivalente unor contracte tip FIDIC GALBEN, deoarece implică inclusiv servicii și atribuții față de proiectare și proiect.

În susținerea echivalenței este faptul că serviciile și atribuțiile Supervizorului din contractele de la pozițiile nr. 2 - 3 - 5 din Recomandarea nr. 11-1/2-2690-24/2024 din 01 aprilie 2024, inclusiv atribuțiile dl. I sunt similare celor inclusiv stabilite de CNAIR S.A. în sarcina Supervizorului din prezenta procedură.

Astfel, se poate observa similaritatea și echivalența contractelor și a atribuțiilor prin raportare la propriile atribuții ale Supervizorului față de contractul de Proiectare și Execuție Lucrări la Tronsonul nr. 4

În acest sens, facem trimitere la **Clauza 5, alin. (2) lit. e)** din **CONDIȚIILE SPECIALE PENTRU CONTRACTUL PROIECTARE SI EXECUTIE AUTOSTRADA SIBIU - FAGARAS, TRONSON 4: SAMBATA DE SUS (DJ 105B) - MUNICIPIUL FAGARAS KM 51+875 - KM 68+050 SI DRUM DE LEGATURA CU DN1 KM 0+000 - 5+650:**

(2) Supervizorul are următoarele sarcini principale:

e) aprobă sau respinge motivat documentația de proiectare elaborată de către Antreprenor;

Prestarea cumulativă atât a unor servicii față de proiectare/proiect, cât și față de executare a lucrărilor de construcție, **implică dobândirea unei experiențe profesionale care trebuie încadrată în factorul de evaluare de la Pct C. - 3 sau mai multe contracte de supervizare/consultanță aferente unor contracte de proiectare și execuție lucrări: 5 puncte**

În acest condiții, Autoritatea Contractantă ar fi trebuit să evalueze propunerea tehnică a Subscrisei cu 5 (cinci) puncte din maximum de 5 ca urmare a faptului că dl. îndeplinește cerințele de evaluare de la Pct. C și au fost prezentate dovezi pentru **3 contracte în care acesta a prestat servicii de supraveghere/revizuire a proiectării/proiectului și supraveghere a construcțiilor, respectiv Contractele de la nr. 2 - 3 - 5:**

- (2) **Numele Proiectului:** Servicii de supraveghere a construcțiilor pentru construcția autostrăzii de frontieră de stat M1 Baku – Guba – Federația Rusă Km 132+700 – 192+240

Caracteristicile principale ale Proiectului: Revizuirea proiectării și supravegherea lucrărilor pentru autostrada cu o lungime de 60 km

- (3) **Numele Proiectului:** Servicii de supraveghere a construcțiilor pentru construcția autostrăzii M1 Baku-Rusia (0+000 – 92+000)

Caracteristicile principale ale Proiectului: Revizuirea proiectării și supravegherea lucrărilor pentru autostrada cu o lungime de 92 km

- (5) **Numele Proiectului:** Servicii de revizuire și supraveghere a proiectării pentru proiectul de reconstrucție a autostrăzii Baku - Alat

Caracteristicile principale ale Proiectului: Servicii de management de proiect, revizuire a proiectării și supraveghere a construcției pentru proiectul de reconstrucție a autostrăzii Baku-Alat cu o lungime de 27 km.

Va rugam sa observati ca recomandarile prezentate de noi pentru dl. : contin in clar inclusiv atributiile pe care acesta le-a avut in fiecare contract de mai sus, **atributii care includ revizuire si verificare pentru proiectare** (proiectarea alinierii orizontale si verticale) a proiectului, **pregătirea raportului de revizuire a proiectului.**

Trebuie precizat ca in cazul acestor contracte, **Beneficiarul a realizat el însuși proiectarea, dar a angajat Proyadi pentru verificarea acestora si supervizarea lucrarilor.** Am confirmat acest fapt in raspunsurile noastre la solicitarile de clarificare, prezentand inclusiv documente si extrase din contracte continand detalierea acestor servicii si sumele platite de Beneficiar pentru verificarea proiectarii.

In aceste conditii, am demonstrat ca serviciile prestate de expert sunt aceleasi ca si in cadrul unui contract de supervizare proiectare si executie, echivalent contract tip FIDIC Galben, pentru ca acesta a verificat proiectarea realizata de Beneficiar exact in aceeași maniera in care ar fi verificat proiectarea realizata de un Antreprenor.

Prin urmare, vă solicităm să constatați netemeinicia punctării propunerii tehnice a Subscrisei cu doar puncte în loc de 5 (puncte) la factorul de evaluare – Experiența profesională deținută de INGINERUL CONSTRUCTOR – RESPONSABIL DRUM din moment ce au fost dovedită experiența deținută în mai mult de 3 contracte de către însăși beneficiarul contractelor **AGENTIA DE STAT PENTRU DRUMURI AUTO DIN AZERBAIJAN**, astfel încât se impune anularea Raportului Procedurii și a Rezultatului acesteia cu consecința reevaluării ofertei Subscrisei și acordarea punctajului corect.

Astfel, dorim să supunem atenției CNSC faptul că **TECNIC CONSULTING ENGINEERING ROMANIA SRL** trebuia exclusa din procedura, deoarece nu detine experienta similara solicitata.

Din interogarea bazei de date SEAP cu anunturi de atribuire la proceduri de achizitie constatam ca **TECNIC CONSULTING ENGINEERING ROMANIA SRL** are în derulare 4 (patru) contracte de achiziții publice de Supervizare/Consultanță, contracte care se află încă în derulare și a căror valoare totală nu poate fi luată în considerare.

Ofertantul **TECNIC CONSULTING ENGINEERING ROMANIA SRL** a înțeles să facă dovada cu experiența similară a acestuia dobândită în executarea celor 4 (patru) contracte care încă nu sunt finalizate, respectiv:

- **Contract CAN1116614/11.12.2023** încheiat cu CNAIR S.A. pentru „Servicii de Supervizare „Execuție Lucrări Autostrada Ploiești – Buzău LOT 3; PIETROASELE – MUNICIPIUL BUZĂU KM 49+350 – KM 63+250”.
- **Contract CAN1107457/14.07.2023** încheiat cu CNAIR S.A. pentru „Servicii de Supervizare „Proiectare și execuție „Autostrada de Centură București km 0+000-Km 100+900” Sector Centură Nord km 0+000-km 52+770 Lot 3: km 39+000 – km 47+600”.
- **Contract CAN1091378/10.11.2022** încheiat cu CNAIR S.A. pentru „Servicii de Supervizare „Execuție lucrări Autostrada Ploiești – Buzău Lot 2: Mizil – Pietroasele Km 21 +000 – Km 49+350;
- **Contract CAN1091379/10.11.2022** încheiat cu CNAIR S.A. pentru „Servicii de Supervizare „Execuție lucrări Autostrada Ploiești – Buzău Lot 1: Dumbrava – Mizil Km 0+000-Km 21+000”.

Conform Fișei de Date din documentația de atribuire, criteriul III.1.3.a)
Capacitatea tehnica si/sau profesionala referitoare, Cerința nr. 1:

„Cerința 1: Ofertantul trebuie sa faca **dovada ca a dus la bun sfarsit*** in ultimii 5 ani** servicii de supervizare/consultanta*** pentru lucrari de constructie noua si/ sau largire si/ sau modernizare si/sau reabilitare aferente drumurilor nationale si/sau autostrazilor si/ sau drumurilor expres, la nivelul a maxim 5 contracte in valoare**** cumulata de minim: 20.000.000,00 Lei fara TVA”.

*) Prin servicii duse la bun sfarsit se intelege: - **servicii receptionate partial, cu conditia ca acestea sa fi putut fi utilizate de Beneficiar ca rezultat independent;** - servicii receptionate la sfarsitul prestarii.

Ofertantul clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, anterior atribuirii contractului, la solicitarea Autoritatii Contractante, **certificate/ documente** care atesta indeplinirea cerintei, **si anume: certificate/**

documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de catre clientul beneficiar si/sau procese verbale de receptie si/sau Documente constatatoare emise de autoritatile contractante si/sau certificari de buna executie, din care sa reiasa toate elementele necesare pentru confirmarea indeplinirii cerintei de capacitate tehnica. Aceste documente vor fi prezentate si de catre ofertantul asociat, in situatia in care resursele acestuia au fost luate in considerare pentru indeplinirea cerintei.

Astfel, dorim să supunem atenției CNSC faptul că oferta **TECNIC CONSULTING ENGINEERING ROMANIA SRL** trebuia exclusa din procedura, deoarece nu detine experienta similara solicitata pentru o valoare de 20.000.000 LEI fără TVA aferentă unor servicii de supervizare/consultanță „duse la bun sfârșit”.

Potrivit Raportului Procedurii, Autoritatea Contractantă a emis Solicitarea nr. 9/11818/24.09.2024 prin care a solicitat operatorului economic **TECNIC CONSULTING** să prezinte documentele pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ.

În acest sens, **TECNIC CONSULTING** a comunicat în data de 01.10.2024 răspunsul acestora și documentele doveditoare, acestea fiind analizate de Autoritatea Contractantă prin Procesul verbal nr. 9/12945/18.10.2024 și Procesul-verbal nr. 9/13501/30.10.2024, constatându-se în mod neîntemeiat că ofertantul a dovedit experiența similară solicitată.

Vă rugăm să observați că **TECNIC CONSULTING** a făcut dovada experienței similare cu documente privind executarea serviciilor angajate de CNAIR S.A. prin Contractele nr. 1 – 4 mai sus redate Contract CAN1116614/11.12.2023/Contract CAN1107457/14.07.2023 /Contract CAN1091378/10.11.2022 / Contract CAN1091379/10.11.2022, contracte care însă nu au fost executate decât parțial, aflându-se în continuare în derulare.

Bunăoară, **TECNIC CONSULTING**, prin contractele invocate și documentele doveditoare depuse, a invocat în concret faptul că a prestat servicii de supervizare „duse la bun sfârșit” în forma alternativă a unor servicii „recepționate parțial” pentru care:

- nu a depus documente doveditoare din care să rezulte că acestea au putut fi folosite de CNAIR S.A. ca „rezultat independent”,
- dar nici documente justificative în sensul celor solicitate pentru dovedirea valorii acestor servicii invocate.

Astfel, vă rugăm să observați în continuare motivele pentru care Autoritatea Contractantă ar fi trebuit să respingă oferta **TECNIC CONSULTING** pentru nerespectarea cerinței privind experiența similară:

§ În primul rând, Autoritatea Contractantă a stabilit în mod neîntemeiat faptul că ofertantul **TECNIC CONSULTING** a demonstrat că îndeplinește condiția experienței similare prin servicii prestate în ultimii 5 ani pentru o **valoare cumulată de peste pragul impus de 20.000.000 LEI (fără TVA)**, fiind în mod neîntemeiat luate în considerare valorile facturilor din 2022/2023/2024 emise de acesta pentru CNAIR S.A.

Vă rugăm să constatați că documentele doveditoare depuse de **TECNIC CONSULTING** nu respectă cerința III.1.3. a) – Cerința 1 din Fișa de Date, nefiind printre documentele cu forță doveditoare stabilite de Autoritatea Contractantă

„Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, anterior atribuirii contractului, la solicitarea Autorității Contractante, certificate/ documente care atesta îndeplinirea cerinței, si anume: certificate/ documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar si/sau procese verbale de recepție si/sau Documente constatatoare emise de autoritățile contractante si/sau certificări de buna execuție, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică. Aceste documente vor fi prezentate și de către ofertantul asociat, în situația în care resursele acestuia au fost luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței.”

Prin urmare, Autoritatea Contractantă ar fi trebuit să respingă oferta **TECNIC** ca inacceptabilă pentru nerespectarea cerinței din Cap III - 1.3. a) Cerința 1 din Fișa de Date, deoarece aceasta nu a dovedit deținerea unei experiențe similare în ultimii 5 ani care să respecte pragul de 20.000.000 LEI, fiind depuse documente doveditoare care nu respectă cerințele și fără de care nu se îndeplinește pragul de 20.000.000 LEI.

§ În al doilea rând, dorim să arătăm inclusiv faptul că documentele doveditoare depuse de **TECNIC CONSULTING** în dovedirea experienței similare **nu respectă nici cerința unor servicii „duse la bun sfârșit”**, pe lângă cerința valorică.

În acest sens, arătăm faptul că, potrivit **Cerinței III 1.3.a) Cerința 1:**

„Ofertantul trebuie sa faca dovada ca a dus la bun sfarsit în ultimii 5 ani** servicii de supervizare/consultanta*** pentru lucrări de construcție nouă si/ sau largire si/ sau modernizare si/sau reabilitare aferente drumurilor naționale si/sau autostrazilor si/ sau drumurilor expres, la nivelul a maxim 5 contracte în valoare**** cumulată de minim: 20.000.000,00 Lei fara TVA*

***) Prin servicii duse la bun sfarsit se intelege:**

- servicii receptionate partial, cu conditia ca acestea sa fi putut fi utilizate de Beneficiar ca rezultat independent;

- servicii receptionate la sfarsitul prestarii”.

Astfel, **TECNIC CONSULTING** a depus documente emise pentru **CNAIR S.A.** în baza Contractelor nr. 1 – 4 de mai sus menționate, aflate în derulare, documente precum facturi emise de aceștia pentru serviciile prestate în scopul de a dovedi că în cadrul acestor contracte a prestat servicii de supervizare/consultanță „duse la bun sfârșit”, respectiv a prestat servicii de supervizare/consultanță „**receptionate partial, cu conditia ca acestea sa fi putut fi utilizate de Beneficiar ca rezultat independent**”.

În acest sens, vă rugăm să constatați faptul că documentele depuse de **TECNIC CONSULTING**, nu fac dovada unor servicii finalizate prin recepție parțială, deoarece acestea nu fac dovada faptului că serviciile au putut fi „**utilizate de Beneficiar ca rezultat independent**”.

Cu alte cuvinte, ceea ce dorim să învederăm este că **TECNIC CONSULTING** nu a făcut nici dovada faptului că experiența similară invocată reprezintă servicii de supervizare „duse la bun sfârșit”, întrucât **documentele depuse în dovedire nu sunt apte să facă o astfel de dovadă.**

Prin urmare, Autoritate Contractantă ar fi trebuit să elimine de la evaluarea experienței similare documentele doveditoare și experiența menită a fi dovedită prin acestea pentru faptul că acestea nu fac dovada unor servicii duse la bun sfârșit, deoarece nu rezultă că acestea au putut fi folosite de **CNAIR S.A.** ca rezultat independent, astfel încât oferta **TECNIC CONSULTING** ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă.

*

În acest sens, mai multe detalii referitoare la motivele de respingere ale ofertei **TECNIC CONSULTING ENGINEERING ROMANIA SRL** pentru nerespectarea Cerinței Secțiunii III. 1.3. a) referitoare la experiența similară urmează a fi prezentate după analiza documentelor aflate la dosarul achiziției cu privire la evaluarea Asocierii, întrucât Raportul Procedurii nu conține astfel de informații, iar accesul la astfel de documente este interzisă ca urmare a confidențialității declarate.

Așadar, ulterior studierii documentelor aflate la dosarul achiziției în procedura de studiere reglementată de art. 19 din Legea nr. 101/2016, Subscrisa va completa prezentul capitol cu detalii referitoare la evaluarea neconformă realizată de Comisia de Evaluare față de îndeplinirea Cerinței nr. 1 de către Asociere.

Concluzia este aceea că oferta Asocierii **TECNIC CONSULTING ENGINEERING ROMANIA SRL** se impunea a fi respinsă pentru neîndeplinirea cerințelor referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională privind experiența profesională.

(B) Oferta TECNIC CONSULTING ENGINEERING ROMANIA SRL se impunea a fi respinsă pentru neîndeplinirea cerințelor de disponibilitate ale personalului propus pentru executarea contractului în persoana experților cheie pentru care Autoritatea Contractantă a stabilit factori de evaluare

În prezenta cauză, vă rugăm să aveți în vedere faptul că experții cheie nominalizați de către **TECNIC CONSULTING ENGINEERING ROMANIA SRL** sunt în momentul actual implicați în executarea celor 4 contracte, respectiv: Contract CAN1116614/11.12.2023/Contract CAN1107457/14.07.2023 /Contract CAN1091378/10.11.2022 / Contract CAN1091379/10.11.2022.

Astfel, **TECNIC CONSULTING** ar fi trebuit să facă dovada modalității prin care aceasta va respecta obligația de mobilizare a experților în situația suprapunerii ordinului de mobilizare cu perioada de executare din restul contractelor în care sunt implicați.

În acest sens, mai multe detalii referitoare la motivele de respingere ale ofertei **TECNIC CONSULTING** pentru nerespectarea cerinței de disponibilitate a experților cheie urmează a fi prezentate după analiza documentelor aflate la dosarul achiziției cu privire la evaluarea Asocierii, întrucât Raportul Procedurii nu conține astfel de informații, iar accesul la astfel de documente este interzisă ca urmare a confidențialității declarate.

Așadar, ulterior studierii documentelor aflate la dosarul achiziției în procedura de studiere reglementată de art. 19 din Legea nr. 101/2016, Subscrisa va completa prezentul capitol cu detalii referitoare la evaluarea neconformă realizată de Comisia de Evaluare față de îndeplinirea cerinței de disponibilitate în persoana experților nominalizați de către Asocierie.

Concluzia este aceea că oferta **TECNIC CONSULTING ENGINEERING ROMANIA SRL** se impunea a fi respinsă pentru neîndeplinirea cerințelor referitoare la disponibilitatea experților cheie din moment ce aceștia se află angrenați în contracte aflate în derulare inclusiv cu CNAIR S.A.

(ii) Vă solicităm să constatați faptul că oferta TECNIC CONSULTING ENGINEERING ROMANIA SRL a fost evaluată în mod neîntemeiat cu puncte din maximum de 65 pentru propunerea tehnică, deoarece experiența profesională a experților cheie nominalizați nu respectă factorii de evaluare pentru acordarea punctajelor respective.

Conform documentației de atribuire, experiența deținută de experții cheie a fost stabilită ca fiind factor de evaluare, fiind acordate punctaje propunerii tehnice pentru îndeplinirea experienței solicitate.

În acest sens, conform documentației de atribuire au fost stabilite cerințe de evaluare pentru următorii experți cheie:

- **Experienta detinuta de COORDONATORUL DE CONTRACT**
- **Experienta detinuta de INGINERUL CONSTRUCTOR - RESPONSABIL DRUM**
- **Experienta detinuta de INGINERUL CONSTRUCTOR - RESPONSABIL PODURI**
- **Experienta detinuta de INGINERUL ASIGURAREA CALITATII - RESPONSABIL CALITATE**
- **Experienta detinuta de INGINERUL CONSTRUCTOR - RESPONSABIL CANTITATI.**

În cazul de față, luând în considerare experienta solicitata și punctata pentru experții cheie din cadrul contractului ce face obiectul procedurii de atribuire, precum și nominalizarea de către **TECNIC CONSULTING ENGINEERING ROMANIA SRL** a unor experți care **nu au fost implicați în numărul suficient de contracte pentru obținerea punctajului maxim**, apreciem că evaluarea propunerii tehnice cu maximul de puncte la acești factori de evaluare s-a realizat în mod neîntemeiat.

De altfel, documentele doveditoare depuse în susținerea experienței similare, nu satisfac cerințele documentației de atribuire, respectiv CV-urile și Recomandările nu prezintă toate informațiile solicitate de Autoritatea Contractantă (atribuții, contract, tip contract, etc.).

Totodată, vă rugăm să observați că Autoritatea Contractantă nu a verificat dacă persoanele semnate ale Recomandărilor depuse în dovedirea experienței experților cheie sunt semnate de persoane cu drept de reprezentare, nefiind depuse documente justificative precum Act Constitutiv/Statut/Hotărâre AGA etc.

În acest sens, **detalii suplimentare referitoare la motivele de depunere** ale ofertei **TECNIC CONSULTING** pentru neîndeplinirea cerințelor de acordare a maximului de punctaj pentru cei 5 experți cheie **urmează a fi prezentate după analiza documentelor aflate la dosarul achiziției** cu privire la evaluarea acesteia, întrucât Raportul Procedurii nu conține astfel de informații, iar accesul la astfel de documente este interzisă ca urmare a confidențialității declarate.

Așadar, ulterior studierii documentelor aflate la dosarul achiziției în procedura de studiere reglementată de art. 19 din Legea nr. 101/2016, Subscrisa va completa prezentul capitol cu detalii referitoare la greșita evaluare și punctare a propunerii tehnice cu puncte din maximul de 65 puncte pentru experiența deținută de experții cheie nominalizați.

Concluzia este aceea că oferta **TECNIC CONSULTING ENGINEERING ROMANIA SRL** nu putea fi punctată cu puncte din maximul de 65 la propunerea tehnică față de faptul că experiența justificată de cei 5 experți cheie nominalizați nu respectă cerințele documentației de atribuire.

VIII. Vă solicităm să dispuneți anularea Raportului Procedurii nr. 9/13766/05.11.2024 și a Rezultatului procedurii de atribuire – Comunicarea nr. 92/110530/05.11.2024 și, în principal, respingerea ofertei ASOCIERII MGGP SA – KONSENT SA – MGGP ENGINEERING SRL ca inadmisibilă/inacceptabilă sau, în subsidiar, evaluată cu un punctaj mai mic pentru propunerea tehnică.

Potrivit Raportului Procedurii, oferta ASOCIERII MGGP SA – KONSENT SA – MGGP ENGINEERING SRL a fost clasată pe locul al II-lea în clasament cu un total de puncte dintre care puncte obținute pentru propunerea tehnică și puncte pentru propunerea financiară.

Contestarea evaluării ofertei ASOCIERII MGGP SA – KONSENT SA – MGGP ENGINEERING SRL de către Subscrisa prezintă interes ca urmare a faptului că în urma unei reevaluări a ofertei Subscrisei, aceasta ar putea fi clasată pe locul nr. III în baza unui punctaj revizuit de 63 puncte acordat pentru propunerea tehnică în loc de puncte; respectiv clasată pe locul III cu puncte.

Reevaluarea propunerii tehnice a Subscrisei și acordarea unui punctaj de 63 puncte ar rezulta prin acordarea punctajului maxim de 10 puncte pentru experiența deținută de dl.]

n poziția de COORDONATOR DE CONTRACT, punctat nelegal și neîntemeiat cu puncte de Autoritatea Contractantă.

Astfel, dacă Subscrisa ar fi obținut un punctaj de 63 puncte la evaluarea propunerii tehnice, oferta ar fi fost clasată sau va trebui clasată pe locul al III-lea, astfel că devine justificată contestarea atât a ofertei de pe locul I, cât și a ofertei de pe locul al II-lea.

Așadar, vă rugăm să observați în continuare motivele pentru care oferta Asocierii MGGP SA – KONSENT SA – MGGP ENGINEERING SRL s-ar fi impus a fi respinsă ca inadmisibilă sau evaluată cu un punctaj mai mic pentru propunerea tehnică.

- (i) Vă solicităm să constatați faptul că oferta ASOCIERII MGGP SA – KONSENT SA – MGGP ENGINEERING SRL se impunea a fi respinsă ca fiind inadmisibilă/inacceptabilă.

În susținerea motivelor de inadmisibilitate înțelegem să invocăm următoarele motive:

- (A) Oferta Asocierii MGGP SA – KONSENT SA – MGGP ENGINEERING SRL se impunea a fi respinsă pentru neîndeplinirea condiției de participare III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala referitoare la situația personală a candidatului.

Astfel, dorim să supunem atenției CNSC faptul că ASOCIEREA MGGP SA – KONSENT SA – MGGP ENGINEERING SRL trebuia exclusă din procedura, deoarece nu detine experienta similara solicitata.

Din interogarea bazei de date SEAP cu anunturi de atribuire la proceduri de achizitie constatam ca nicio societate dintre cele din Asociere nu detin in ultimii 5 ani experienta similara solicitata conform cerintei din Fisa de date a achizitiei, nefiind prezentate in fapt **dovezi că au dus la bun sfârșit „in ultimii 5 ani** servicii de supervizare/consultanta*** pentru lucrari de constructie noua si/ sau largire si/ sau modernizare si/sau reabilitare aferente drumurilor nationale si/sau autostrazilor si/ sau drumurilor expres, la nivelul a maxim 5 contracte in valoare”.**

De altfel, documentele justificative depuse de membrii Asocierii în dovedirea experienței similare nu respectă cerințele documentației de atribuire (Fișa de Date), întrucât acestea nu fac parte din cele stabilite de Autoritatea Contractantă că probează experiența:

*Ofertantul clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, anterior atribuirii contractului, la solicitarea Autoritatii Contractante, **certificate/ documente** care atesta indeplinirea cerintei, **si anume: certificate/ documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de catre clientul beneficiar si/sau procese verbale de receptie si/sau Documente constatatoare emise de autoritatile contractante si/sau certificari de buna executie**, din care sa reiasa toate elementele necesare pentru confirmarea indeplinirii cerintei de capacitate tehnica. Aceste documente vor fi prezentate si de catre ofertantul asociat, in situatia in care resursele acestuia au fost luate in considerare pentru indeplinirea cerintei.*

Ca atare, apreciem pe de-o parte faptul că Asocierea nu a depus documente justificative în demonstrarea faptului că serviciile prestate „au fost duse la bun sfârșit”, respectiv documente din care să rezulte posibilitatea de utilizare ca rezultat independent de Beneficiar în cazul în care contractele sunt încă în derulare, iar pe de altă parte, documentele depuse în dovedirea experienței de o valoare de peste 20.000.000 LEI nu respectă cerințele Fișei de Date, fiind în fapt admisă oferta cu o experiență sub pragul de 20.000.000 LEI.

În acest sens, mai multe detalii referitoare la motivele de respingere ale ofertei Asocierii MGGP pentru nerespectarea Cerinței Secțiunii III. 1.3. a) referitoare la experiența similară urmează a fi prezentate după analiza documentelor aflate la dosarul achiziției cu privire la evaluarea Asocierii, întrucât Raportul Procedurii nu conține astfel de informații, iar accesul la astfel de documente este interzisă ca urmare a confidențialității declarate.

Așadar, ulterior studierii documentelor aflate la dosarul achiziției în procedura de studiere reglementată de art. 19 din Legea nr. 101/2016, Subscrisa va completa prezentul capitol cu detalii referitoare la evaluarea neconformă realizată de Comisia de Evaluare față de îndeplinirea Cerinței nr. 1 de către Asociere.

Concluzia este aceea că oferta Asocierii **MGGP SA – KONSENT SA – MGGP ENGINEERING SRL** se impunea a fi respinsă pentru neîndeplinirea cerințelor referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională privind experiența profesională.

(B) Oferta Asocierii se impunea a fi respinsă pentru neîndeplinirea cerințelor de disponibilitate ale personalul propus de către Asocierea MGGP SA – KONSENT SA – MGGP ENGINEERING SRL pentru desfășurarea contractului în persoana experților cheie pentru care Autoritatea Contractantă a stabilit factori de evaluare

În prezenta cauză, vă rugăm să aveți în vedere faptul că experții cheie nominalizați de către Asocierea **MGGP SA – KONSENT SA – MGGP ENGINEERING SRL** sunt în momentul actual implicați în alte contracte aflate în derulare și nu a făcut dovada modalității în care acesta va respecta obligația de mobilizare a experților în situația suprapunerii ordinului de mobilizare cu perioada de executare din restul contractelor în care sunt implicați.

În acest sens, mai multe detalii referitoare la motivele de respingere ale ofertei Asocierii pentru nerespectarea cerinței de disponibilitate a experților cheie a urmează a fi prezentate după analiza documentelor aflate la dosarul achiziției cu privire la evaluarea Asocierii, întrucât Raportul Procedurii nu conține astfel de informații, iar accesul la astfel de documente este interzisă ca urmare a confidențialității declarate.

Așadar, ulterior studierii documentelor aflate la dosarul achiziției în procedura de studiere reglementată de art. 19 din Legea nr. 101/2016, Subscrisa va completa prezentul capitol cu detalii referitoare la evaluarea neconformă realizată de Comisia de Evaluare față de îndeplinirea cerinței de disponibilitate în persoana experților nominalizați de către Asociere.

Concluzia este aceea că oferta Asocierii **MGGP SA – KONSENT SA – MGGP ENGINEERING SRL** se impunea a fi respinsă pentru neîndeplinirea cerințelor referitoare la disponibilitatea experților cheie din moment ce aceștia se află angrenați în contracte aflate în derulare inclusiv cu CNAIR S.A.

(ii) Vă solicităm să constatați faptul că oferta ASOCIERII MGGP SA – KONSENT SA – MGGP ENGINEERING SRL a fost evaluată în mod neîntemeiat cu puncte din maximum de 65 pentru propunerea tehnică, deoarece experiența profesională a experților cheie nominalizați nu respectă factorii de evaluare pentru acordarea punctajelor respective.

Conform documentației de atribuire, experiența deținută de experții cheie a fost stabilită ca fiind factor de evaluare, fiind acordate punctaje propunerii tehnice pentru îndeplinirea experienței solicitate.

În acest sens, conform documentației de atribuire au fost stabilite cerințe de evaluare pentru următorii experți cheie:

- **Experienta detinuta de COORDONATORUL DE CONTRACT**
- **Experienta detinuta de INGINERUL CONSTRUCTOR - RESPONSABIL DRUM**

- **Experienta detinuta de INGINERUL CONSTRUCTOR - RESPONSABIL PODURI**
- **Experienta detinuta de INGINERUL ASIGURAREA CALITATII - RESPONSABIL CALITATE**
- **Experienta detinuta de INGINERUL CONSTRUCTOR - RESPONSABIL CANTITATI.**

În cazul de față, luând în considerare experienta solicitata si punctata pentru expertii cheie din cadrul contractului ce face obiectul procedurii de atribuire, precum si nominalizarea de catre Asociere MGGP a unor experti romani și străini, rezulta ca acestia nu detin experienta necesara obtinerii punctajului maxim, deoarece **expertii nominalizați nu au fost implicati in numarul suficient de contracte pentru obtinerea punctajului maxim.**

De altfel, documentele doveditoare depuse în susținerea experienței similare, nu satisfac cerințele documentației de atribuire, respectiv CV-urile și Recomandările nu prezintă toate informațiile solicitate de Autoritatea Contractantă (atribuții, contract, tip contract, etc.).

Totodată, vă rugăm să observați că Autoritatea Contractantă nu a verificat dacă persoanele semnate ale Recomandărilor depuse în dovedirea experienței experților cheie sunt semnate de persoane cu drept de reprezentare, nefiind depuse documente justificative precum Act Constitutiv/Statut/Hotărâre AGA etc.

În acest sens, **detalii suplimentare referitoare la motivele de depunere** ale ofertei Asocierii MGGP pentru neîndeplinirea cerințelor de acordare a maximului de punctaj pentru cei 5 experți cheie **urmează a fi prezentate după analiza documentelor aflate la dosarul achiziției** cu privire la evaluarea Asocierii, întrucât Raportul Procedurii nu conține astfel de informații, iar accesul la astfel de documente este interzisă ca urmare a confidențialității declarate.

Așadar, ulterior studierii documentelor aflate la dosarul achiziției în procedura de studiere reglementată de art. 19 din Legea nr. 101/2016, Subscrisa va completa prezentul capitol cu detalii referitoare la greșita evaluare și punctare a propunerii tehnice cu puncte din maximul de 65 puncte pentru experiența detinută de experții cheie nominalizați.

Concluzia este aceea că oferta Asocierii MGGP nu putea fi punctată cu puncte din maximul de 65 la propunerea tehnică față de faptul că experiența justificată de Asociere pentru cei 5 experți cheie nominalizați nu respectă cerințele documentației de atribuire.

În concluzie, față de toate motivele mai sus învederate, vă solicităm să constatați faptul că evaluarea ofertelor realizată de Autoritatea Contractantă s-a realizat cu nerespectarea principiului nediscriminării, principiul tratamentului egal și cel al transparenței, urmare a faptului că oferta Subscrisei a fost evaluată în mod subiectiv, arbitrar și cu un formalism excesiv menit să sancționeze oferta Subscrisei printr-un punctaj de puncte acordat propunerii tehnice, respectiv puncte la factorul de evaluare privind experiența Coordonatorului de Contract și clasarea ofertei pe ultimul loc.

Astfel, se impune ca în baza tuturor motivelor de mai sus să se dispună reevaluarea ofertei Subscrisei și acordarea punctajului meritat pentru propunerea tehnică de 65 puncte din maximum de 65, precum și respingerea sau reevaluarea ofertelor de pe locul I și locul II, iar în final refacerea clasamentului.

*

* *

Având în vedere toate motivele de fapt și de drept expuse *supra*, vă solicităm să admiteți prezenta contestație și să dispuneți următoarele:

I. Anularea Raportului Procedurii nr. 9/13766/05.11.2024 și a Rezultatului procedurii de atribuire – Comunicarea nr. 92/110530/05.11.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente sau care au stat la baza emiterii acestora și, în consecință:

(i) Să dispuneți obligarea CNAIR S.A. la reevaluarea ofertei Subscrisei cu privire la punctajul obținut de propunerea tehnică și acordarea punctajului maxim la factorul de evaluare - Experiența deținută de COORDONATORUL DE CONTRACT, precum și punctajului maxim la factorul de evaluare - experiența deținută de INGINERUL CONSTRUCTOR – RESPONSABIL DRUM și, în consecință, refacerea clasamentului ofertelor admisibile.

(ii) Să dispuneți obligarea CNAIR S.A. la reevaluarea ofertei depusă de TECNIC CONSULTING ENGINEERING ROMANIA SRL și, în principal, respingerea acesteia, iar în subsidiar, reevaluarea punctajului acordat și refacerea clasamentului ofertelor admisibile;

(iii) Să dispuneți obligarea CNAIR S.A. la reevaluarea ofertei depusă de ASOCIEREA MGGP SA – KONSENT SA – MGGP ENGINEERING SRL și, în principal, respingerea acesteia, iar în subsidiar, reevaluarea punctajului acordat și refacerea clasamentului ofertelor admisibile;

II. Obligarea CNAIR S.A. la plata tuturor cheltuielilor ocazionate cu judecarea prezentei cauze.

În drept, întemeiem prezenta pe dispozițiile **art. 8** coroborate cu cele ale **art. 12** din Legea 101/2016, precum și pe toate celelalte dispoziții menționate în cuprinsul lucrării.

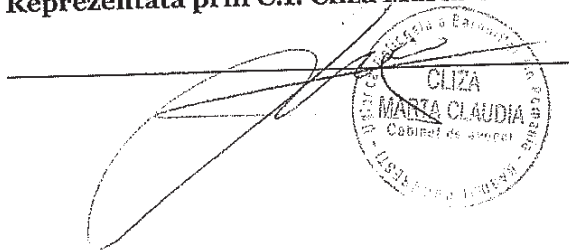
În probațiune, solicităm încuviințarea probei cu **înscrișuri**.

În cadrul probei cu Înscrișuri, **solicităm atașarea la dosarul cauzei a Deciziei CNSC nr. 2146/C11/2361/30.07.2024** pronunțată de CNSC în dosarul nr. 2361/C11/2024, pentru a fi avută în vedere la soluționarea prezentei cauze cu privire la motivul de nelegalitate de nerespectare a principiilor tratamentului egal, nediscriminării și transparenței.

Dosarul nr. 2361/C11/2024 a avut ca obiect Contestația Subscrisei împotriva procedurii de pe Tronsonul 3 dintre aceleași părți.

PROYAPI MÜHENDİSLİK VE MÜŞAVİRLİK ANONİM ŞİRKETİ

Reprezentată prin C.I. Cliza Marta-Claudia



CLIZA
MARTA CLAUDIA
Cabinet de avocat

Eugen-Constantin Luca Digitally signed
by Eugen-Constantin Luca
Date:
2024.11.15
13:31:43
+02'00'