

22 JUN 2023

Nr. Înregistrare 02 / 60480

Catre: **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**
str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucuresti
fax: +40213104642 / +40218900745; e-mail: office@cnsr.ro

Spre stiinta: **COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.**
Bd. Dinicu Golescu, nr. 38, sector 1, Bucuresti, cod postal 010873
Telefon: (+4021)2643200; Fax: +4021 3120984, e-mail: office@andnet.ro;

Ref: **Contestatie cu privire la Procedura de atribuire a contractului „PROIECTARE SI EXECUTIE pentru finalizarea Autostrăzii Brașov – Târgu Mureș – Cluj – Oradea, Secțiunea 3C: Suplacu de Barcău-Bors, Subsecțiunea 3C2 Chiribis- Biharia (km 30+550-km 59+100)”**
Anunt de participare nr. CN1046135/18.08.2022

Data: **19.06.2023**

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subscrisa **STRABAG S.R.L.**, persoana juridica romana, cu sediul social in Bucuresti, Calea 13 Septembrie nr. 90, etaj 5, camera 5.14, sector 5, inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Bucuresti sub nr. J40/13563/1994, avand CUI RO6891914, telefon +40214034342, fax +40214034349, denumita in continuare **“Strabag”** sau **„Subscrisa”**, in calitate de **Lider al Asocierii STRABAG SRL – ANTREPRIZA DE REPARATII SI LUCRARI ARL CLUJ SA**, reprezentată convențional prin avocat Oana HLIBOCEANU, cu adresa de comunicare a tuturor actelor procedurii în București, Calea 13 Septembrie nr. 90, etaj 2, cam. 2.01, sector 5, e-mail: oana.hliboceanu@bauholding.com,

în contradictoriu cu

COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A., cu sediul in Bucuresti, Bd. Dinicu Golescu, nr. 38, sector 1, cod postal 010873, telefon: (+4021)2643200; fax: +4021 3120984, e-mail: office@andnet.ro, reprezentata legal prin director general Cristian Pistol (**„Autoritatea Contractantă”** sau **„CNAIR”**),

în temeiul art. 4 alin. (1) lit. a), art. 8 și art. 10 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (**„Legea nr. 101/2016”**),

formulăm, in termenul legal, prezenta:

CONTESTATIE

solicitându-vă ca, prin decizia pe care o veți pronunța, să dispuneți:

1. **anularea Raportului procedurii nr. 9/8484/08.06.2023 și a Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 92/55289/ 08.06.2023, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora, în ceea ce privește declararea ofertei Asocierii Precon Transilvania SRL- Citadina 98 SA ca fiind câștigătoare;**
2. **obligarea Autorității Contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității Procedurii de atribuire, cu consecința stabilirii caracterului neconform și/sau inacceptabil al ofertei depuse de către Asocierea Precon Transilvania SRL- Citadina 98 SA,**

pentru urmatoarele:

MOTIVE

1. SCURTĂ DESCRIERE A SITUAȚIEI DE FAPT

1. **In fapt**, in conformitate cu Anunțul de participare publicat in SEAP nr. CN1046135/18.08.2022 **Asocierea STRABAG SRL – ANTREPRIZA DE REPARATII SI LUCRARI ARL CLUJ SA** a depus oferta in cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publica având ca obiect **„PROIECTARE SI EXECUTIE pentru finalizarea Autostrăzii Brașov – Târgu Mureș – Cluj – Oradea, Secțiunea 3C: Suplacu de Barcău-Bors, Subsecțiunea 3C2 Chiribis- Biharia (km 30+550-km 59+100)” („Procedura de Atribuire”)**, inițiată si derulata de către **COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A. („CNAIR” sau „Autoritatea Contractantă”)** și desfășurată prin licitație deschisă.
2. Prin **Comunicarea Rezultatului Procedurii nr. 92/55289/ 08.06.2023** (denumit în continuare **„Comunicare rezultat procedură”**) (**Anexa 1**), Autoritatea Contractanta ne-a informat ca, in urma finalizării procesului de evaluare, oferta noastră a fost considerata admisibila, însă nu a fost declarata câștigătoare deoarece, aplicând criteriul de atribuire **„cel mai bun raport calitate-pret”**, aceasta s-a situat pe locul 2, având **prețul de 845.468.770,27 lei**, fără TVA, si a obținut un **punctaj total de 96,08 puncte**, din care 51,08 puncte pentru componenta financiara si 45 puncte pentru componenta tehnica.
3. Conform **Raportului Procedurii nr. 9/8484/08.06.2023** (denumit în continuare **„Raportul procedurii”**) (**Anexa 2**), pe primul loc se situează oferta depusa de **Asocierea Precon Transilvania SRL- Citadina 98 SA (“Asocierea Precon”)**, având **prețul de 785.215.709,98 lei**, fără TVA, cu un **punctaj de 100 puncte**, din care 55 de puncte pentru componenta financiara si 45 puncte pentru componenta tehnica.

4. Precizăm că Procedura de Atribuire are ca obiect atribuirea unui contract de lucrări complex, ofertele urmând să fie atribuite după aplicarea unui sistem complex de factori de evaluare tehnici și financiari.
5. În mod proporțional, evaluarea trebuie să fi fost realizată cu maximă prudență, CNAIR având obligația de a analiza fiecare element al ofertelor depuse, atât din perspectiva tehnică, cât și din cea financiară.
6. Cu toate acestea, după cum vom arăta în continuare, Autoritatea Contractantă a realizat o evaluare superficială a ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, Asocierea Precon, considerând-o admisibilă, deși aceasta trebuia să fie respinsă ca **neconformă/inacceptabilă**, pe de o parte, respectiv să nu fi fost evaluată cu punctajul menționat în Raportul Procedurii, pe de altă parte.

2. COMUNICAREA PRIVIND REZULTATUL PROCEDURII SI RAPORTUL PROCEDURII SUNT NELEGALE SI NETEMEINICE, IN CE PRIVESTE DECLARAREA CA ADMISIBILA SI CASTIGATOARE A OFERTEI ASOCIERII PRECON, FIIND EMISE CU INCALCAREA PREVEDERILOR LEGALE IN MATERIA ACHIZITIILOR PUBLICE, PRECUM SI A PREVEDERILOR DOCUMENTATIEI DE ATRIBUIRE

2.1 Autoritatea Contractanta a încălcat prevederile art. 210 alin. 1-4 din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 133 alin. 1 si 3, art. 134, art. 136 alin. 1 si 2 si art. 137 alin. 1, alin. 3 lit. c), d) si g) din HG nr. 395/2016, în ceea ce privește evaluarea Propunerii financiare depuse de Asocierea PRECON

7. **Oferta Asocierii Precon (in continuare denumit și "Ofertantul clasat pe locul 1") prezinta un pret neobisnuit si nejustificat de scazut, nesustenabil din punct de vedere comercial si tehnic, pe care ofertantul nu ar putea sa il justifice, raportat la toate activitățile / lucrările / serviciile necesare pentru a se realiza obiectul contractului și la cerințele documentației de atribuire.**
8. Conform pct. II.1.5. din Fisa de date a achizitiei, valoarea estimata a achizitiei a fost stabilită în intervalul **877.779.813,41 Lei si 1.037.376.143,12 Lei**, iar conform pct.II.2.11 din Fisa de date a achizitiei:

„In conformitate cu prevederile art. 104 alin. (8) din Legea nr. 98/2016 cu modificarile si completarile ulterioare, Autoritatea Contractanta opteaza pentru achizitia ulterioara de noi servicii si/sau lucrari similare de la ofertantul a carui oferta va fi declarata castigatoare in cadrul prezentei proceduri de achizitie publica in cuantum de 159.596.329,71 lei fara TVA (reprezentand 20% din Valoarea estimata de contract). Valoarea Estimata Totala a contractului (inclusiv servicii/lucrari similare) este de 1.037.376.143,12 Lei, fara TVA.

Valoarea minima a intervalului de la Sectiunea II.1.5 reprezinta valoarea estimata in functie de care se va elabora si evalua oferta, iar valoarea maxima a intervalului de la Sectiunea II.1.5

reprezintă valoarea estimată ce conține atât valoarea estimată, cât și valoarea posibilelor lucrări noi similare conform art. 104 alin. (8) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.”

9. Conform Raportului Procedurii, **Ofertantul clasat pe locul 1 a oferat un preț neobișnuit de scăzut, respectiv 785.215.709,98 lei, reprezentând 89,45 % din valoarea estimată a contractului.**

10. Conform Secțiunii IV.4.2. din Fisa de date a achiziției:

“N 6: În sit în care comisia de evaluare constată ca elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de marfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin DA.

N 7: Explicațiile aduse de ofertant vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

N 8: În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.”

11. Conform art. 210 din Legea nr. 98/2016:

“(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)."

12. Din interpretarea dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, reiese ca aceasta analiza/evaluare detaliata pe care autoritatea este obligata sa o facă presupune solicitarea unor clarificări si justificări complete pentru a asigura autoritatea contractanta ca prețul ofertat este justificat si, în consecință, ca ofertantul va putea executa toate obligațiile contractuale in conformitate cu caietul de sarcini, propunerea tehnica, standardele si reglementările tehnice in vigoare la prețul ofertat.

13. Prevederile art. 210 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 impun solicitarea de clarificări cu privire la prețul global ofertat, iar in acest context, justificarea modului de formare a prețului global urmărește prezentarea fiecărui element de cost in parte.

14. Or, potrivit dispozițiilor art. 136 din HG nr. 395/2016:

"(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă."

15. Pe de altă parte, art. 133 din HG nr. 395/2016 dispune:

"(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută

la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.”

16. Conform art. 137 alin. 3 din HG nr. 395/2016:

“În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...)

c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice (...)

g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”

17. Oferta Asocierii Precon este neconformă întrucât prețul ofertat este nesustenabil, nejustificat, în raport de activitățile implicate de executarea contractului, unele dintre acestea fiind insuficient cotate în cadrul propunerii financiare, iar ofertantul a subapreciat anumite elemente importante de cost sau a omis să ia în calculul prețului o serie de costuri impuse prin legislație sau prin documentația de atribuire prin corelare cu activitățile/cantitățile/materialele ce trebuiau avute în vedere, cu scopul pur oportunist de a oferta o valoare mai mică în contextul unor simple declarații.

În acest sens, punctual indicăm că:

18. Din economia dispozițiilor legale mai sus-menționate, rezultă obligația ofertanților de a cuprinde în propunerea financiară prețuri justificate, corecte, pentru a putea îndeplini contractul în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire și de a corela propunerea financiară cu elementele propunerii tehnice, pentru a se evita executarea defectuoasă a contractului, iar sancțiunea nerespectării acestei obligații este tocmai respingerea ofertei ca neconformă. Astfel, prețul ofertat trebuie să reflecte și să fie pe deplin corelat cu (i) toate activitățile / lucrările / serviciile necesare pentru a se realiza obiectul contractului, (ii) orice cerință a documentației de atribuire, pentru a cărei îndeplinire sunt implicate costuri pentru ofertant.

19. În cadrul Procedurii de atribuire, ofertanții aveau obligația de a prețui / cota, fără excepție, toate activitățile / categoriile de lucrări sau servicii care fac obiectul contractului, CNAIR indicând necesitatea ca prețul să reflecte îndeplinirea tuturor cerințelor și obligațiilor exprimate sau deduse din documentația de atribuire: *“Toate activitățile/ categoriile de lucrări sau servicii vor fi prețuite, fara exceptie. In cazul in care o activitate/categorie de lucrări sau servicii nu este prețuită (este lasată fara preț) sau este prețuită cu "zero", poate conduce la respingerea ofertei depuse.”* (Secțiunea IV.4.2- Modul de prezentare al propunerii financiare din Fișa de Date a Achiziției)

20. **Cu alte cuvinte, corelarea tuturor activităților / lucrărilor și serviciilor cu propunerea financiară se află în responsabilitatea ofertanților, Autoritatea contractantă impunând expres condiția ca suficiența și corectitudinea prețului să acopere toate obligațiile (deduse sau explicite) necesare pentru executarea corespunzătoare a contractului.**
21. Pe de o parte, propunerea financiară a Asocierii Precon conține elemente de cost nejustificat de scăzute, iar pe de altă parte, propunerea financiară a Asocierii Precon nu este corelată cu propunerea tehnică, prețul ofertat fiind incorect și insuficient pentru a se putea executa *in integrum* toate activitățile necesare în baza contractului, cu respectarea cerințelor și obligațiilor care rezultă din documentația de atribuire. Fiind factor de evaluare, prețul ofertat trebuia riguros și atent verificat cu ocazia evaluării ofertelor; prin urmare, CNAIR ar fi trebuit să acorde o deosebită atenție includerii de către ofertant, în valoarea ofertată, a tuturor categoriilor de activități necesare a fi executate pe parcursul derulării proiectului; în caz contrar, în mod pur oportunist, o valoare financiară redusă poate conduce la câștigarea procedurii de către un ofertant care nu a inclus, de fapt, în aceasta, toate activitățile necesare pentru derularea contractului, fapt pentru care nici nu va putea să-l execute în mod corespunzător și, totodată, exista riscul de a fi încălcate și prevederi legale imperative (precum cele din domeniul financiar – fiscal).
- A. **Costul proiectării din oferta Asocierii Precon este neobișnuit de scăzut și nesustenabil**
22. În concret, în ce privește activitatea de proiectare, Asocierea Precon a ofertat un preț neobișnuit de scăzut, care este cu cca. 50%- 60% mai puțin decât costul proiectării pe piață, pentru astfel de lucrări de infrastructură complexă, și față de costul proiectării ofertat de Subscrisa.
23. Astfel, comparând oferta Subscrisei cu oferta Precon, în ce privește activitatea de proiectare realizată prin subcontractanți, rezultă că **costul proiectării din oferta Asocierii Precon este cu 60% mai mic față de costul proiectării din oferta Asocierii Strabag:**
- STRABAG subcontractanți proiectare:
- | | |
|---|---------------|
| INGENIERIA ESPECIALIZADA OBRA CIVIL E INDUSTRIAL SA - 2,06%; | 17.416.656,67 |
| INTEGRATED ROAD SOLUTIONS S.R.L. - proiectare lucrări artă - 0,25%; | 2.113.671,93 |
- PRECON subcontractanți proiectare:
- | | |
|-------------------|--------------|
| CONSITRANS- 0.99% | 7.773.635,53 |
|-------------------|--------------|
24. Astfel cum rezultă din Raportul Procedurii (pag.13), Consitrans SRL este subcontractantul declarat de Asocierea Precon, *“pentru servicii de proiectare și asistență tehnică, servicii de verificare tehnică autorizată a documentațiilor tehnico-economice de proiectare”*, fiind subcontractantul (declarat și terț susținător) care va realiza această activitate de proiectare complexă, cotate la

numai 0,99% din valoarea contractului în condițiile în care niciun membru al Asocierii PRECON nu poate desfășura această activitate.

25. Costul proiectării, de numai 0,99% din valoarea contractului, declarat de Asocieria Precon, este neobișnuit de scăzut și față de prețurile pieței, în general, unde costurile standard pentru activitatea de proiectare în cazul unor astfel de lucrări de infrastructură complexă sunt în jur de 2 - 3% din valoarea contractului. Atunci când se afla în prezenta unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzute, autoritatea contractantă, conform art. 210 din Legea nr. 98/2016, trebuie să-i solicite ofertantului în scris să justifice propunerea / prețul ofertat și, ulterior, să analizeze cu atenție răspunsurile primite de la acesta.
26. Precizările exprese ale legiuitorului, sub aspectul obligațiilor concrete ale autorității contractante de a solicita justificarea prețului și a de verifica răspunsul primit sunt extrem de importante, în contextul în care, în practică, nu de puține ori (inclusiv cazul de față), sunt întâlnite situații în care autoritățile contractante, din neglijență sau necunoașterea legii, nu au solicitat justificarea prețului, considerând *ab initio* oferta ca fiind acceptabilă. O astfel de conduită a autorității contractante este în mod evident contrară dispozițiilor art. 210 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice. De o importanță deosebită ar trebui să fie însuși conținutul concret al adresei autorității contractate prin care i se solicită ofertantului justificarea propunerii financiare aparent neobișnuit de scăzută, întrucât așa cum s-a reținut în mod constant în jurisprudența CNSC și a Curților de Apel, aceasta adresă ar trebui să conțină indicarea clară a datei/datelor/documentelor/explicațiilor solicitate ofertantului respectiv în justificarea prețului ofertat. În cazul de față, Autoritatea Contractantă a esuat în acest demers, sens în care solicităm CNSC, în calitate de autoritate abilitată în acest sens, să procedeze la cenzurarea acestei abordări și să dispună în sensul admiterii contestației noastre așa cum a fost formulată.
27. Dispozițiile art. 210 sus citate au o importanță deosebită întrucât în accepțiunea legiuitorului, așa cum a fost aceasta aplicată în practică, face trimitere la exemple concrete de verificări care trebuie efectuate de autoritatea contractantă sub aspectul ofertei financiare aparent neobișnuit de scăzută cum ar fi: autoritatea contractantă are îndatorirea să solicite ofertantului inclusiv documente privind prețurile de la furnizori, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.
28. Deși aceste dispoziții stabilesc doar aspecte concrete cu privire la care se pot cere justificări, fără a obliga autoritatea să ceară clarificări sub toate aspectele, în practică, se constată o tendință cvasiunanimă a autorităților contractante diligente de a solicita clarificări sub toate aspectele.
29. De menționat că activitatea de proiectare în acest contract este una deosebit de complexă, obiectul contractului fiind **proiectare și execuție autostradă nouă**¹, toate etapele proiectării fiind prevăzute ca pentru o nouă lucrare de construcție. Mai mult, activitatea de proiectare în acest contract presupune incorporarea tuturor expertizelor tehnice anterioare, documentației de proiectare anterioare, Proiectului ilustrativ prevăzut la cap. 3 din Cerințele Beneficiarului, și adaptării lor la normativele în vigoare. Este indubitabil că proiectarea reprezintă o parte deosebit

¹ A se vedea Răspunsul 136 la Clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire

de importanță din obiectul contractului, care este reprezentat de lucrări de infrastructură complexă, lucrări de autostradă nouă, cu multiple lucrări de artă, nu mai puțin de 18 poduri, pasaje, viaducte² etc.

30. Conform documentației de atribuire puse la dispoziție de Autoritatea Contractantă³, activitățile de proiectare se împart în principal în următoarele categorii majore:

- PAC/DTAC,
- PTE și DE,
- Liste de Cantități,
- Cartea Construcției,
- Asistență tehnică,
- Verificare PAC, PTE și DE prin verificatori de proiect,
- Studii teren:
- Studiu geotehnic,
- Studiu geologic,
- Studiu hidrologic,
- Studiu hidrogeologic,
- Studiu topografic,
- Studiu de stabilitate a terenului,
- Studii de specialitate, dacă acestea sunt solicitate pentru emiterea avizelor.

31. Principalele specialități la care activitățile de mai sus se referă sunt următoarele:

- Lucrări de drum,
- Consolidari,
- Lucrări de artă,
- Lucrări hidrotehnice,
- Lucrări de protejare/relocare utilități,
- ITS,
- Peisagistică,
- Semnalizare,
- Siguranța circulației,
- Sisteme de drenaj,
- Iluminat.

² A se vedea pct.2.1.22- Lucrări de Artă/Structuri din Cerințele Beneficiarului

³ A se vedea cap. 2.1. – Tema de proiectare din Cerințele Beneficiarului

32. Din Raportul Procedurii (pag. 13) rezultă că activitățile de proiectare vor fi realizate în cazul semnării contractului cu Asocierea PRECON, de către următorii subcontractori:

-CONSITRANS S.R.L. – servicii de proiectare și asistență tehnică, servicii de verificare tehnică autorizată a documentațiilor tehnico-economice de proiectare, cu o valoare de 0,99% din prețul ofertei, de 785.215.709,98 lei, adică 7.773.635,53 lei. Din această valoare se scade un procent de 2% conform următorului punct, rezultând o valoare finală a serviciilor îndeplinite de CONSITRANS S.R.L. de 7.618.162,82 lei;

-ARTERA PROIECT S.R.L. – verificarea proiectelor în conformitate cu legea 10/1995 cu o valoare de 2% din cota CONSITRANS S.R.L.;

-CONSTRUCTION & PIPELAND SERVICES S.R.L. – proiectare rețele transport gaze naturale;

-REL-MONT S.R.L. – proiectare lucrări rețele electrice și iluminat;

-TEL PROIECT S.R.L. – proiectare lucrări relocare rețele telecomunicații.

33. Rezultă astfel că în afară de cele 4 componente îndeplinite de alte entități, subcontractorul CONSITRANS S.R.L. este responsabil pentru realizarea tuturor activități de proiectare pentru restul specialităților, în cadrul valorii de **7.618.162,82 lei**.

34. Considerăm că această valoare este subdimensionată, nefiind realistă pentru realizarea tuturor activităților de proiectare, la standardele minime de calitate impuse prin Documentația de Atribuire.

35. Componenta cea mai semnificativă din punct de vedere financiar din cadrul activităților de proiectare, de o importanță vitală pentru desfășurarea în condiții de siguranță a lucrărilor și a operării viitoarei autostrăzi, este componenta geotehnică, anume **studiul geotehnic de detaliu** conform prevederilor NP 074/2014 și raportul de monitorizare geotehnică.

36. În cadrul capitolului 2.1.24 - Studiul geotehnic din Cerințele Beneficiarului se menționează că documentația pusă la dispoziție de Beneficiar reprezintă un Proiect Ilustrativ, iar soluțiile tehnice din cadrul proiectului se raportează la anul de referință aferent contractului în baza căruia a fost elaborat.

„Proiectul ilustrativ este o documentatie tehnica elaborata in anul 2011, iar toate solutiile tehnice din cadrul proiectului se raporteaza la anul de referinta aferent contractului in baza caruia a fost elaborat.

Fata de momentul elaborarii documentatiei aferenta Proiectului Ilustrativ, reglementarile tehnice au suferit modificari, care pot duce la situatia in care solutiile tehnice din cadrul Proiectului Ilustrativ sa nu mai corespunda normelor tehnice in vigoare. Studiile geotehnice din cadrul Proiectului Ilustrativ au fost facute inainte de adoptarea NP 074/2014 si au rolul atat de a oferi informatii privind calitatea pamanturilor de pe aliniament cat si de a justifica solutiile tehnice adoptate in cadrul Proiectului Ilustrativ.

Astfel, pentru elaborarea Ofertei, Antreprenorul trebuie sa verifice solutiile din cadrul Proiectului Ilustrativ daca mai corespund normelor tehnice in vigoare. De asemenea, Antreprenorul va

avea în vedere inclusiv reinterpretarea datelor din studiul geotehnic în raport cu noile norme tehnice.

În măsura în care se impune modificarea soluțiilor tehnice din Proiectul Ilustrativ pentru ca acestea să corespundă normelor în vigoare, Antreprenorul va include în oferta sa aceste lucrări și le va prezenta în oferta financiară.

Având în vedere natura terenurilor din această zonă, se va acorda o atenție sporită lucrărilor de consolidare și a datelor din Studiul geotehnic din Proiectul Ilustrativ.

Antreprenorul va furniza un studiu geotehnic respectând exigentele NP 074/2014, care va prezenta toate datele geotehnice colectate de Antreprenor ca urmare a investigațiilor minim necesare conform reglementărilor tehnice în vigoare și a investigațiilor suplimentare efectuate pentru Lucrări și pentru obținerea informațiilor relevante privind executia și întreținerea tuturor terasamentelor. Studiul va fi întocmit respectând exigentele NP 074-2014 "Normativ privind documentațiile geotehnice pentru construcții", SR EN 1997-2 "Proiectarea geotehnică. Investigarea și încercarea terenului", AND 614-2013 "Îndrumător de întocmire a documentațiilor geotehnice pentru drumuri naționale, drumuri expres și autostrăzi", STAS 1242/2-83 și HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, iar toate investigațiile de teren și încercările de laborator vor respecta normativele și standardele în vigoare cu referire la tipurile de lucrări de realizat și activitățile conexe acestora. Partea de concluzii și recomandări a studiului va include, cel puțin, următoarele aspecte:

-recomandări privind soluțiile tehnice necesare în cazul fundării pe pământuri cu caracteristici speciale (pământuri sensibile la umezire, pământuri susceptibile la lichefiere, pământuri cu umflări și contracții mari, pământuri gelive, pământuri cu conținut de materii organice, pământuri eluviale, pământuri sensibile la îngheț, pământuri agresive față de construcții etc.);

-terasamente: descrierea generală a terasamentelor - identificare factori de risc (inclusiv instabilități identificate) /probleme în zonă și la nivelul traseului precum și soluțiile tehnice de fundare/execuție a acestora, în consecință;

-debleuri: amplasarea tuturor materialelor excavate (și orice înlocuiri de pământuri neconforme sau stabilizare a acestora cu prezentarea de recomandări/soluții clare) și destinația lor ulterioară în cadrul Lucrărilor. Probleme legate de instabilitate, condiții de teren neobișnuite, condiții și probleme legate de apele de suprafață, etc.;

-ramblee: proveniența și amplasarea tuturor materialelor, a tratării și compactării stratului de fundare, probleme de instabilitate, etc.;

-materiale: sursă, utilizare, locație, adecvare, performanță, etc."

37. Astfel, se solicită un studiu geotehnic conform NP 074/2014, care va include reinterpretarea datelor din studiul geotehnic existent în raport cu noile norme tehnice, iar în baza studiului geotehnic actualizat se va proceda la verificarea soluțiilor și proiectarea lucrărilor în baza reglementărilor tehnice în vigoare.

38. Elaborarea documentației tehnice, în conformitate cu Cerințele Beneficiarului și cu prevederile normelor tehnice în vigoare, necesită **activități de proiectare complexe și activități de teren pentru efectuarea investigațiilor de teren și a încercărilor de laborator. Toate aceste activități necesită resurse multiple și au un impact semnificativ pentru valoarea serviciilor de proiectare.**
39. Asocierea PRECON nu a considerat în propunerea financiară costul realizării activității legate de studiul geotehnic, iar după cum vom arăta într-o secțiune subsecventă, această activitate oricum nu a fost avută în vedere în condițiile în care nu a fost depus niciun document care să ateste competența profesională/ capacitatea tehnică în acest sens fie pentru membrii Asocierii, fie pentru eventualii subcontractanți deja declarați.

B. Asocierea Precon nu a cuantificat sau a subestimat în propunerea financiară activitățile din perioada maximă de garanție oferită

40. Asocierea Precon a indicat perioada maximă de garanție a lucrărilor (de 120 de luni), în mod declarativ, fără însă a avea în vedere cuantificarea, în propunerea financiară, a obligațiilor și activităților necesar a fi executate după terminarea lucrărilor.
41. Asocierea Precon a cotate insuficient activitățile necesar a fi realizate pe parcursul perioadei de garanție, punctajul maxim pentru acest factor de evaluare fiind acordat în mod greșit; punctarea acestui factor de evaluare nu poate fi corect abordată câtă vreme există activități omise și/sau, astfel cum urmează a detalia, au fost oportunist indicate valori nesustenabile și incorect fundamentate.
42. În acest sens, relevante sunt următoarele aspecte:
- Conform pct. II.2.5. [Criterii de atribuire] din Fișa de date a achiziției, Nota 2 aferentă factorului de evaluare "Perioada de garanție a lucrărilor":
- „Nota 2: Perioada de garanție oferită va fi susținută prin specificarea în cadrul Propunerii Tehnice a materialelor și tehnologiilor pe care Ofertantul le va utiliza în vederea asigurării calitatii lucrării pe întreaga perioadă de garanție oferită.*
- În Propunerea Tehnică, ofertantul va descrie modul în care planul de management al calitatii va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și modalității pentru realizarea activităților din cadrul contractului (proiectarea și executarea lucrărilor), inclusiv prin descrierea detaliată a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor și a materialelor pe care le va pune în opera, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare. Neprezentarea acestor informații în cadrul Propunerii Tehnice va conduce la neacordarea punctajului aferent factorului de evaluare ce vizează perioada de garanție a lucrărilor suplimentar oferită.”*
43. Asocierea Precon a declarat o perioadă de garanție a lucrărilor de 120 luni în raport de care devine nesustenabil prețul oferit întrucât, în realitate, activitățile necesar a fi executate după terminarea lucrărilor au fost cotate insuficient.

44. În prețul ofertat, Asocieria Precon nu a avut în vedere obligațiile necesare a fi realizate pe parcursul perioadei prelungite de garanție a lucrărilor, îndicând în mod pur declarativ perioada de 120 de luni; cu alte cuvinte, Asocieria Precon a oferit o garanție extinsă a lucrărilor doar în vederea obținerii punctajului maxim pentru acest factor de evaluare, cu toate că activitățile aferente nu au fost avute în vedere, în mod suficient, în cadrul prețului ofertat, contrar cerințelor documentației de atribuire, CNAIR ignorând întru totul propriile cerințe impuse în acest sens. Apare asadar ca neconsecvent comportamentul Autorității Contractante care formulează cerințe clare pentru aceasta procedură, cerințe pe care ulterior ea însăși nu le verifică ca și îndeplinite în cazul asocierii declarate momentan câștigătoare.
45. Astfel, resursele implicate, inclusiv personalul cheie, necesită costuri pe care ofertantul trebuie să le suporte pe perioada ulterioară finalizării proiectării și executării lucrărilor. Conform Cerințelor Beneficiarului, pct. 2.3.1, una dintre activitățile Managerului de proiect este aceea de a aviza rapoartele în perioada de garanție a lucrărilor; totodată, una dintre activitățile Șefului de șantier este aceea de a participa la întocmirea rapoartelor în perioada de garanție a lucrărilor.
46. De asemenea, în perioada de garanție, ofertantul trebuie să utilizeze materiale și tehnologii pentru asigurarea calității lucrărilor, în acest sens fiind impusă redarea, în cadrul ofertei, a unui plan de management al calității.
47. Practic, astfel cum rezultă din documentația de atribuire, pe perioada de garanție a lucrărilor, ofertantul trebuie să realizeze o serie de activități specifice, precum: (i) monitorizare și inspectarea lucrărilor; (ii) încercări nedistructive la nivelul structurii rutiere pentru determinarea rugozității, planeității, stării de degradare, capacității portante, (iii) determinarea indicelui de stare tehnică a structurilor, (iv) verificarea lucrărilor de consolidare, (v) testarea/verificarea funcționalității tuturor senzorilor, a sistemului ITS și a sistemelor de iluminat, (vi) verificarea integrității gardurilor de împrejmuire a autostrăzii⁴, (vii) management în perioada de garanție, inclusiv asigurarea întreținerii și funcționării sistemului ITS până la recepția finală a obiectului⁵, (viii) participarea la întâlniri cu Beneficiarul cel puțin o dată pe lună, pentru a discuta aspecte legate de garanție și întreținere ale sistemului⁶, (ix) întreținerea echipamentelor aferente sistemului de informare⁷ și a sistemului de comunicații locale⁸, (x) refacerea marcajelor⁹, (xi) monitorizarea factorilor de mediu¹⁰.
48. De asemenea, în perioada de garanție, ofertantul trebuie să asigure garanția diverselor materiale și elemente de construcție, cum ar fi: protejarea elementelor metalice cu vopseluri pe baza de zinc și poliuretan sau alte tipuri de sisteme de protecție garantate minim 15 ani¹¹, garanția aparatelor de reazem de minim 15 ani și o durată de viață de minim 50 ani, prevăzute cu

⁴ A se vedea în acest sens Cerințele Beneficiarului, pag. 63, cap. 6- Teste care se efectuează în perioada de garanție

⁵ A se vedea în acest sens Cerințele Beneficiarului- Anexa 1 Specificații tehnice sisteme ITS, cap. 5 – Întâlniri, cap. 5-Garanție și Cerințele Beneficiarului, Anexa 6 – Schița de proiect

⁶ A se vedea în acest sens Cerințele Beneficiarului, pag. 70, cap. 9.7-. Întâlniri

⁷ A se vedea în acest sens Cerințele Beneficiarului, cap. 2.4.5. – Echipamente active- pag. 132

⁸ A se vedea în acest sens Cerințele Beneficiarului, cap. 3.1. Proiectul tehnic al sistemului, pct. 4 -Garanție. – Echipamente active-, pag. 136

⁹ A se vedea în acest sens Răspunsul 112 și Răspunsul 168 din Clarificarea 1 la documentația de atribuire, pag. 56 și pag.89

¹⁰ A se vedea în acest sens Răspunsul 23 și Răspunsul 235 din Clarificarea 1 la documentația de atribuire, pag. 10 și pag.117

¹¹ A se vedea pct.2.2.19 lit. n) din Cerințele Beneficiarului, pag. 50

dispozitive antiseismice speciale/dedicate¹², garanția dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație de minim 10 ani și o durată de viață de minim 50 ani¹³ etc.

49. Incontestabil, o perioadă prelungită a garanției lucrărilor (mai mare de 60 de luni indicată prin documentația de atribuire ca fiind perioada minimă acceptată) implică niște costuri suplimentare, pe care Asocieria Precon nu le-a avut în vedere, generate de necesitatea de a păstra calitatea lucrărilor pe o perioadă mai lungă decât cea avută în vedere de către CNAIR la data estimării valorii Procedurii de atribuire.
50. Prin Nota nr. 2 la Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7, Autoritatea Contractantă indică expres că ***"Preturile trebuie să includă toate cheltuielile și riscurile de orice fel, necesare pentru proiectarea, execuția, construcția, finalizarea și întreținerea Lucrarilor în conformitate cu prevederile Contractului. Dacă în tabelul de mai sus nu se menționează separat anumite categorii de cheltuieli aferente activităților/ categoriilor de lucrări sau servicii, trebuie făcută o alocare completă în sumele specificate pentru toate costurile implicate."***
51. Prin urmare, la momentul elaborării propunerii financiare, Asocieria Precon trebuia să aibă în vedere, în mod complet, corespunzător și sustenabil, toate activitățile implicate de derularea contractului, implicit (și) cele pe care urmează a le executa în perioada de garanție.
52. De asemenea, în Secțiunea IV.4.1 [Modul de prezentare al propunerii tehnice] din Fișa de Date, pct. II, se precizează:
- „Ofertantii vor avea în vedere ca pentru obținerea punctajului aferent factorului de evaluare ce vizează perioada de garanție a lucrărilor suplimentar ofertată, aceștia trebuie să includă în Propunerea Tehnică materialele și tehnologiile pe care Ofertantul le va utiliza în vederea asigurării calității lucrării pe întreaga perioadă de garanție ofertată. În Propunerea Tehnică, ofertantul va descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și modalității de realizarea activităților din cadrul contractului (proiectarea și executarea lucrărilor), inclusiv prin descrierea detaliată a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor și a materialelor pe care le va pune în opera, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare. Neprezentarea acestor informații în cadrul Propunerii Tehnice va conduce la neacordarea punctajului aferent factorului de evaluare ce vizează perioada de garanție a lucrărilor suplimentar ofertată."***
53. Nota 5 a Secțiunii IV.4.1 [Modul de prezentare al propunerii tehnice] din Fișa de Date, stipulează că ***"Autoritatea Contractantă va acorda punctaj numai pentru acele aspecte de natură tehnică suplimentar ofertate față de cerințele minime ale documentației de atribuire"***, cerința fiind în strânsă legătură cu evaluarea factorului de evaluare ***"Perioada de garanție a lucrărilor"***.
54. O perioadă prelungită a garanției implică și posibilitatea de a remedia o gamă mai largă a eventualelor defecțiuni ale lucrării executate și/sau degradări structurale și/sau defecțiuni ale

¹² A se vedea pct.2.2.19 lit. z) din Cerințele Beneficiarului, pag. 51

¹³ A se vedea pct.2.2.19 lit. aa) din Cerințele Beneficiarului, pag. 51

lucrărilor de consolidare și ale sistemelor de iluminat, aspect de natură a conduce la costuri semnificative.

55. Atât timp cât activitățile necesare a fi realizate după terminarea lucrărilor, respectiv în perioada de garanție, nu sunt integral asumate, propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice și, totodată, nu este respectată nici Nota 2 aferentă factorului de evaluare "Perioada de garanție a lucrărilor" din FDA, pct. II.2.5. [Criterii de atribuire], care impune ca ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare și nici Nota 5 din FDA pct. IV.4.1 [Modul de prezentare al propunerii tehnice] conform căruia "Autoritatea Contractantă va acorda punctaj numai pentru acele aspecte de natura tehnică suplimentar oferite față de cerințele minime ale documentației de atribuire".
56. De asemenea, **Propunerea tehnică a ofertantului Asocierii Precon ar fi trebuit să includă elementele prevăzute la pct. II din secțiunea IV.4.1 din Fișa de Date, aferente perioadei de garanție suplimentar oferită, respectiv: (i) materialele și tehnologiile pe care Ofertantul le va utiliza în vederea asigurării calității lucrării pe întreaga perioadă de garanție oferită, (ii) modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, (iii) prezentarea abordării generale și modalității de realizarea activităților din cadrul contractului (proiectarea și executarea lucrărilor), inclusiv prin (iv) descrierea detaliată a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor și a materialelor pe care le va pune în opera, elemente care lipsesc din oferta tehnică a Asocierii Precon.**
57. **Autoritatea Contractantă a eșuat în a analiza diligent modalitatea în care Asocieria Precon poate asigura, în mod real, garanția lucrărilor pe o perioadă 120 de luni, precum și prețul oferit pentru activitățile incluse în cadrul obiectului contractului (care, evident, cuprind și activitățile aferente perioadei de garanție a lucrărilor). Imputăm Autorității Contractante lipsa unui comportament prudent și echidistant în analiza ofertei asocierii declarate castigatoare, Autorității lipsindu-i în fapt orice inițiativă de verificare concretă și eficiența a preturilor avansate în mod nesustenabil și cu mare lejeritate de Asocieria Precon.**
58. **Frecvent sancționată în practica în materia achizițiilor, declararea oportunistă a unor valori / durate trebuie verificată de către Autoritatea contractantă pentru a nu permite rezultate artificiale ale evaluării. În acest sens, rugăm a fi observate considerentele Deciziei recente a CNSC nr. 973/C11/833, 856 din data de 02.05.2023 care, explicit, indică următoarele:**
- „Consiliul constată că, în aplicarea acestui factor de evaluare, entitatea contractantă a stabilit, sub sancțiunea neacordării punctajului, ca în propunerea tehnică, ofertantul să descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și modalității pentru realizarea activităților din cadrul contractului (proiectarea și executarea lucrărilor), inclusiv prin descrierea detaliată a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor și a materialelor pe care le va pune în operă, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare.*

Ori, din conținutul acestor mențiuni nu rezultă cum va aprecia entitatea contractantă concludența/corectitudinea informațiilor pe care ofertanții le vor prezenta în propunerea tehnică în referire la garanția extinsă, respectiv cum va stabili dacă descrierile prezentate de acestia (cu privire la modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor și al proceselor de lucru, abordarea generală și metodologia pentru realizarea lucrărilor, metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor precum și materialele pe care le va pune în opera) vor fi considerate suficiente sau nu, respectiv dacă simpla prezentare a informațiilor va conduce la acordarea punctajului. Astfel, Consiliul apreciază necesar ca entitatea contractantă să clarifice cum vor fi apreciate informațiile solicitate în vederea acordării punctajului pentru acest factor de evaluare, critica privind acesta aspect fiind întemeiată.

În concluzie, rugăm Onoratul Consiliu să considere următoarele:

59. **În condițiile în care oferta depusă de Asocieria Precon are un pret neobisnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire, Autoritatea Contractantă avea obligația de a respinge oferta Asocierii Precon ca neconformă, conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016.**
60. **De asemenea, necorelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului constituie un motiv întemeiat pentru respingerea ofertei Asocierii Precon, ca neconforme, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.**
61. **În acord cu întreaga practică a CNSC, orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, Autoritatea Contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător este reală și fermă.**
62. **Numai în urma obținerii și verificării detaliilor pretului ofertat, respectiv demonstrarea fără putință de tăgadă a sustenabilității acestuia, Autoritatea Contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.**
63. **Înainte de a adopta o decizie cu privire la oferta depusă de ofertantul clasat pe locul 1, Autoritatea Contractantă ar fi trebuit să verifice dacă acesta a prevăzut în oferta sa toate cheltuielile necesare executării tuturor categoriilor de lucrări, astfel încât să se asigure de sustenabilitatea pretului ofertat.**
64. **Justificarea pretului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a pretului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final, verificarea corectitudinii pretului ofertat. Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a pretului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care se va face pe baza dovezilor prezentate.**

65. Ofertanții nu trebuie să viciereze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor preturi/timpuri de execuție fără suport legal, în baza unor supozitii proprii, fapt pentru care **autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea pretului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea pretului propus.**
66. Fata de cele de mai sus, prin modalitatea superficială în care a verificat oferta Asocierii Precon în etapa de evaluare a ofertelor, **Autoritatea Contractantă nu a respectat nici principiile tratamentului egal și nediscriminării statuate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.**
67. În cadrul Hotărârii din 10 mai 2012 pronunțată de CJUE în cauza C- 368/10, s-a reținut ca:
- „86. În al doilea rând, articolul 53 alineatul (1) litera (a) din Directiva 2004/18 prevede ca criteriile de atribuire să fie legate de obiectul contractului. În aceasta privință, considerentul (46) al directivei menționate precizează, la al treilea paragraf, ca „determinarea criteriilor depinde de obiectul contractului în măsura în care permit evaluarea nivelului de performanță prezentat de fiecare ofertă în raport cu obiectul contractului, astfel cum este definit în specificațiile tehnice precum și măsurarea raportului calitate/preț prezentat de fiecare ofertă”, „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” fiind „[cea care] prezintă cel mai bun raport calitate/preț”.*
- 87. În al treilea rând, astfel cum rezultă din primul și din al patrulea paragraf ale acestui considerent, respectarea principiilor egalității, nediscriminării și transparenței impune ca criteriile de atribuire să fie obiective, ceea ce asigură obiectivitatea comparării și a evaluării ofertelor și, prin urmare, condiții de concurență efectivă. Situația ar fi diferită în ceea ce privește criteriul care ar conferi autorității contractante o libertate de alegere necondiționată (a se vedea în ceea ce privește prevederile similare din directivele anterioare Directivei 2004/18, Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, Rec., p. 1-7213, punctul 61 și jurisprudența citată).*
- 88. În al patrulea și ultimul rând, după cum se subliniază în al doilea paragraf al considerentului respectiv, aceleași principii impun autorității contractante să asigure în toate stadiile procedurii de atribuire a unui contract de achiziții publice atât principiul egalității de tratament al ofertanților potențiali, cât pe cel al transparenței criteriilor de atribuire, fiind necesar ca acestea să fie formulate astfel încât să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și care dau dovadă de o diligență normală să înțeleagă conținutul exact al acestora și să le interpreteze în același mod (a se vedea printre altele, în ceea ce privește prevederile similare din directivele anterioare Directivei 2004/18, Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, Rec., p. 1-14527, punctele 56-58)”.*
68. Totodată, în sprijinul argumentelor noastre avem în vedere considerentul 103 din cadrul Directivei 2014/24/UE: **„Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”.**

69. De asemenea, art. 69 alin. (1) din Directiva prevede: **„Autoritățile contractante solicită operatorilor economici să explice prețul/ sau costurile propuse în oferta, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective”**.
70. În baza acestui text de lege coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Autoritatea Contractantă avea obligația de a solicita Ofertantului clasat pe locul I să justifice fundamentarea valorilor din oferta, iar **verificarea Propunerii Financiare prezentate de acest ofertant, inclusiv verificarea conformității cu Propunerea tehnică a acestuia, să se facă cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, lucru care nu s-a întâmplat în speta, așa cum am aratat mai sus, fiind evident caracterul superficial și nelegal al activității Autorității Contractante în faza de verificare a ofertei declarate, în mod nelegal, câștigătoare.**
71. Este de asemenea relevant faptul că, în condițiile în care prețul oferat de Subscrisa este un preț real și sustenabil, care ține cont de toate costurile implicate de execuția contractului, precum și de asigurarea garanțiilor solicitate, este evident că prețul oferat de Ofertantul clasat pe locul I este nereal și imposibil de susținut.
72. În concluzie, **Comunicarea Rezultatului Procedurii și Raportul procedurii și actele subsecvente și/sau conexe sunt nelegale și netemeinice, în ce privește evaluarea ofertei Asocierii Precon, fiind emise cu încălcarea art. 210 alin.1-4 din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 133 alin. 1 și 3, art. 134, art. 136 alin. 1 și 2 și art. 137 alin. 1, alin. 3 lit. c), d) și g) din HG nr. 395/2016.**

2.2 Autoritatea Contractantă a încălcat prevederile art. 207, art. 209 din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 133 alin. 1 și 2, art. 134, art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016, precum și cerințele documentației de atribuire, la evaluarea Propunerii Tehnice depuse de Ofertantul clasat pe locul 1

2.2.1 Propunerea tehnică a Asocierii PRECON a fost în mod eronat punctată cu 15 puncte pentru factorul de evaluare **„Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților”**

73. **Oferta depusă de Asocierea Precon este neconformă, deoarece propunerea tehnică nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, respectiv din Fișa de date a achiziției și Cerințele Beneficiarului, precum și prevederile legale în materia achizițiilor publice, după cum vom arata mai jos.**
74. Conform pct. II.2.5. din Fișa de date a achiziției, unul din factorii de evaluare stabiliți de către Autoritatea contractantă este **„Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților”**, parte din Propunerea tehnică.
75. Conform algoritmului de calcul:

Autoritatea Contractanta acorda **15 puncte** pentru ofertantii care prezinta o metodologie de implementare a contractului care demonstreaza **o foarte buna intelegere** a activitatilor stabilite in Cerintele Beneficiarului, precum si o **buna documentare/ analiza a proiectului**.

In vederea obtinerii celor **15 puncte** acordate, metodologia de implementare a contractului va trebui sa contina cel putin urmatoarele:

a) descrierea TUTUROR sub-activitatilor care compun activitatile de proiectare si executie prevazute in Cerintele Beneficiarului, in succesiunea normala a acestora, si in corelare INTEGRALA cu resursele tehnice si umane necesare proiectarii si executiei referitoare la:

- numarul si specialitatile personalului propus (cel putin personalul solicitat prin Cerintele Beneficiarului atat pentru activitatea de proiectare, cat si pentru cea de executie, precum si orice alt personal necesar realizarii contractului),

- facilitatile/ dotarile tehnice specifice executiei Lucrarilor (cel putin echipamentele/ utilajele/ instalatiile minim solicitate prin Cerintele Beneficiarului).

- principalele materiale ce vor fi puse in opera in vederea realizarii Lucrarilor, tinand cont de obiectele de constructii ce intra in alcatuirea Lucrarilor, precum si de solutiile tehnice adoptate;

b) reprezentarea grafica si descrierea:

- activitatilor aferente studiilor de teren pentru realizarea activitatii de proiectare

- activitatilor de coordonare a proiectarii lucrarilor aferente utilitatilor;

- tuturor sub-activitatilor aferente etapei de executie a lucrarilor.

c) descrierea rolului echipei de proiectare in realizarea contractului si interactiunea acesteia cu echipa de coordonare a executiei lucrarilor

d) prezentarea managementului general al contractului, prin prisma interactiunii cu personalul de management al Autoritatii Contractante, cu personalul Supervizorului, cu personalul Autoritatilor publice implicate in emiterea diverselor avize (inclusiv in ceea ce priveste verificatorii autorizati

76. Prin urmare, pentru a obtine maximum de puncte pentru acest factor de evaluare, respectiv 15 puncte, ce a fost acordat Asocierii Precon, conform Raportului Procedurii (pag.6), Asocierea Precon ar fi trebuit să prezinte o metodologie de implementare a contractului care să demonstreze o **foarte bună înțelegere a activităților** stabilite în Cerințele Beneficiarului, precum și o **bună documentare/ analiză a proiectului**.

77. Prin cerințele Formularului nr. 4 de Propunere tehnică, pct. V- **Organizarea de șantier și surse de materiale** se solicită explicit prezentarea de schițe, documente și date din care să rezulte locația, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului afectat pentru Organizarea de șantier, precum și sursele de materiale, realizarea și prezentarea traseelor pentru aprovizionare cu materiale:

„A. Ofertantul va prezenta modalitatea de realizare a organizarii de santier in conformitate cu prevederile Cerintelor Beneficiarului, precizand cel putin urmatoarele aspecte:

➤ Identificarea locatiei pentru organizarea de santier. Ofertantul va anexa schițe, documente și date din care să rezulte locatia, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului afectat.

B. Ofertantul va prezenta sursele de materiale avute în vedere pentru principalele materiale utilizate la executia lucrărilor si va raspunde urmatoarelor cerinte:

➤ Identificarea si prezentarea posibilelor surse de materiale principale (bitum, agregate, materiale de umplutura pentru terasamente, ciment, fier-beton, prefabricate, armaturi, beton, etc.) pentru lucrările prevăzute în Cerintele Beneficiarului;

➤ Realizarea si prezentarea analizei traseelor (sursa – santier) care urmeaza a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona santierului.”

78. Prin urmare, pentru a beneficia de punctajul maxim pentru factorul de evaluare privind metodologia de realizare a contractului, Asocierea Precon ar fi trebuit să prezinte toate aceste documente solicitate explicit de către Autoritatea Contractantă (de exemplu: contracte de închiriere încheiate fie cu persoane fizice, fie juridice, sau cu Primăriile prin Hotărâre de Consiliu Local pentru accesul pe toată perioada de derulare a contractului a unor suprafețe de teren care să respecte condiționările Acordului de mediu) și nu doar o descriere a locației unde acesta intenționează să instaleze organizarea de șantier sau are în vedere să exploateze gropi de împrumut pentru a asigura necesarul de material de umplură aferent sectorului de autostradă.

79. De asemenea, conform Cerințelor Beneficiarului- Anexa 6 – Schița de Proiect:

“Schița de proiect va fi prezentată de Ofertanți în cadrul Propunerii Tehnice si va contine minim urmatoarele:

- Descrierea Proiectului

- Traseul în plan

- Tabel cu lungimea viaductelor/ podurilor/ pasajelor cu precizari la nivel de solutii constructive infrastructura si suprastructura

- Descriere structura rutiera

- Descriere si planse lucrari de consolidare

- Planse cu masurile de reducere a impactului asupra mediului

- Descrierea umpluturilor care vor fi folosite pentru Lucrarile de Terasamente

- Planse cu masurile de reducere a impactului asupra mediului

(...)

Descrierea umpluturilor care vor fi folosite pentru Lucrarile de Terasamente

Se va prezenta tipul pamanturilor care vor fi folosite în cadrul umpluturilor terasamentelor conform STAS 2914. Se va preciza aplicabilitatea după caz a acestor umpluturi. Pentru pamanturile care necesita imbunatatire se va preciza tehnologia de imbunatatire care urmeaza a fi aplicata. Se vor utiliza pamanturi imbunatatite cu lianti/material granular pentru executia terasamentelor.”

80. Conform pct. 2.1.7.8 din Cerințele Beneficiarului:

“Execuția umpluturilor în corpul terasamentelor se va face pe baza unui caiet de sarcini special întocmit în acest sens si verificat la exigențele Af. În acesta vor fi stipulate caracteristicile

materialului de umplutura luat în considerare în breviarele de calculul de stabilitate. Se va utiliza pamant imbunatatit cu lianti/material granular pentru realizarea terasamentelor."

81. Asocierea Precon a eșuat în a furniza, în propunerea sa tehnică, astfel de documente privind organizarea de șantier, precum și schița de proiect conținând descrierea umpluturilor care vor fi folosite pentru lucrările de terasamente cu tehnologia de îmbunătățire care urmează a fi aplicată, și de asemenea nu a cota în propunerea financiară costurile necesare pentru stabilizarea/ îmbunătățirea pământului necesar pentru realizarea terasamentelor, iar Autoritatea Contractantă nu a făcut verificările necesare la momentul analizei ofertei.
82. O descriere detaliată a *umpluturilor care vor fi folosite pentru Lucrarile de Terasamente* impunea studii și investigații prealabile, precum și estimarea cantităților și costurilor care vor fi angrenate de realizarea umpluturilor terasamentelor.
83. Astfel, se impune să menționăm că Subscrisa, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, respectiv documentația tehnică pusă la dispoziție coroborat cu Cerințele Beneficiarului și cu standardele și normativele în vigoare, având în vedere totodată investigațiile și măsurătorile realizate pe cont propriu (vizite amplasament, sondaje etc.), cu sprijinul specialiștilor de care dispunem, am fost în măsură să stabilim și să includem cu acuratețe detaliile relevante în propunerea tehnică, precum și cantitățile estimate pentru mișcarea terasamentelor:

Name / Nume	Cut Quantity (compacted) / Cantitate sapata (compactata)	Soil Classification based on STAS 2914 / Tip pamant conform STAS 2914	Fill Quantity (compacted) / Cantitate umplutura (compactata)	Haul Distance / Distanța transport	Start (distance) / Distanța inceput	End distance / Distanța sfarsit	Source Area Name / Sursa	Destination Area Name / Destinație
----------------	---	---	---	--	--	------------------------------------	-----------------------------	--

84. În absența oricărei experiențe similare în domeniul construcției de autostrăzi, Asocierea PRECON nu putea indica în propunerea sa tehnică (i) descrierea tipului de material (clasificarea pământurilor conform STAS 2914 Lucrări de drumuri. Terasamente, Condiții tehnice generale de calitate) și unde se impunea a fi utilizat și (ii) nici descrierea pământurilor și dacă este necesară îmbunătățirea cu lianți /material granular.
85. În concret, Asocierea PRECON a dat dovadă de o înțelegere limitată în ceea ce privește subactivitățile care compun activitățile de proiectare și execuție, respectiv corelarea activităților cu resursele tehnologice și umane necesare realizării contractului astfel încât să fie atinși parametri maximi avuți în vedere de Autoritatea Contractantă în derularea contractului.
86. Totodată, pentru a obține punctajul maxim de 15 puncte, **oferantul trebuia să indice resurse umane și tehnice în plus față de cele stabilite prin cerințele minime prin documentația de atribuire.** În plus, programul de execuție urma să cuprindă în mod exhaustiv activitățile necesare execuției lucrărilor și îndeplinirii tuturor obligațiilor Antreprenorului așa cum sunt acestea prevăzute în Documentația de Atribuire și să fie astfel elaborat încât să indice la nivel de activități și sub-activități, cantitățile de lucrări necesare a fi executate, intervalul de timp în care acestea sunt prevăzute a se desfășura precum și resursele alocate (materiale, echipament, forța de muncă, mijloace de transport) pentru fiecare dintre acestea.

87. Metodologia de lucru propusă de Asocieria PRECON pentru realizarea contractului a fost întocmită deficitar, incomplet și cu ignorarea cerințelor impuse prin Documentația de Atribuire. Depunând o propunere tehnică incompletă, comisia de evaluare nu putea verifica în mod corect și legal respectarea cerințelor documentației de atribuire. Omisiunea din cadrul propunerii tehnice depuse de Asocieria PRECON nu poate fi susceptibilă de a fi lămurită prin eventuale clarificări ulterioare și/sau prin completări formale sau de completare, în acest caz devenind incidente prevederile art. 133 alin. (6) din HG nr 395/2016 conform cărora în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă.
88. Așadar, modul superficial de analiză a ofertei declarate câștigătoare a determinat nu numai admisibilitatea unei oferte neconforme, ci și punctarea nelegală a acesteia, cu consecința stabilirii unui clasament incorect și deci afectarea drepturilor Subscrisei care ar fi avut altfel șansa declarării ofertei sale ca fiind câștigătoare.

2.2.2 Asocieria PRECON nu deține autorizațiile necesare și, implicit, capacitatea profesională pentru a desfășura activitatea de studii de mediu și monitorizare biodiversitate

89. În cadrul ofertei Asocierii PRECON a fost nominalizat ca subcontractant pentru realizarea studiilor de mediu și monitorizare biodiversitate societatea Drum Proiect SRL, iar pentru realizarea măsurătorilor privind factorii de mediu și raportarea acestora societatea Okapis SRL.
90. Legea nr. 292/2016 privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului prevede:

“Art. 12. -

(1) Pentru a garanta integralitatea și calitatea rapoartelor din cadrul procedurii de evaluare a impactului asupra mediului este necesară îndeplinirea următoarelor cerințe:

a) titularul proiectului se asigură că raportul privind impactul asupra mediului, studiul de evaluare adecvată, raportul de securitate, studiul de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă sunt întocmite de experți a căror competență este recunoscută conform legislației specifice în vigoare;
(...)

(2) Experții prevăzuți la alin. (1) lit. a) sunt persoane fizice și juridice care au dreptul de a elabora, potrivit legii, rapoartele prevăzute la alin. (1) și care sunt atestați de către comisia de atestare, care funcționează în cadrul asociației profesionale din domeniul protecției mediului, recunoscută la nivel național. (...)

(6) Calificarea experților atestați este în concordanță cu specificul și natura proiectului de investiții aflat în procedura de evaluare a impactului asupra mediului, cu particularitățile amplasamentului propus și cu mediul posibil afectat de un impact semnificativ. (...)

Art. 13. -

(1) Elaborarea raportului privind impactul asupra mediului se realizează de către experți competenți atestați, potrivit legii, cu respectarea îndrumarului prevăzut la art. 10 alin. (1). (...)”

91. În speță, domeniul de atestare¹⁴ relevant este 11. Infrastructura

a) de transport (aerian, rutier, feroviar, naval - inclusiv porturi)

1. construirea de linii pentru traficul feroviar și a aeroporturilor
2. construirea de autostrăzi și de drumuri expres
3. construirea drumurilor noi și/sau lărgirea unui drum existent
4. căi navigabile interioare și porturi fluviale
5. porturi comerciale, cheiuri pentru încărcare și descărcare legate de uscat și porturi exterioare
6. linii de tramvai, căi ferate subterane și de suprafață, linii suspendate sau linii similare specifice, utilizate exclusiv sau în principal pentru transportul de persoane
7. conducte pentru transportul gazelor, al petrolului, al substanțelor chimice și pentru transportul fluxurilor de CO₂, în scopul stocării geologice, inclusiv stațiile auxiliare conexe
8. instalații de transbordare intermodală și a terminalelor intermodale

92. Pentru acest domeniu sunt definite următoarele studii¹⁵:

- **Raport privind impactul asupra mediului (RIM)**
- Raport de amplasament / raport privind situația de referință (RA/RSR)
- Raport de mediu (RM)
- Raport de securitate (RS)
- Bilanț de mediu (BM)
- Studiu de evaluare adecvată (EA)
- Evaluarea și gestionarea calității aerului (EGCA)
- Evaluarea și gestionarea zgomotului ambiant (EGZA)
- Evaluarea și gestionarea schimbărilor climatice (EGSC)
- **Monitorizarea biodiversității (MB)**

¹⁴ Domeniile sunt definite în Anexa nr. 4 la Ordinul nr. 1134/2020 privind aprobarea condițiilor de elaborare a studiilor de mediu, a criteriilor de atestare a persoanelor fizice și juridice și a componenței și Regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei de atestare - Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor. Detalii privind fiecare domeniu de atestare se regăsesc la adresa: https://regexp.ro/pages/domenii_atestare

¹⁵ Tipurile de studii se regăsesc la adresa: <https://regexp.ro/assets/regulamente/Tipuri%20de%20studii%20si%20domenii%20de%20atestare.pdf>

93. În cadrul Cerințelor Beneficiarului (secțiunea 9.32) au fost impuse cerințe exprese privind obligațiile legate de mediul înconjurător:

9.32.4

Antreprenorul va respecta în totalitate proiectul și structura lucrărilor conform tuturor condițiilor și măsurilor stabilite prin Acordul de Mediu - Anexa nr. 8 la Cerințele Beneficiarului, cât și prin documentația ce a stat la baza obținerii acordului de mediu, documente care vor fi puse la dispoziție de către Beneficiar.

9.32.5

Dacă va fi cazul, Antreprenorul va revizui Acordul de Mediu și va elabora documentația necesară obținerii acestuia pentru a reflecta proiectul final al Lucrărilor, având obligația întocmirii studiilor solicitate de autoritatea competentă pentru protecția mediului cu respectarea legislației de mediu în vigoare.

9.32.6

Antreprenorul va fi responsabil de revizuirea acordului de mediu emis de autoritatea competentă pentru protecția mediului ori de câte ori este necesar, și de elaborare a documentațiilor specifice la apariția oricăror modificări ale proiectului sau alte modificări/actualizări legislative, astfel încât soluțiile prevăzute în proiect să se regasească în cadrul actului de reglementare în domeniul protecției mediului.

9.32.8

Antreprenorul se va asigura că pe parcursul tuturor activităților aferente lucrărilor de construcție cât și în perioada de Notificare a defectelor se vor respecta măsurile pentru prevenirea și reducerea impactului asupra biodiversității având și obligația de a asigura personal de specialitate în vederea implementării și monitorizării măsurilor stabilite prin Acordul de Mediu.

9.32.9

Începând cu data emiterii ordinului de începere a lucrărilor Antreprenorul va avea obligația de a desemna personalul de specialitate în vederea implementării și monitorizării măsurilor stabilite prin Acordul de mediu.

94. De asemenea, s-a impus ca viitorul Antreprenor să realizeze un Plan de Management de Mediu (PMM) cu obiective specifice, precum și obligația de a asigura un specialist de mediu calificat care să supravegheze activitățile de mediu, implementarea măsurilor de reducere a impactului prevăzute în cadrul acordului de mediu și legislației în vigoare, respectiv să asigure monitorizarea și să efectueze un audit de mediu al Contractului.
95. Totodată, în cadrul documentației de atribuire a fost inclus Acordul de Mediu nr. 5/06.11.2017 care impune numeroase condiții și obligații în sarcina viitorului antreprenor în scopul monitorizării biodiversității și a mediului în general.
96. Este evidentă importanța pe care o acordă Autoritatea Contractului / beneficiarul aspectelor legate de mediu. Cu toate acestea, ignorând cerințele documentației de atribuire, Asocierea PRECON a nominalizat ca subcontractanți doi operatori economici care nu dețin atestările necesare pentru realizarea activităților pentru care au fost nominalizați.

97. Astfel, verificând Registrul expertilor atestati pentru elaborarea de studii de mediu¹⁶ am constatat următoarele:

- i. subcontractantul Drum Proiect SRL deține atestarea în domeniile mai jos menționate, însă nu deține atestarea pentru monitorizarea biodiversității deși această activitate este declarată ca făcând obiectul acordului de subcontractare.

Rezultatele cautarilor dumneavoastră după "DRUM PROIECT"								
(1 rezultat)								
Nr	Expert atestat	Adresa	Judet/ Tara	Nivel atestare	Tip studii/ Domenii	Nr certificat	Valabilitate certificat	Mențiuni
1	SC DRUM PROIECT SRL Tel.: 0212106050 Mail: office@drum-proiect.ro	Bucuresti Intrarea Bogdania, nr. 4, parter, birou administrativ, Sector 1 Bucuresti	Bucuresti	principal	+ RIM-11a, RIM-11c • RM-11a • EA • EGSC	Seria RGX nr.082/10.12.2021	valabil pana la 10.12.2024	

- ii. subcontractantul Okapis SRL nu apare în Registrul expertilor atestati pentru elaborarea de studii de mediu, prin urmare nu deține atestat pentru monitorizare factori de mediu – apa, aer, sol - domeniul R11 deși această activitate este declarată ca făcând obiectul acordului de subcontractare.

98. În ciuda cerințelor stabilite de chiar Autoritatea Contractantă cu privire la aceste aspecte, comisia de evaluare le-a ignorat. În evaluarea ofertei Asocierii PRECON nu a fost realizată nicio minimă verificare asupra atestărilor care trebuiau să fie deținute de subcontractanții specializați nominalizați.
99. Singurul document depus de Asocierea PRECON în cadrul documentelor justificative suport DUAE a fost Certificatul de atestare emis de Asociația Română de Mediu 1998 pentru Drum Proiect SRL atestând domeniile RIM-11a, RIM-11c, RM-11a, EA, EGSC.
100. În absența deținerii atestărilor necesare de către (eventual) membrii Asocierii PRECON, respectiv subcontractanții nominalizați de aceasta, desemnarea câștigătoare a ofertei Asocierii PRECON conduce la ignorarea cerințelor explicite și definitive ale Autorității Contractante din cadrul documentației de atribuire.
101. Asocierea PRECON a fost pe deplin conștientă, încă de la momentul elaborării ofertei, de dispozițiile documentației de atribuire privind atestările necesare pentru realizarea activităților constând în realizare studii de mediu, monitorizare biodiversitate, măsurători privind factorii de mediu și raportarea acestora, în condițiile în care a nominalizat subcontractanți specializați. Evaluarea Autorității Contractante a fost, evident, superficială atât timp cât, în realitate, Asocierea PRECON nu poate presta în mod legal activitățile aferente contractului ce urmează a fi

¹⁶ <https://regexp.ro/pages/lista-experti>

atribuit, fapt pentru care oferta sa trebuia respinsă ca inacceptabilă și nicidecum desemnată câștigătoare.

102. În absența atestărilor necesare pentru îndeplinirea obligațiilor legate de mediu, Asocierea PRECON fie se va afla în imposibilitatea executării contractului, fie nu va executa acest contract în mod licit, Autoritatea Contractantă având obligația de a verifica aceste aspecte încă de la momentul evaluării, sub sancțiunea respingerii ca neconformă a acestei oferte din conținutul căreia sunt omise documentele probatorii relevante. În acest sens, în practica CNSC¹⁷ s-a reținut:

„Consiliul constată că, sub acest aspect, autoritatea contractantă nu a întreprins niciun demers pentru a verifica dacă asocierea declarată câștigătoare are posibilitatea desfășurării în condiții legale a tuturor activităților obligatoriu de realizat, autoritatea susținând în mod eronat că nu era necesar să verifice aceste aspecte, întrucât autorizațiile precizate nu au fost solicitate prin documentația de atribuire. Într-adevăr, avizele/atestatele nu au fost precizate în mod expres în documentația de atribuire însă, conform celor expuse anterior, rezultă clar că erau imperios necesar a se regăsi în cuprinsul ofertei tehnice în vederea realizării în bune condiții a contractului, rigoarea îndeplinirii tuturor condițiilor legale incidente fiecărui tip de activitate neputând fi ignorată de către ofertanți.”

103. Totodată, nici posibilitatea de declarare ulterioară depunerii ofertei a unor subcontractanți, care ar deține atestările necesare, nu poate conduce în condițiile date la constatarea conformității ofertei Asocierii PRECON, dat fiind faptul că această cerință trebuie analizată în etapa de evaluare a ofertelor, iar nu la momentul executării contractului. În acest sens, există o vastă practică a CNSC și a instanțelor naționale care confirmă faptul că o oferta depusă trebuie respinsă pentru imposibilitatea de a executa activitățile specifice contractului, aspect ce se analizează în etapa de evaluare a ofertelor, iar nu ulterior și, desigur, nici nu poate fi complinit prin clarificări subsecvente (fiind explicit interzisă completarea, prin clarificări, a omisiunilor documentației de ofertă deja depuse). În acest context, orice operator economic diligent are obligația de a demonstra, de la momentul depunerii ofertei, posibilitatea reală de a realiza activitățile și lucrările aflate în responsabilitatea sa, inclusiv prin depunerea atestărilor / autorizațiilor impuse explicit prin documentația de atribuire¹⁸:

„Din interpretarea cerințelor expres menționate în cadrul documentației de atribuire (anunțul de participare simplificat și proiectele tehnice anexate drept caiete de sarcini) rezultă că ofertanții aveau obligația ca prin propunerea tehnică să justifice și să prezinte modalitatea de realizare a lucrărilor, iar pentru a putea realiza aceste lucrări, ofertanții trebuie să dețină atestate/autorizații/certificări de la IGSU și ANRE care să confirme capacitatea profesională de realizare a lucrărilor la instalațiile specifice de apararea împotriva incendiilor și instalațiile electrice sau în cazul în care nu le dețin, au obligația de a le realiza prin terțe persoane fizice/juridice care dețin aceste atestate/autorizații/certificări. Or, atingerea scopului mai sus arătat presupune ca ofertantul să probeze, la momentul depunerii ofertei, că este în măsură să realizeze astfel de lucrări, fie personal, fie prin intermediul unei alte persoane, dar pe care are

¹⁷ Decizia CNSC publicată în B02021_1434

¹⁸ Decizia CNSC publicată în B02018_8471

obligatia de a o indica în oferta sa, probând totodata că fie el, fie terțul susținător/subcontractant este în posesia unui document de atestare eliberat în condițiile legii [...] Având în vedere că în oferta asocierii nu se regăsește atestatul emis de IGSU pentru executarea hidranților iar în oferta nu se regăsesc atestatele necesare executării instalațiilor electrice, centralelor de alarmare împotriva incendiilor și hidranților, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a desemnat în mod eronat drept admisibile ofertele acestora, criticile contestatorului privind acest aspect urmând a fi admise (...)"

2.2.3 Asocierea PRECON nu deține autorizațiile necesare și, implicit, capacitatea profesională pentru a desfășura activitatea de defrișare, plantare arbori și arbuști, în contextul obligațiilor legate de peisagistică

104. Cerințele Beneficiarului (Secțiunea 2.1.23) au fost exprese sub aspectul obligațiilor care revin viitorului Antreprenor în ceea ce privește peisagistica, fiind impus, *inter alia*, ca:

2.1.23 Peisagistica

2.1.23.1

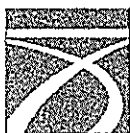
Antreprenorul va crea un plan adecvat de amenajare a teritoriului pentru drum și toate zonele afectate. Planul va include zone de depozitare supraterane, schemele de plantare a copacilor, horticultură și floricultură (cu specificarea tipului de plantație) pentru toate zonele situate între limitele Șantierului și alte zone care vor fi afectate de construcția drumului și utilizarea ulterioară a acestuia. Scopul va fi acela de a reduce impactul lucrărilor asupra mediului înconjurător și de a încadra cât mai mult cu putință Lucrările în mediul înconjurător. Se vor respecta cerințele Acordului de Mediu.

2.1.23.3

Antreprenorul va proiecta și va realiza o amenajare teritorială care să corespundă cerințelor Evaluării de impact asupra mediului și Acordului de Mediu. De asemenea, proiectul de amenajare teritorială va include cel puțin următoarele caracteristici:

- i. îndepărtarea și depozitarea stratului vegetal;
- ii. acoperirea cu pământ a tuturor pantelor neexpuse ale tuturor debleelor și terasamentelor și plantarea de ierburi și arbuști;

Pagina 39 / 176



Proiectare și execuție pentru finalizarea Autostrăzii Brașov – Târgu Mureș – Cluj – Oradea,
Secțiunea 3C: Suplacu de Barcău-Bors,
Subsecțiunea 3C2 Chiribis- Biharia (km 30+550-km 59+100)

- iii. restaurarea zonelor afectate ale Șantierelor utilizate pentru drumurile de serviciu, zonele de depozitare și stivuire etc., prin acoperirea cu pământ și plantarea ierburilor și arbuștilor adecvați;
- iv. plantarea de arbori și arbuști. Tipul de arbori și arbuști utilizați va fi ales astfel încât să corespundă înălțimii terasamentului drumului adiacent
- v. în partea superioară a tuturor debleelor trebuie plantați arbuști adecvați pentru a preveni pătrunderea zăpezii;
- vi. se vor lua măsurile speciale necesare pentru zonele protejate ale Șantierului;
- vii. toate ierburile și plantele utilizate în scopul amenajării teritoriului vor fi caracteristice zonei;
- viii. solul decapat de pe șantier va fi depozitat spre a fi reutilizat în acoperirea debleelor și terasamentelor și pentru reamenajarea zonelor afectate ale șantierului.

105. Așadar, nici posibilitatea de realizare în mod legal a activităților de tăiere și plantare arbori și arbuști nu a fost demonstrată de către Asocieria PRECON, pentru aceste activități fiind obligatorie deținerea certificatului de atestare eliberat de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, conform Ordinului nr. 1106/2018 și respectiv Ordinului nr. 1763/2015.
106. Chiar și în cazul în care unul dintre subcontractanții declarați de către Asocieria PRECON ar deține astfel de atestate/certificate, acest lucru nu ar avea relevanță din moment ce respectivele activități nu au fost subcontractate; prin urmare, cerința nu poate fi considerată ca fiind îndeplinită prin utilizarea eventualelor atestate/certificate ale subcontractanților, omisiunile ofertantului neputând fi acoperite în acest fel.
107. Conform prevederilor expres formulate în cadrul Art. 2 al *Regulamentului privind organizarea și componența Comisiei de atestare a operatorilor economici pentru activitatea de exploatare forestieră, precum și criteriile de atestare pentru activitatea de exploatare forestieră, din 21.11.2018*, aprobat prin Ordinul Ministerului Apelor și Pădurilor nr 1106/2018:

"(1) Obținerea certificatului de atestare emis de către Comisie este obligatorie pentru operatorii economici care desfășoară activitatea de exploatare forestieră.

(2) Certificatul de atestare dă dreptul operatorilor economici care l-au obținut să desfășoare activități de exploatare a masei lemnoase din fondul forestier național și din vegetația forestieră de pe terenuri din afara fondului forestier național”.

108. Necesitatea ofertantului de a ține cont de obligațiile relevante privind asigurarea specialiștilor atestați, persoane fizice sau juridice, în acest domeniu rezultă în mod explicit din *Regulamentul privind atestarea persoanelor juridice care realizează lucrări de regenerare și întreținere a semințurilor și plantațiilor, lucrări de îngrijire a arboretelor, precum și atestarea persoanelor fizice și juridice care efectuează proiectarea și/sau execută lucrări de îmbunătățiri funciare în domeniul silvic din 13.11.2015*, aprobat prin Ordinul Ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1763/2015.

109. În acest context, obligația Ofertantului de a prezenta autorizațiile necesare rezultă *ope legis*, Autoritatea Contractantă fiind ținută de obligația de a verifica dacă ofertantul, la elaborarea ofertei, a ținut cont de obligațiile legale relevante privind realizarea activităților de tăiere și plantare arbori și arbuști.

110. Astfel, conform prevederilor explicite ale Art. 6 al Regulamentului mai sus menționat:

”Grupele de lucrări pentru care autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură acordă atestarea sunt următoarele:

[...]

g) împădurirea terenurilor agricole, perdele forestiere de protecție și plantații pentru combaterea eroziunii solului și stabilizarea nisipurilor mișcătoare [..]”.

111. Mai mult, art. 7 al aceluiași regulament precizează că: *”Atestarea persoanelor juridice este condiționată de angajarea unor specialiști cu experiență pentru realizarea și coordonarea lucrărilor ce fac obiectul atestării, care au obligația să dețină la rândul lor certificat de atestare în condițiile prevăzute de prezentul regulament.”*

112. În condițiile în care niciunul dintre membrii Asocierii PRECON și niciunul dintre subcontractanții acestora nu dețin experiența și acreditările necesare pentru a executa activitatea de defrișare, plantare arbori și arbuști aferente contractului, nici nu au cotat corespunzător aceste activități în propunerea financiară. Prin urmare, este indubitabil că **ofertanta Asocierea PRECON nu poate executa obiectul contractului, în mod legal.**

2.2.4 **Asocierea PRECON nu poate realiza în mod legal nici activitatea de evaluare a terenurilor în vederea întocmirii documentatiei aferente promovării Hotărârii de Guvern pentru declansarea procedurilor de expropriere, parte din obiectul prezentului contract**

113. În Cerințelor Beneficiarului, Anexa nr. 2 au fost stabilite **Suprafețele de teren suplimentare necesare execuției lucrărilor**. De asemenea, prin Răspunsul 117 din Clarificarea nr. 1 la Documentația de atribuire, Autoritatea Contractantă a confirmat expres că:

Intrebare 117	<i>Vă rugăm să ne confirmați faptul că procesul de expropriere este finalizat și la data de începere preconizată a lucrărilor beneficiarul va avea dreptul de proprietate asupra tuturor suprafețelor necesare realizării construcției care face obiectul licitației.</i>
Raspuns 117	Toate terenurile aferente coridorului de expropriere existent în prezent sunt expropriate de către CNAIR. Exproprierile suplimentare (elaborarea documentației de expropriere) ce pot rezulta la faza de elaborare Proiect Tehnic cad în sarcina viitorului antreprenor.

114. În acest sens, Asocierea PRECON ar avea obligația de a realiza activitatea de întocmire a unui raport de evaluare a terenurilor/ imobilelor afectate de coridorul de expropriere, în vederea adoptării Hotărârii de Guvern pentru exproprierea acestora. Rapoartele de evaluare a imobilelor trebuie realizate de entități autorizate de Asociația Națională a Evaluatorilor Autorizați din România, așa cum de altfel precizează și Autoritatea Contractantă în Cerintele Beneficiarului. Un operator economic are capacitatea profesională de a realiza activitatea de evaluare a imobilelor doar în situația în care acest operator economic este membru ANEVAR, respectiv este în categoria membrilor corporativi.
115. Conform unui punct de vedere al ANEVAR¹⁹, doar persoanele juridice care au calitatea de membri corporativi pot desfășura activitatea de evaluare. Rezultă, astfel, faptul că o persoană juridică poate oferta servicii de evaluare, poate încheia contracte de prestări servicii de evaluare, poate desfășura activități de evaluare, poate utiliza denumirea firmei în antetul unui Raport de evaluare și poate semna un raport de evaluare numai dacă deține autorizație de evaluator - membru corporativ.
116. De asemenea, potrivit OG nr. 24/2011 privind unele măsuri în domeniul evaluării bunurilor, rapoartele de evaluare pot fi realizate doar de către evaluatori autorizați ANEVAR, iar în urma verificării Tabloului Asociației Naționale a Evaluatorilor Autorizați din România secțiunea - Membrii corporativi se constată că oferantul nu are calitatea de membri corporativi ANEVAR. Oferantul nici nu a nominalizat un subcontractant specializat în acest scop. Astfel, pentru a deține capacitatea profesională de a realiza această activitate, conform prevederilor fișei de date a achiziției și a OG nr. 24/2011, entitatea care realizează evaluarea imobilelor prin angajații săi trebuie să fie autorizați de ANEVAR.
117. În aceste condiții, Asocierea PRECON nu are capacitatea profesională de a executa parte din contractul în curs de atribuire, nerespectând cerințe explicite ale documentației de atribuire, deși oferta sa a fost desemnată câștigătoare.

2.2.5 Asocierea PRECON nu deține autorizațiile necesare și, implicit, capacitatea profesională pentru a desfășura serviciile de geodezie, cadastru și cartografiere

118. Activitățile care fac obiectul contractului impun accesul la specialiști în serviciile de geodezie, cadastru și cartografiere, respectiv atât pentru realizarea proiectului tehnic, pentru eventualele

¹⁹ Punctul de vedere ANEVAR este disponibil accesând urmatorul link:
<https://www.anevar.ro/images/upload/pdv-exercitare-profesie-membri-corporativi-3.pdf>

modificări ulterioare ale acestuia și chiar și pentru realizarea studiilor și documentațiilor aferente în scopul emiterii HG de expropriere. Ofertanții au luat cunoștință de modificările care pot interveni în perioada de derulare a contractului, astfel cum acestea sunt indicate expres în Secțiunea II.2.4 Descrierea achiziției publice din Fișa de date.

119. Lucrările de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografierii, pentru a fi avizate de către OCPI se întocmesc de persoane autorizate care pot fi persoane fizice și juridice, conform prevederilor Ordinului nr. 107/2010. Conform art. 1 alin. (3), *„Calitatea de persoană autorizată fizică sau juridică se obține prin emiterea de către Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară, identificată în continuare prin abrevierea ANCPI, sau de către oficiile de cadastru și publicitate imobiliară, identificate în continuare prin abrevierea OCPI, a certificatului de autorizare sau a certificatului de recunoaștere a autorizării, act ce dovedește competența tehnică și însușirea reglementărilor legale în vigoare de către persoane fizice și juridice care pot să realizeze și să verifice lucrări de specialitate.”*, iar *“lucrări de specialitate”* înseamnă *“lucrări în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei.”*
120. Art. 24 alin. (6) din Ordinul menționat stabilește că *„Persoanele fizice autorizate pot realiza lucrările de specialitate prevăzute de prezentul regulament în calitate de angajat la o instituție publică, la o persoană juridică autorizată și/sau independent, în formele prevăzute de lege.”*
121. Era așadar esențial ca ofertantul să demonstreze că va putea beneficia de serviciile unei persoane fizice atestată de către Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară, însă această probă nu a fost făcută de Asocierea PRECON, aceasta neavând nici acces la resurse proprii și nici la subcontractanți specializați și nominalizați în ofertă.
122. Prerogativa întocmirii ofertei aparține ofertantului. Asocierea PRECON, prezumând a fi un ofertant diligent, cu experiență și care cunoaște implicațiile unui contract de asemenea anvergură, trebuie să cunoască și să aibă în vedere faptul că la elaborarea ofertei are obligația să se asigure că a înțeles întocmai prevederile Documentației de Atribuire, în integralitatea sa, astfel încât prin oferta depusă să poată demonstra Autorității Contractante că a înțeles complexitatea contractului și a activităților și lucrărilor necesar a fi executate în cadrul acestuia. Chiar dacă Autoritatea Contractantă nu a formulat o cerință expresă privind anumite autorizații necesar a fi deținute și prezentate odată cu depunerea ofertei, aceasta nu înseamnă că ofertanții pot ignora cerințele documentației de atribuire, neincluzând în cadrul ofertelor activități relevante pentru derularea contractului.

2.2.6 Asocierea PRECON nu poate realiza în mod legal nici activitatea de realizare a studiului geotehnic, obligatoriu conform documentației de atribuire

123. Prin documentația de atribuire și clarificările ulterioare s-a impus realizarea unui studiu geotehnic în vederea realizării proiectului tehnic de execuție. Sunt relevante în acest sens următoarele cerințe din documentația de atribuire:

- Cerințele Beneficiarului:

Antreprenorul va furniza un studiu geotehnic respectând exigentele NP 074/2014, care va prezenta toate datele geotehnice colectate de Antreprenor ca urmare a investigațiilor minim necesare conform reglementarilor tehnice în vigoare și a investigațiilor suplimentare efectuate pentru Lucrări și pentru obținerea informațiilor relevante privind executia și întreținerea tuturor terasamentelor. Studiul va fi

2.1.24.3

Studiul geotehnic va fi verificat de un verficator atestat pentru domeniul Af („Rezistența și stabilitatea terenului de fundare al construcțiilor și al masivelor de pamant”), și va avea conținutul minim cadru conform Anexei C din cadrul NP 074-2014 ”Normativ privind documentațiile geotehnice pentru construcții” și va fi pus la dispoziția acestuia în vederea verificării.

- răspunsurile de clarificare din Clarificarea nr. 1 la Documentația de atribuire:

Intrebare 130	<i>Va rugam sa confirmati ca nu va fi necesara realizarea de studii geotehnice pentru lucrarile de arta deja executate.</i>
Raspuns 130	A se vedea Raspunsurile nr. 29; 95; 110; 118 din prezenta clarificare precum si prevederile capitolul 9.36 Puncte de Referinta din Cerintele Beneficiarului – litera b) Punctul de referinta nr. 2 indicatorul “ <i>studiile de teren: studii geotehnice, geologie, hidrologice, hidrogeologice, topografice si de stabilitate ale terenului pe care se amplaseaza obiectivul de investitie sunt finalizate</i> ”

Intrebare 206	<i>De-a lungul aliniamentului au fost deja efectuate unele investigatii geotehnice de santier (foraje, cariere de proba). In timpul implementarii proiectarii, trebuie sa realizam vreun</i>
----------------------	---

	<i>foraj nou? Daca este cazul, costurile investigatiilor geotehnice sunt supuse rezervelor de implementare?</i>
--	--

Raspuns 206	Contractul este de tipul proiectare si executie. In vederea realizarii Proiectul Tehnic de Executie Antreprenorul este obligat sa efectueze un studiu geotehnic complet.
--------------------	--

124. Se impunea respingerea ofertei Asocierii Precon întrucât aceasta nu a dovedit posibilitatea reală de a realiza activitățile constând în elaborarea studiului geotehnic, omițând depunerea vreunui document care să ateste competența profesională/ capacitatea tehnică în acest sens fie pentru membrii Asocierii, fie pentru eventualii subcontractanți deja declarați.

125. Niciunul dintre operatorii economici din structura Asocierii PRECON (nici membrii asocierii și nici subcontractanții declarați) nu deține expertiza și calificarea necesară elaborării studiului geotehnic și nici de asigurare a serviciilor de verificare la cerința Af a studiului geotehnic, aspect ce rezultă la o simplă verificare a activităților companiilor indicate, nefiind astfel respectate obligațiile expres impuse prin Cerințele Beneficiarului în acest sens.

126. Pentru realizarea studiului geotehnic este necesar ca societatea prestatoare (ofertantul sau un subcontractat declarat) să dețină utilajele necesare lucrării de teren, prelevării probelor de pământ și analizarea acestora într-un laborator geotehnic atestat. Aceste cerințe minime conduc

la întocmirea unui studiu geotehnic în conformitate cu cerințele și normele în vigoare. Pentru execuția forajelor geotehnice și întocmirea documentației este nevoie de o echipă condusă de inginerul geotehnician alături de inginerul geolog, echipa mobilizată în teren, personalul desemnat să analizeze probele de pământ în laboratorul autorizat (GTF - Geotehnica și teren fundare), precum și de verificatorul Af (Rezistența mecanică și stabilitatea terenului de fundare a construcțiilor și a masivelor de pământ (Af)), entitate distinctă și independentă de elaboratorul studiului geotehnic.

127. În aceste condiții, se impune concluzia că **Asocierea PRECON nu deține capacitatea profesională de a executa o parte din contractul în curs de atribuire, iar această activitate nici nu a fost cotate corespunzător în cadrul propunerii financiare.**

2.2.7 Asocierea PRECON nu a prezentat, odată cu oferta, atestările și calificările necesare pentru laboratorul de șantier

128. Oferta Asocierii PRECON este neconformă întrucât **nu au fost prezentate autorizațiile necesare pentru laboratorul de pe șantier. Astfel, laboratorul de pe șantier trebuie să fie autorizat în conformitate cu dispozițiile legale și cu standardele aplicabile, astfel cum se impune expres prin pct. nr. 9.25 din Cerințele Beneficiarului. Totodată, prin Anexa nr. 3 la Cerințele Beneficiarului, Autoritatea Contractantă a indicat expres o serie de standarde necesare a fi respectate pentru testele de laborator efectuate pentru lucrările executate și activitățile conexe.**
129. Cu toate acestea, **niciun aspect din documentația de ofertă și/sau nicio probă în acest sens nu demonstrează că Asocierea PRECON ar deține autorizările necesare pentru laboratorul de șantier și/sau că ar fi respectate standardele obligatorii pentru activitățile aferente.**
130. În condițiile în care activitatea respectivă se află în sarcina executantului, impusă prin documentația de atribuire, aceasta reprezintă o obligație contractuală, clar asumată și o componentă importantă a obiectului contractului, nefiind posibilă executarea lucrării decât de un operator economic sau altă entitate care deține echipamentele necesare pentru activitatea de încercare.
131. În absența unor dotări proprii sau a declarării unor subcontractanți pentru realizarea activității, respectiv care să dețină laboratorul autorizat gradul II în construcții precum și echipamentele absolut necesare efectuării încercărilor și testelor necesare în șantier, **Asocierea PRECON nu poate îndeplini o parte din contractul de achiziție publică.**
132. Asocierea declarată câștigătoare se află în ipoteza prevăzută de art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât **oferta sa nu satisface cerințele caietului de sarcini.** Mai mult decât atât, propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, din moment ce, deși ar fi considerat activitatea de testări și încercări de laborator aferente unor astfel de lucrări, nu a bugetat costurile cu aceasta în mod corect și real, atât timp cât nu dețin laboratorul autorizat gradul II în construcții, precum și echipamentele absolut necesare efectuării încercării.

133. Raportat la cerințele exprese mai sus menționate, rezultă **caracterul incomplet și neconform al propunerii tehnice depuse de Asocieria PRECON**. În speță, ofertantul este o asocierie a doi operatori economici cu experiență aproape inexistentă în domeniul proiectării și construcției de autostrăzi în condițiile în care întreaga experiență similară a fost demonstrată prin terți susținători (Consitrans SRL pentru proiectare și Automagistral Pivden SRL pentru lucrări).

2.2.8 Alte neconformități ale ofertei Asocierii PRECON

134. Prin documentația de atribuire s-a impus în sarcina viitorului Antreprenor proiectarea și executarea lucrărilor pentru elemente de siguranța circulației și ITS. Sunt relevante în acest sens:

- Cerințele Beneficiarului:

2.1.18.10

Proiectele tehnice a dotărilor autostrăzii, a proiectului de iluminat, a proiectului de ITS, a proiectului de reglementare a circulației rutiere prin indicatoare și marcaje rutiere precum și proiectul de parapete vor fi aprobate de Comisia Tehnică privind Siguranța Circulației Rutiere din cadrul C.N.A.I.R. și Direcția Rutieră din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române (I.G.P.R.).

2.2.13

Antreprenorul va proiecta și executa un Sistem Inteligent de Transport (ITS) conform **Anexei nr. 1** din prezentele Cerințe ale Beneficiarului. Canalizația va fi poziționată în lungul autostrăzii adiacent santurilor de colectare și scurgere a apelor.

- Anexa nr. 1 la Cerințele Beneficiarului: *Specificatii tehnice sisteme ITS*

Soluii și metodologii pentru implementarea Sistemului de Transport Inteligent (ITS)

În cadrul programului de construcții de noi autostrăzi/drumuri expres și de reabilitare a celor existente, Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere implementează Sistemele Inteligente de Transport (ITS - Intelligent Transport Systems), ca opțiune majoră de creștere a eficienței, fluenței, siguranței și limitării impactului asupra mediului privind procesul de transport rutier.

- Răspunsul 120 din Clarificarea nr. 1 la Documentația de atribuire:

Întrebare 120	<i>Vă rugăm să ne puneți la dispoziție caietul de sarcini referitoare la "Apel de urgență", "Panou antiîmbiere", "Panouri fonoabsorbante" la care faceți referire pe planșele din cap. Marcaje/Planșe curente (IPT-3C-2-E-Z-1020-930 etc.)</i>
Răspuns 120	Contracul este de tipul proiectare și execuție. Antreprenorul este responsabil de proiectarea și executarea lucrărilor în conformitate cu Cerințele Beneficiarului inclusiv pentru elemente de siguranța circulației și ITS.

135. În oferta Asocierii PRECON a fost nominalizat ca subcontractant pentru componenta de ITS compania Toro Tech Construct SRL. Cu toate acestea, obiectul acordului de subcontractare se referă exclusiv la execuție lucrări ITS, fără a fi precizată și activitatea de proiectare și verificarea

tehnică de specialitate conform prevederilor Legii 10/1995 privind calitatea în construcții și ale HG 1/2018, respectiv pentru domeniul „le” – instalații electrice.

136. Din prevederile documentației și clarificările ulterioare publicării acesteia rezultă cu claritate necesitatea ca în ceea ce privește partea de ITS, ofertanții aveau obligația să își asigure inclusiv serviciile de proiectare și verificarea tehnică de specialitate, iar nu numai execuția.
137. În speță, ofertantul declarat câștigător nu a demonstrat că are acces la și nici că a prevăzut serviciile de proiectare și verificarea tehnică de specialitate pentru lucrările ITS atât timp cât obiectul acordului de subcontractare încheiat cu Toro Tech Construct SRL se referă doar la execuția ITS.

2.2.9 Asocierea PRECON nu a demonstrat accesul efectiv la resursele tertului susținător Automagistral Pivden SRL

138. Analizând documentele depuse pentru tertul susținător Automagistral Pivden SRL, se constată absența unui plan de mobilizare a resurselor tertului. În speță, operatorul economic care acordă susținere atât în ceea ce privește demonstrarea capacității economice, cât și a celei tehnice (experiența similară lucrări) este o companie cu sediul în Ucraina, o țară aflată în conflict armat din februarie 2022.
139. Așadar, este esențial ca Autoritatea Contractantă să se asigure de capacitatea efectivă a tertului susținător de a interveni în execuția lucrărilor care fac obiectul contractului în condițiile absenței unei minime experiențe similare a membrilor Asocierii PRECON. Sub acest aspect, comisia de evaluare era obligată să verifice cum va putea tertul susținător să desfășoare efectiv lucrările în legătură cu care a acordat susținerea.
140. De altfel, chiar Autoritatea Contractantă a impus prin Fișa de date a achiziției ca:

3. INFORMATII PRIVIND TERTII SUSTINATORI

Daca ofertantul beneficiaza de sustinere din partea unui/unor tert/terti in vederea indeplinirii unui/ unor criteriu/ii de calificare, fiecare tert sustinator va completa un formular DUAE separat care sa cuprinda informatiile solicitate in sectiunile:

- "Motive de excludere";
- "Criteriile de selectie" - pct. A "Capacitatea de a corespunde cerintelor";
- "Criteriile de selectie" - pct. B "Capacitatea economica si financiara", in situatia in care sustinerea acordata se refera la indeplinirea criteriului referitor la situatia economica si financiara;
- "Criteriile de selectie" - pct. C "Capacitatea tehnica si profesionala", in situatia in care sustinerea acordata se refera la indeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnica - experienta similara si/ sau instalatii/utilaje/echipamente tehnice.

Totodata, Ofertantul va incarca in SEAP, impreuna cu oferta, Angajamentul ferm si documentele transmise ofertantului de catre tertul/tertii sustinator/sustinatori, din care rezulta modul efectiv prin care tertul/tertii sustinator/sustinatori va/vor asigura indeplinirea propriului angajament de sustinere, care se constituie in anexe la angajamentul ferm.

Documentele prezentate trebuie sa indice concret care sunt resursele (materiale/ umane/ tehnice/ financiare/ etc) pe care tertul le va mobiliza in cazul in care operatorul economic intampina dificultati pe parcursul derularii contractului sau se va afla in imposibilitatea derularii contractului, tipul acestor documente fiind determinat de obligatiile asumate de ofertant si tertul sustinator prin angajamentul ferm. Tertul sustinator va dovedi prin documentele prezentate ca detine toate resursele invocate ca element de sustinere a ofertantului. Acestea vor fi semnate cu semnatura electronica extinsa, bazata pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat in conditiile legii.

141. În privința terțului susținător se impunea a fi prezentat un plan de mobilizare a resurselor, acesta fiind documentul de natură să demonstreze în mod corespunzător capacitatea terțului de a interveni. **Prezentarea ulterioară a acestui plan nu poate fi oricum acceptată întrucât ar conduce la o modificare nelegală a ofertei.** În sensul acesta este și practica recentă a instanțelor, Curtea de Apel București reținând²⁰ faptul că:

„documentele din care rezultă modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere trebuie depuse de ofertant odată cu angajamentul de susținere. Curtea notează că această obligație reiese din dispozițiile legale, nefiind necesar ca această prevedere să fie cuprinsă în documentația de atribuire (...)”.

Astfel, în dosarul nr. 7062/2/2021, Curtea de Apel București a respins plângerea formulată de către autoritatea contractantă, reținând că acceptarea prezentării ulterioare, la solicitarea autorității contractante, a documentelor suport pentru demonstrarea angajamentului ferm al terțului susținător și nu odată cu depunerea ofertei, reprezintă o încălcare a dispozițiilor art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

142. În acest context, conform și practicii CNSC²¹:

„(...) ofertantul/candidatul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament, așadar, documentele trebuie depuse până la data limită de depunere a ofertelor, neputându-se accepta completarea ulterioară a ofertei. Este lipsită de relevanță omisiunea de a fi inclusă în documentație o astfel de cerință, câtă vreme este impusă această obligație prin actul normativ. Mai mult, planul de mobilizare a resurselor cuprinde informații relevante privind resursele umane și materiale ale terțului susținător și modul efectiv de executare a contractului în cazul în care asocierea nu duce la îndeplinire contractul, astfel că nu pot fi considerate informații de confirmare, nesemnificative care să poată fi completate prin clarificări.”

143. Cu atât mai diligentă ar fi trebuit să fie comisia de evaluare în analizarea capacității reale și concrete a ofertantului declarat câștigător de a realiza contractul cu cât **niciunul dintre membrii Asocierii nu deține experiența similară relevantă**²² și cu cât cunoaște foarte bine că societatea Precon Transilvania SRL este apropiată de grupul de firme Selina din care fac parte Trameco SA și Drumuri Bihor, membrii ai Asocierii Trameco, Drumuri Bihor, Drum Asphalt, Vahostav și Water

²⁰ Decizie pronunțată în dosarul nr. 7062/2/2021.

²¹ Decizie publicată în BO2023_257.

²² Conform informațiilor publicate în SEAP, la data prezentei, PRECON TRANSILVANIA SRL execută contracte de complexitate redusă, precum:

- „Construire piste de biciclete pe strada Husia și Castanilor din Orasul Alesd.” (anunț atribuire SCNA1087440 / 9 iun. 2023)
- Executie lucrari pentru obiectivul de investitii „Modernizare 10 strazi, structura rutiera si evacuare ape pluviale in Municipiul Salonta, judetul Bihor” (SCNA1085465 / 25 apr. 2023) – în asociere cu Citadina 98 SRL
- Executie lucrari aferente obiectivului de investitii “Centru multifunctional recreativ Marghita” (anunț atribuire CAN1098698 / 3 mar. 2023) – în asociere cu Lemacons SRL și Termoline SRL.

Drillings care a încheiat contractul nr. 92/50965/11.08.2020 având ca obiect "Proiectare și execuție pentru finalizarea Autostrăzii Brașov - Tg. Mureș - Cluj - Oradea, Secțiunea 3C: Suplacu de Barcău - Borș, Lot 2 - Subsecțiunea 3C2: Chiribiș - Biharia, km 30+550 - km 59+100", reziliat de beneficiarul CNAIR în 2022 pentru neîndeplinirea de către antreprenor a obligațiilor contractuale²³. De altfel, dl Hudriciu Eugen-Ioan era acționar și administrator în Trameco SA la data la care a fost depusă oferta pentru contractul nr. 92/50965/11.08.2020.

144. Este de notorietate faptul că asociatul unic și administratorul Precon Transilvania SRL (denumită anterior „Selimeco SRL”) este dl Hudriciu Eugen-Ioan care a fost administrator și acționar în Trameco SA timp de 17 ani.
145. În plus, dată fiind strânsa legătură dintre compania Precon Transilvania SRL și grupul de firme Selina, este evident că **acest operator economic a beneficiat de informații relevante privind proiectul, inclusiv de expertizele tehnice** întocmite anterior de Asocierea Trameco, Drumuri Bihor, Drum Asphalt, Vahostav și Water Drillings. Sub acest aspect, sunt create **premisele distorsionării concurenței** în cadrul prezentei proceduri de atribuire în condițiile în care Precon Transilvania SRL a avut acces la informații la care ceilalți operatori economici nu au avut acces, fiind în mod substanțial avantajat. Asocierea Precon a fost astfel în măsură să evalueze stadiul efectiv al lucrărilor din cadrul proiectului și să formuleze o propunere tehnică și financiară, având un preț mult redus față de ceilalți ofertanți.

²³ Conform comunicatului de presă al CNAIR:

Contractul a fost reziliat având în vedere următoarele aspecte:

1. Prevederile Contractului nr. 92/50965/11.08.2020: "Proiectare și execuție pentru finalizarea Autostrăzii Brașov – Tg. Mureș – Cluj – Oradea, Secțiunea 3C: Suplacu de Barcău - Borș, Lot 2 - Subsecțiunea 3C2: Chiribiș - Biharia, km 30+550 - km 59+100";
 2. Neîndeplinirea de către Antreprenor a indicatorilor prevăzuți la Punctele de Referință numărul 2 și numărul 3;
 3. Proiectul Tehnic elaborat de către Antreprenor nu respectă prevederile contractuale și legale în vigoare, ceea ce reprezintă o încălcare a prevederilor contractuale asumate de către Antreprenor;
 4. Incapacitatea Antreprenorului de a furniza o documentație de proiectare în termenii contractuali și în conformitate cu cerințele Beneficiarului;
 5. Antreprenorul exclude varianta de continuare a contractului și de finalizare a execuției lucrărilor în Valoarea de Contract Acceptată;
 6. Antreprenorul condiționează orice încetare amiabilă a contractului de posibilitatea participării acestuia la următoarea procedură de licitație pentru execuția acestui lot de autostradă;
 7. Neîndeplinirea de către Antreprenor a obligațiilor din înștiințarea de remediere emisă de către Inginer conform sub-clauzei 15.1 din Condițiile Speciale de Contract și transmisă prin adresa BO3C2/21.0021/29.04.2021;
 8. Prevederile Sub-clauzei 15.2 din Condițiile Speciale ale Contractului: „Beneficiarul va fi îndreptățit să rezilieze Contractul dacă Antreprenorul: (a) nu reușește să respecte prevederile Sub-Clauzei 4.2 [Garanția de Bună Execuție] sau cerințele unei înștiințări potrivit prevederilor Sub-Clauzei 15.1 [Înștiințarea de Remediere]”.
 9. Întârzierile majore, nejustificate și care exclud orice culpă a Beneficiarului în îndeplinirea de către Antreprenor a obligațiilor contractuale, faptul că, prin aceasta conduită, Antreprenorul a dovedit incapacitatea de a continua, respectiv de a finaliza obiectivul prevăzut de contract, aspect care reprezintă, în mod vădit, neîndeplinirea unor obligații contractuale semnificative și esențiale, cât și atitudinea Beneficiarului, care, deși ar fi putut da eficiență instrumentului rezilierii la un moment anterior, a dovedit bună-credință și a acordat Antreprenorului prorogări și termene rezonabile în care acesta să revină în matca Acordului Contractual, manifestând o conduită în acord cu prevederile legale și contractuale.
- În oricare din aceste evenimente sau circumstanțe, Beneficiarul, în termen de 14 zile de la transmiterea unei înștiințări către Antreprenor, are dreptul să rezilieze contractul, acest instrument instituțional operând de plin drept fără nicio altă notificare prealabilă, fără încuviințarea vreunei instanțe judecătorești și / sau arbitrale și fără a mai fi necesară îndeplinirea vreunei alte formalități și să evacueze Antreprenorul de pe șantier.
- Opțiunea Beneficiarului de a rezilia Contractul nu va prejudicia niciun alt drept al Beneficiarului prevăzut în contract sau alt drept. Astfel, după reziliere Antreprenorul va părăsi șantierul și va preda Inginerului toate bunurile solicitate, toate Documentele Antreprenorului și orice alte documente de proiectare întocmite de sau pentru el.

146. Autoritatea Contractantă cunoștea foarte bine aceste aspecte și ar fi trebuit să acorde atenția necesară în evaluarea ofertei declarate câștigătoare. În schimb, Autoritatea Contractantă a ales să ignore o situație care dezavantaja în mod nepermis ceilalți ofertanți.
147. În aceste condiții, superficialitatea evaluării întreprinse de Autoritatea Contractantă conduce la atribuirea contractului unor operatori economici care nu dețin nici experiența și nici capacitatea realizării unor lucrări de asemenea anvergură, ceea ce pune în pericol finalizarea contractului a cărui execuție este oricum semnificativ întârziată de cauze anterioare.
148. **In concluzie, solicitam admiterea contestatiei, anularea Raportului procedurii nr. 9/8484/08.06.2023 și a Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 92/55289/08.06.2023, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora, în ceea ce privește declararea ofertei Asocierii Precon Transilvania SRL- Citadina 98 SA ca fiind câștigătoare și obligarea Autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității Procedurii de atribuire, cu consecința stabilirii caracterului neconform și/sau inacceptabil al ofertei depuse de către Asocieria Precon Transilvania SRL- Citadina 98 SA.**

În temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, vă solicităm să încuviințați subscrisei accesul la dosarul achiziției publice și fotocopiarea documentelor pe care le vom considera relevante. Menționăm că subscrisa a formulat cerere de studiu dosar la sediul CNAIR, însă Autoritatea Contractantă a restricționat în mod nelegal accesul la numeroase documente ale celorlalți participanți la Procedura de atribuire (deși nu erau probate ca fiind confidențiale), inclusiv Procese – Verbele de evaluare, documente asupra cărora nu pot fi incidente dispozițiile art. 57 alin (1) și art. 217, alin (5) din Legea nr. 98/2016, acestea fiind emise de către Autoritatea contractantă și implicit neputând fi declarate ca fiind confidențiale de către ofertanți.

In drept, ne întemeiem prezenta contestatie pe dispozițiile art. 8 și urm. din Legea 101/2016, dispozițiile Legii nr. 98/2016 și dispozițiile H.G. nr.395/2016.

In probatiune: înscrisurile la care ne-am referit în prezenta contestație și pe care le atașăm, precum și înscrisurile din dosarul achiziției publice.

În temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, pentru soluționarea contestației, urmează a depune, în termen de maxim 5 zile, recipisa de consemnare a cauțiunii în cuantum de 2.000.000 lei, ce urmează a fi consemnată pe seama și la dispoziția Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

În aplicarea dispozițiilor art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, menționăm că un exemplar al prezentei contestații și al înscrisurilor doveditoare a fost comunicat și către Autoritatea contractantă.

Atasam prezentei contestatii:

- Comunicarea Rezultatului Procedurii nr. 92/55289/ 08.06.2023;
- Raportul Procedurii nr. 9/8484/08.06.2023 emise de Autoritatea Contractantă.

STRABAG S.R.L.

Prin avocat Oana HLIBOCEANU

