OANA GAVRILA
LAW OFFICE

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
Fax: 021.310.46.42
E-mail: office@cnsc.ro

GAVRILĂ OANA - Cabinet de Avocat
INTRARE / IEȘIRE Nr. 1119
Ziua 15 Luna 05 Anul 2023

Către:	**Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor** Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București
Fax:	021.310.46.42
E-mail:	office@cnsc.ro
În atenția:	**Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere S.A.** București, str. Golescu Dinicu, nr. 38, cod poștal 010873
Fax:	+40 212.643.298
E-mail:	horia.nicolae@andnet.ro
De la:	**Strabag S.R.L.**
Fax:	+40 214.109.889
E-mail:	oana.gavrila@achizitiiconsult.ro
RE:	**Contestație** în legătură cu Procedura de atribuire având ca obiect *«Proiectare și Execuție "Autostrada Sibiu – Fagaraș, Tronsonul 4: km 51+785 - km 68+050 care se desfășoară între localitățile Sâmbăta de Sus (DJ 105B) - Municipiul Fagaraș și Drum de legătură cu DN1, km 0+000-5+650"»* **Anunț de participare nr. CN1045621/03.08.2022**
Data:	15.05.2023
Pagini:	52

Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere - S.A.
16 MAY 2023
Înregistrare nr. 46757

Strabag S.R.L. („**Strabag**"), cu sediul în București, Calea 13 Septembrie nr. 90, etaj 5, camera 5.14 sector 5, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul de înregistrare J40/13563/1994, având codul fiscal 6891914, reprezentată legal prin Seteanu în calitate de administratori și convențional prin avocat (cu sediul profesional în București, s , unde solicităm și comunicarea tuturor actelor emise în prezenta cauză conform art. 158 C. pr. civ.[2],

având în vedere calitatea Asocierii Strabag[3] de ofertant în cadrul Procedurii de atribuire organizate pentru atribuirea contractului având ca obiect *«Proiectare și Execuție „Autostrada Sibiu – Fagaraș, Tronsonul 4: km 51+785 - km 68+050 care se desfășoară între localitățile Sâmbăta de Sus (DJ 105B) - Municipiul Fagaraș și Drum de legătură cu DN1, km 0+000-5+650"»* („**Procedura de atribuire**"), publicată în SEAP prin Anunțul de participare nr. CN 1045621 din data de 03.08.2022 de către Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere S.A. („**Autoritatea contractantă**" sau „**CNAIR**") cu sediul în București, str. Golescu Dinicu nr. 38, cod poștal 010873, adresa de e-mail: horia.nicolae@andnet.ro, fax +40 212.643.298, reprezentată legal prin Director general,

în temeiul art. 8 raportat la art. 2 din Legea nr. 101/2016, în termen legal, formulăm prezenta

[1] **Anexa nr. 1** – Împuternicire avocațială
[2] Raportat la prevederile art. 148 alin. (1) din C. Pr. Civ., indicăm și următoarele coordonate de contact ale **C.I. Oana Gavrilă**: fax: +40 21 410 98 89, e-mail: oana.gavrila@achizitiiconsult.ro.
[3] Asocierea Strabag S.R.L. – Geiger Transilvania S.R.L. („**Asocierea Strabag**").

Fax +40 214 109 889
Mobile +40 722 453 614
11 Dr. Dimitrie Drăghiescu St.
5th District, Zip Code 050578
Bucharest, Romania
oana.gavrila@achizitiiconsult.ro
www.achizitiiconsult.ro

CONTESTAȚIE

solicitându-vă ca, prin decizia pe care o veți pronunța, să dispuneți:

(a) **anularea Raportului procedurii nr. 9/6887/05.05.2023 („Raportul procedurii")[4], a Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 92/43020/05.05.2023 („Comunicare rezultat procedură")[5], precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc modalitatea de evaluare a ofertei depuse de către Asocierea Strabag;**

(b) **obligarea Autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității Procedurii de atribuire, cu consecința stabilirii caracterului acceptabil al ofertei Asocierii Strabag și constatarea caracterului inacceptabil și/sau neconform al ofertelor depuse de către Asocierea Makyol Insaat Sanayi Turizm vs Ticaret A.S. – Yapi Merkezi Insaat ve Sanayi A.S. („Asocierea Makyol") și IC Ictaș Insaat Sanayi ve Ticaret Anonim Sirketi („Ictaș"), cu consecința respingerii/ menținerii respingerii acestora din procedura de atribuire;**

(c) **în subsidiar, în măsura în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, anularea Procedurii de atribuire;**

(d) **obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze, potrivit dovezilor ce vor fi depuse la dosarul cauzei.**

Pentru a dispune în sensul celor de mai sus, solicităm Consiliului să aibă în vedere considerentele care vor fi expuse detaliat în continuare.

Cu titlu preliminar, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016[6], vă solicităm:

- **să încuviințați subscrisei accesul la dosarul achiziției publice și fotocopierea documentelor pe care le vom considera relevante. Rugăm, așadar, Consiliul ca, prioritar cercetării argumentelor proprii speței, să ne informeze cât mai rapid posibil cu privire la ziua și ora la care ne putem prezenta la studiu.**
- **Menționăm că subscrisa a formulat cerere de studiu dosar la sediul CNAIR, însă Autoritatea contractantă a restricționat în mod nelegal accesul la numeroase documente ale celorlalți participanți la Procedura de atribuire (deși nu erau probate ca fiind confidențiale), inclusiv Procese – Verbele de evaluare, documente asupra cărora nu pot fi incidente dispozițiile art. art. 57 alin (1) și art. 217, alin (5) din Legea nr. 98/2016, acestea fiind emise de către Autoritatea contractantă și implicit neputând fi declarate ca fiind confidențiale de către ofertanți.**
- **să luați act de solicitarea privind respectarea caracterului confidențial al ofertei Asocierii Strabag și să nu permiteți niciun operator economic accesul la oferta și/sau orice alte documente depuse în cadrul ofertei și/sau procese verbale emise de către Autoritatea contractantă prin care a fost analizată oferta Asocierii Strabag.**

[4] **Anexa nr. 2** – Raportul procedurii nr. 9/6887/05.05.2023.
[5] **Anexa nr. 3** - Adresa CNAIR nr. 92/43020/05.05.2023
[6] **Art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:**
*„La cerere, **părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu**, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția **documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale**, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală."* (subl. ns.).

Fax +40 214 109 889
Mobile +40 722 453 614
11 Dr. Dimitrie Drăghiescu St.
5th District, Zip Code 050578
Bucharest, Romania
oana.gavrila@achizitiiconsult.ro
www.achizitiiconsult.ro

I CONTEXTUL FORMULĂRII PREZENTEI CONTESTAȚII

A Organizarea Procedurii de atribuire

Relevante pentru corecta circumstanțiere a prezentei dispute sunt următoarele aspecte:

(a) **În data de 26.04.2022,** prin intrarea în vigoare a H.G. nr. 534/2022[7], **au fost reaprobați indicatorii tehnico – economici aferenți obiectivului de investiții „Autostrada Sibiu- Făgăraș"**[8] **(„Obiectivul de investiții")**, indicându-se, în acest sens, explicit faptul că finanțarea acestuia va fi asigurată din **(i)** fonduri externe nerambursabile în cadrul perioadei de programare a Programului operațional Infrastructură mare (POIM) 2014-2020 **(„POIM")**; **(ii)** de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor şi Infrastructurii, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație; și **(iii)** din alte surse legal constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

(b) În data de 03.08.2022, Autoritatea contractantă a publicat în SEAP Anunțul de participare nr. CN 1045621 pentru organizarea Procedurii de atribuire.

Prin urmare, la momentul publicării documentației de atribuire (03.08.2022), **Autoritatea contractantă cunoștea sau trebuia să cunoască faptul că rezultă o diferență valorică între fondurile alocate Obiectivului de investiții și valoarea estimată totală (cumulată) a procedurilor de atribuire organizate pentru realizarea obiectului de investiții (conform indicatorilor aprobați anterior, la data de 26.04.2022).**

(c) Cerințele Fișei de date a achiziției relevante pentru soluționarea prezentei contestații:

- Pct. II.1.5 prin care s-a statuat valoarea totală estimată în intervalul 1.163.869.292,05 - 1.370.699.401,43 lei.
- Pct. II.2.11 prin care Autoritatea contractantă a optat pentru achiziția ulterioară de noi servicii și/sau lucrări similare de la ofertantul a cărui ofertă va fi declarată câștigătoare *„în cuantum de 206.830.109,38 lei fără TVA, **reprezentând 20 % din valoarea estimată a contractului** (fără valorile estimate pentru rezerve de implementare și organizare de șantier)"* (subl. ns.). În acest context, explicit s-a statuat faptul că:

> *„valoarea Estimată Totală a contractului (inclusiv servicii/lucrări similare) este de 1.370.699.401,43 fără TVA"* (subl. ns.).

Prin urmare, la momentul publicării documentației de atribuire, **Autoritatea contractantă a informat ofertanții despre (i) impunerea valorii estimate a Procedurii de atribuire prin raportare la un interval; (ii) existența unor fonduri suplimentare (reprezentând un procent de 20% suplimentar valorii minime a intervalului) care ar putea fi accesate / utilizate pentru suplimentarea valorii inițial estimate.**

- Pct. II.2.13 prin care s-a statuat că Procedura de atribuire este finanțată prin Programul Operațional Infrastructura Mare – POIM; totodată, prin pct. VI. 3, prevede că:

> *„Încheierea contractului de achiziție publică este condiționată de obținerea/ aprobarea finanțării lucrărilor din fonduri de la bugetul de stat și/ sau fonduri europene nerambursabile, semnarea contractului fiind posibilă doar în situația în care se respectă dispozițiile referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intra sub incidența legislației privind finanțele publice."* (subl. ns.)

[7] **Anexa nr. 4.1. - Hotărârea nr. 534/2022** pentru reaprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții "Autostrada Sibiu-Făgăraș", județele Sibiu și Brașov **(„H.G. nr. 534/2022")**.

[8] În esență, prin Anexa la H.G. nr. 534/2022 s-a stabilit Valoarea totală a investiției (inclusiv TVA) a fost indicată ca fiind 8.398.758.000 lei din care C+M (inclusiv TVA): 7.112.103.000 lei.

Fax +40 214 109 889
Mobile +40 722 453 614
11 Dr. Dimitrie Drăghiescu St.
5th District, Zip Code 050578
Bucharest, Romania
oana.gavrila@achizitiiconsult.ro
www.achizitiiconsult.ro

- Prin pct. IV.4.2 au fost preluate dispozițiile art. 133 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, statuându-se, așadar, faptul că:

*„**Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică**, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, (...)." (subl. ns.).*

Prin urmare, la momentul publicării documentației de atribuire, **Autoritatea contractantă a informat ofertanții despre faptul că relevant este ca propunerea financiară să se încadreze *„în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publica"*.**

B Evaluarea contestată. Demersurile care au precedat emiterea actelor atacate

Toate cele trei oferte considerate conforme de către CNAIR din punct de vedere tehnic au fost depuse cu depășirea valorii estimate, însă în limita pragului de 15% reglementat de dispozițiile legale[9]. Dintre acestea, una a fost, totuși, acceptată.

Autoritatea contractantă nu a depus toate diligențele necesare pentru a verifica dacă există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, ci s-a limitat la a-și fundamenta măsura de respingere a două dintre ofertele aflate în această situație pe adresa Direcției Economică și Financiară a CNAIR, prin care a fost însă prezentat un calcul matematic al modului de împărțire a valorii totale a Obiectivului de investiții din care ar rezulta valoarea rămasă neutilizată, **calcul care, oricum, se fundamentează pe elemente incerte, needificatoare.** Încălcând principiul transparenței atât în privința intenției (posibilității de disponibilizare), cât și în privința calculului efectuat, Autoritatea contractantă a respins discreționar două dintre ofertele conforme, permițând uneia singure să depășească valoarea estimată, deși nicio fundamentare temeinică a disponibilității fondurilor suplimentare nu este relevată. Mai mult decât atât, procedând astfel la respingerea ofertei subscrisei, Autoritatea contractantă încalcă propria-i obligație de a fi asigurat resursele necesare finanțării valorii maximale a intervalului, demonstrând că mențiunile documentației de atribuire au fost incluse pur arbitrar, la fel ca și decizia de respingere.

Concret, prin Adresa nr. 10/5247/05.04.2023[10] („**Răspunsul DEF**"), singurul document prezentat drept pretext al imposibilității de a fi disponibilizate fonduri suplimentare, Direcția Economică și Financiară nu a informat nicidecum cu privire la disponibilitatea altor surse, ci doar cu privire la următoarele aspecte:

- *„În conformitate cu Devizul General aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 534/2022 privind reaprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții "Autostrada Sibiu - Făgăraș"*

[9] Art. 221 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016:

*„(1) Contractele de achiziție publică/Acordurile-cadru pot fi modificate, fără organizarea unei noi proceduri de atribuire, în următoarele situații: (...) f) fără a exista nevoia de a verifica dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la alin. (7) lit. a)-d), atunci când sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: (i) valoarea modificării este mai mică decât pragurile valorice corespunzătoare prevăzute la art. 7 alin. (1); (ii) valoarea modificării este mai mică decât 10% din prețul contractului de achiziție publică inițial, în cazul contractelor de achiziție publică de servicii sau de produse, sau **mai mică decât 15% din prețul contractului de achiziție publică inițial, în cazul contractelor de achiziție publică de lucrări**; (iii) modificarea nu aduce atingere caracterului general al contractului sau al acordului-cadru în baza căruia se atribuie contractul subsecvent respectiv." (subl. ns.)*

[10] Această adresa nu a fost redată / comunicată ofertanților, ci Strabag a luat la cunoștință despre existența și conținutul acesteia urmare a studiului dosarului achiziției publice la sediul Autorității contractante; de altfel, Anexa 1 nu a Adresei nu a fost pusă la dispoziția Strabag în cadrul studiului și, implicit, nu cunoaștem conținutul acesteia.

Fax +40 214 109 889
Mobile +40 722 453 614
11 Dr. Dimitrie Drăghiescu St.
5th District, Zip Code 050578
Bucharest, Romania
oana.gavrila@achizitiiconsult.ro
www.achizitiiconsult.ro

*județele Sibiu – Brașov, valoarea investiției este de **7.070.782.283,09 lei fără TVA**, din care C+M: **5.976.557.434,62 lei fără TVA**;*

- *La data prezentei, în conformitate cu evidențele deținute la nivelul DEF (Anexa 1), valoarea contractelor aflate în derulare este de **21.720.254,00 lei fără TVA**, iar valoarea contractelor estimate a se semna conform Planurilor de Achiziții Publice este de **7.006.408.671,61 lei fără TVA**, rezultând o valoare totală a contractelor de implementat de **7.028.128.925,61 lei fără TVA**;*
- *Având în vedere cele menționate mai sus, se poate observa că diferența conform valorii totale aferente HG nr. 534/2022 rămasă disponibilă este de **42.635.357,48 lei fără TVA**."*

Răspunsul DEF nu denotă o verificare corespunzătoare a posibilității de disponibilizare de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, ci redă exclusiv aspecte pe care CNAIR le-a cunoscut încă de la momentul anterior publicării documentației de atribuire, relevând un calcul estimativ, a cărui certitudine este departe de a fi demonstrată; practic, *„diferența conform valorii totale aferente HG nr. 534/2022 rămasă disponibilă"* putea și trebuia să fie inclusă în valoarea inițial estimată a Procedurii de atribuire întocmai pentru că aceasta deja era aprobată ca fiind buget aferent Obiectului de investiții, calculul prezentat fiind, în mod evident, eronat și nereferindu-se nicidecum la surse suplimentare, ci la unele preexistente. Niciun alt demers al CNAIR de verificare a posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare **nu** a fost adus la cunoștința Asocierii Strabag; cu alte cuvinte, nici din actele atacate, nici din documentele dosarului achiziției publice (atât cât acestea au putut fi studiate - exclusiv lecturate - la sediul Autorității contractante), **nu rezultă faptul că CNAIR ar fi verificat disponibilitatea și a altor fonduri decât cele pe care le-a cunoscut încă de la data publicării documentației de atribuire, context în care măsura de respingere a ofertei subscrisei apare ca fiind discreționară, impunându-se a fi invalidată.**

În subsidiar, Procedura de atribuire însăși s-ar impune a fi anulată în ipoteza în care CNAIR nu ar fi obligată la verificarea temeinică a fondurilor disponibile pentru suplimentare, conduita în acest caz concret demonstrând ambiguitatea demersurilor, a calculelor prezentate și a sumelor vehiculate care nu pot, în niciun caz, fundamenta respingeri din procedură.

C **Actele atacate. Respingerea nelegală a ofertei Asocierii Strabag și desemnarea câștigătoare a ofertei Asocierii Makyol**

Din actele atacate rezultă că:

(a) **oferta Asocierii Strabag a fost respinsă ca inacceptabilă,** în temeiul art. 137 alin. (2) lit. e) din H.G. nr. 394/2016, sub pretextul că prețul ofertat depășește „valoarea estimată a contractului" cu aproximativ 10,27%, iar Autoritatea contractantă nu ar fi identificat fonduri suplimentare disponibile pentru acoperirea (totală a) diferenței dintre valoarea ofertată și limita minimă a intervalului stabilit pentru valoarea estimată a Procedurii de atribuire;

(b) **oferta Asocierii Makyol a fost desemnată câștigătoare;** simpla analiză a actelor atacate denotă faptul că (și) prețul ofertat de către aceasta depășește limita minimă a intervalului valorii estimate a Procedurii de atribuire; cu încălcarea principiilor tratamentului egal și al transparenței, oferta Asocierii Makyol a fost, însă, considerată admisibilă urmare a Răspunsului DEF, prin care s-a indicat *„diferența conform valorii totale aferente HG nr. 534/2022 rămasă disponibilă"*. Pe de altă parte, oferta Asocierii Makyol a fost greșit considerată de către CNAIR ca fiind conformă și îndeplinind cerințele Fișei de date, astfel cum urmează să detaliem în secțiunile subsecvente.

Fax +40 214 109 889
Mobile +40 722 453 614
11 Dr. Dimitrie Drăghiescu St.
5th District, Zip Code 050578
Bucharest, Romania
oana.gavrila@achizitiiconsult.ro
www.achizitiiconsult.ro

(c) **oferta Ictaș a fost respinsă din Procedura de atribuire** urmare a depășirii valorii estimate a Procedurii de atribuire cu aproximativ 5,46%; cu toate acestea, astfel cum și în această privință urmează să detaliem, oferta Ictaș a fost greșit evaluată de către CNAIR, fiind greșit considerată ca fiind conformă și îndeplinind cerințele Fișei de date.

II TEMEINICIA CONTESTAȚIEI

În contextul anterior sintetizat, prezenta contestație își propune a argumenta:

- **<u>nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei Asocierii Strabag</u>, bazată pe o pretinsă imposibilitate de disponibilizare de fonduri suplimentare, în contextul în care CNAIR nu a întreprins minime verificări ale disponibilizării altor fonduri, care nu erau deja alocate Obiectivului de investiții; pe de altă parte, principiile transparenței și tratamentului egal au fost grav încălcate în contextul în care a desemnat câștigătoare oferta Asocierii Makyol exclusiv urmare a suplimentării valorii estimate a Procedurii, pe parcursul evaluării ofertelor, cu fonduri a căror disponibilitate CNAIR o cunoștea anterior publicării documentației de atribuire, dar pe care nu a făcut-o niciodată publică.**

- **<u>caracterul inacceptabil și neconform al ofertei Asocierii Makyol</u> întrucât: (i) nu are capacitatea de a realiza părți din obiectul contractului în curs de atribuire, nefiind autorizat conform solicitărilor explicite ale Cerințelor Beneficiarului, (ii) experții cheie propuși nu îndeplinesc cerințe ale Caietului de sarcini/ Cerințele Beneficiarului, (iii) nu respectă Cerințele Beneficiarului și ale Legii nr. 10/1995 privind asigurarea asistenței tehnice pe perioada de execuție a lucrărilor, (iv) prețul ofertat este nesustenabil și incorect în raport de activitățile implicate de executarea contractului; (v) nu îndeplinește cerința minimă privind utilajele, nefiind demonstrată disponibilitatea acestora, cum, de altfel, nici disponibilitatea resurselor umane nu a fost demonstrată, (vi) a răspuns neconcludent unei solicitări de clarificare, neprezentând documentele explicit solicitate de către Autoritatea contractantă; de asemenea, punctajul aferent componentei tehnice a fost greșit acordat.**

- **<u>caracterul inacceptabil și neconform al ofertei Ictaș</u> întrucât: (i) nu îndeplinește cerințe minime ale Fișei de date, precum cea privind experiența similară în proiectare și pe cea privind utilajele, nefiind demonstrată disponibilitatea acestora, cum, de altfel, nici disponibilitatea resurselor umane nu a fost demonstrată, (ii) nu respectă cerințe explicit indicate în Cerințele Beneficiarului, (iii) prețul ofertat este nesustenabil și incorect în raport de activitățile implicate de executarea contractului, unele dintre acestea fiind insuficient cotate în cadrul propunerii financiare cu scopul pur oportunist de a oferta o valoare mai mică; de asemenea, punctajul aferent componentei tehnice a fost greșit acordat.**

A **<u>Oferta Asocierii Strabag a fost în mod greșit respinsă din Procedura de atribuire</u>. CNAIR nu a întreprins demersurile necesare pentru verificarea posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, calculul prezentat fiind superficial, estimativ și lipsit de relevanță față de verificările pe care, de fapt, ar fi trebuit să le întreprindă într-o asemenea situație**

Singurul motiv pentru care oferta Asocierii Strabag a fost respinsă vizează prețul ofertat, în cuantum de 1.283.433.315,05 lei fără TVA, care *„depășește valoarea estimată a contractului de 1.163.869.292,05 lei fără TVA, cu suma de 119.564.023,00 lei (~10,27% în plus față de valoarea*

Fax +40 214 109 889
Mobile +40 722 453 614
11 Dr. Dimitrie Drăghiescu St.
5th District, Zip Code 050578
Bucharest, Romania
oana.gavrila@achizitiiconsult.ro
www.achizitiiconsult.ro

estimată)"[11]. Pe de altă parte, niciuna dintre cele 3 oferte considerate conforme din punct de vedere tehnic de către CNAIR nu s-au încadrat în valoarea estimată a Procedurii de atribuire, ceea ce denotă faptul că respectarea acestei valori ar fi condus, de fapt, la neîndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin Caietul de sarcini, demers inacceptabil prin raportare la complexitatea și scopul proiectului. Cu atât mai mult s-ar fi impus ca, o autoritate contractantă diligentă, să verifice atent disponibilitatea fondurilor suplimentare pentru a evita, de fapt, situația atribuirii artificiale a contractului către un ofertant selectat (abuziv) ca fiind singurul capabil să respecte valorile impuse.

Pe de altă parte, depunerea unei oferte a cărei valoare depășește valoarea estimată a contractului de achiziție publică **nu** poate atrage în mod automat sancțiunea respingerii ca inacceptabilă a respectivei oferte[12]. Doar atunci când și dacă o autoritate contractantă demonstrează faptul că, deși a întreprins demersurile legale pentru a verifica posibilitatea efectivă de disponibilizare a unor fonduri suplimentare, ele nu există, oferta poate fi respinsă; *per a contrario*, atunci când se află într-o asemenea situație (deci cu atât mai mult atunci când toate ofertele conforme depășesc valoarea estimată), autoritatea contractantă trebuie să verifice atent și temeinic sumele disponibile, nefiindu-i permis să procedeze la respingerea discreționară a unora dintre participanți și acceptarea altora, într-o manieră evident nefundamentată și lipsită de acuratețe (financiară și juridică).

Oricum, atât dispozițiile art. 137 alin. 1 pct. (e) din H.G. nr. 395/2016[13], cât și cerințele de la pct. IV.4.2 coroborate cu dispozițiile art. 133 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016[14] denotă faptul că, pentru a

[11] A se vedea pag. 25 din Raportul procedurii.

[12] Irina Andreea, Micu Yolanda Besleaga, Angelica-Georgiana Alecu, *Propunerile financiare al căror preț este superior valorii estimate a contractului de achiziție publică. Posibilitatea alocării fondurilor suplimentare*, Universul Juridic Premium 10 din 2020:

*„Din interpretarea coroborată a tuturor acestor prevederi legale, **putem concluziona că o propunere financiară al cărei preț este superior valorii estimate a contractului de achiziție publică nu ar trebui să fie de plano considerată ca fiind inacceptabilă, fiind necesară în prealabil verificarea îndeplinirii condițiilor anterior menționate**. Cu alte cuvinte, **oferta nu va fi respinsă ca inacceptabilă** (i) **dacă se face dovada posibilității alocării unor fonduri suplimentare** (prezentând relevanță, spre exemplu, informațiile din planul de achiziții aprobat de autoritatea/entitatea contractantă aferent anului în care a fost inițiată procedura de atribuire respectivă) și (ii) **dacă excedentul de preț nu depășește pragul de 10% din prețul contractului în cazul achiziției de servicii sau de produse sau, respectiv, de 15% din prețul contractului de achiziție publică de lucrări** (deci acceptarea unei astfel de oferte nu ar conduce la modificarea substanțială a contractului, în sensul legii). Fondurile suplimentare sunt destinate realizării obiectului principal al contractului de achiziție publică, și, în măsura în care sunt alocate, acestea se adaugă la valoarea inițial estimată. În același sens sunt și **recomandările elaborate de Agenția Națională pentru Achiziții Publice** (ANAP), care, printr-un punct de vedere exprimat sub imperiul vechii reglementări, a subliniat faptul că - **estimarea făcută de către autoritatea contractantă nu reprezintă o valoare maximă pe care o poate avea contractul ce urmează a fi încheiat, ci este o estimare a valorii contractului elaborată pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, estimare ce nu poate reprezenta întotdeauna răspunsul pieții din momentul în care ofertanții își depun ofertele**. Tot astfel, prin același punct de vedere, ANAP a făcut următoarele precizări: -în măsura în care autoritatea contractantă poate identifica, în sensul celor menționate, fondurile necesare în vederea îndeplinirii contractului de achiziție publică de furnizare ce se dorește a fi atribuit, **are dreptul de a continua aplicarea procedurii competitive potrivit legislației în vigoare, însă la momentul semnării contractului, ce reprezintă angajamentul legal, sursele de finanțare trebuie asigurate în mod obligatoriu**. În concluzie, **există posibilitatea depășirii valorii estimate** a contractului în condițiile anterior menționate, **însă atât operatorii economici participanți în procedură, cât și autoritățile/entitățile contractante trebuie să manifeste prudență, astfel încât să fie respectate principiile asumării răspunderii și cel al eficientizării utilizării fondurilor publice**, cu promovarea concurenței loiale între operatorii economici."* (subl. ns.).

[13] **Art. 137 alin. 1 pct. (e) din H.G. nr. 395/2016:**

„(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: e) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv;"

[14] **Art. 133 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016:**

„Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice."

Fax +40 214 109 889
Mobile +40 722 453 614
11 Dr. Dimitrie Drăghiescu St.
5th District, Zip Code 050578
Bucharest, Romania
oana.gavrila@achizitiiconsult.ro
www.achizitiiconsult.ro

determina admisibilitatea sau inacceptabilitatea ofertei, Autoritatea contractantă este obligată să verifice dacă există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică (prezentând relevanță, spre exemplu, informațiile din planul de achiziții aprobat de Autoritatea contractantă aferent proiectului finanțat din fonduri nerambursabile, dacă există[15]); așadar, **anterior respingerii ofertei, CNAIR trebuie să întreprindă demersuri suficiente și corespunzătoare în vederea verificării posibilității de disponibilizare de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică; nu a procedat, însă, astfel, măsura respingerii ofertei Asocierii Strabag fiind dispusă în mod netemeinic și nelegal.**

Pe de altă parte, corect a constatat CNAIR faptul că acceptarea ofertei Asocierii Strabag nu ar fi condus la modificarea substanțială, în sensul depășirii procentelor de la art. 221 alin. (1) lit. f) pct. ii) din Legea nr. 98/2016[16]; așadar, singurul „impediment" pentru care CNAIR nu a confirmat caracterul acceptabil al ofertei Asocierii Strabag constă într-o pretinsă imposibilitate de disponibilizare a unor fonduri suplimentare, demers pe care, însă, Autoritatea contractantă nici măcar nu l-a verificat în mod corespunzător (limitându-se exclusiv la identificarea fondurilor necesare pentru constatarea admisibilității ofertei depuse de către Asocierea Makyol)[17].

În acest context, se impune anularea actelor atacate și reevaluarea ofertei Asocierii Strabag având în vedere:

A.1 Netemeinicia măsurii de respingere a ofertei Asocierii Strabag generată de omisiunea CNAIR de a verifica în mod corespunzător, diligent și edificator posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare; Răspunsul DEF denotă, de fapt, superficialitatea cu care CNAIR a evaluat oferta, valorile vehiculate fiind incerte și, totodată, lipsite de relevanță față de scopul demersului care, de fapt, trebuia întreprins

Pentru justificarea respingerii ofertei Asocierii Strabag, CNAIR indică exclusiv faptul că singurele fonduri posibil a fi fost disponibilizate ar fi insuficiente pentru acoperirea diferenței dintre valoarea ofertată și valoarea inițială a Procedurii de atribuire. Cu toate acestea, Autoritatea contractantă nu demonstrează că ar fi întreprins toate demersurile necesare pentru a verifica o astfel de

[15] **Art. 12 și 13 din HG nr. 395/2016:**
*„Art. 12. (1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora programul anual al achizițiilor publice, ca instrument managerial utilizat pentru planificarea și monitorizarea portofoliului de procese de achiziție la nivel de autoritate contractantă, pentru planificarea resurselor necesare derulării proceselor și pentru verificarea modului de îndeplinire a obiectivelor din strategia locală/regională/națională de dezvoltare, acolo unde este aplicabil. Art. 13. Prin excepție de la art. 12 alin. (1), **în cazul în care autoritatea contractantă implementează proiecte finanțate din fonduri nerambursabile** și/sau proiecte de cercetare- dezvoltare, **are obligația de a elabora distinct pentru fiecare proiect în parte un program al achizițiilor publice aferent proiectului respectiv, după semnarea contractului de finanțare/cofinanțare aferent**."* (subl. ns.)

[16] În contextul în care CNAIR a respins oferta Asocierii Strabag în temeiul pct. e) al art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, devine evident că Autoritatea contractantă a constatat faptul că ofertarea unui preț cu aproximativ 10% peste limita inferioară a intervalului propus pentru valoarea estimată a Procedurii de atribuire nu reprezintă o modificare substanțială.

[17] **Speța nr. 477 publicată în Biblioteca de spete ANAP**:
„Astfel, constatăm că noua legislație privind achizițiile publice nu stabilește o limită valorică/procentuală până la care propunerea financiară poate depăși valoarea estimată a achiziției, astfel încât această depășire să nu atragă declararea ofertei ca inacceptabilă. Singura condiție este ca acceptarea unei astfel de oferte să nu conducă la o modificare substanțială prin care se afectează atât de mult elementele ce descriu contextul achiziției publice încât au ca efect schimbarea indicatorilor principali ce caracterizează rezultatul contractului ce urmează a fi atribuit, fapt ce afectează nivelul de competiție sau schimbă piața de profil la care se adresează. Prin urmare, pornind de la prevederile legale menționate mai sus, precizăm că autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, va aprecia, în funcție de situația concretă, în ce măsură depășirea valorii estimate a achiziției, prin propunerile financiare prezentate, poate constitui o modificare substanțială în sensul art. 55 alin. (2) lit. a) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, având în vedere totodată posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, cu respectarea prevederilor art. 133 alin. (3) din Anexa la H.G. nr. 395/2016."

Fax +40 214 109 889
Mobile +40 722 453 614
11 Dr. Dimitrie Drăghiescu St.
5th District, Zip Code 050578
Bucharest, Romania
oana.gavrila@achizitiiconsult.ro
www.achizitiiconsult.ro

disponibilitate a fondurilor[18]; dimpotrivă, ceea ce demonstrează Răspunsul DEF (singurul document de care Autoritatea contractantă se prevalează) este tocmai faptul că CNAIR s-a limitat la prima sumă identificată ca posibil a fi utilizată care, însă, acoperă exclusiv diferența de preț a ofertantului câștigător.

Cu alte cuvinte, **CNAIR nu a procedat la verificarea și a altor fonduri posibil a fi utilizate pentru executarea contractului, deși un astfel de demers era necesar și obligatoriu** anterior respingerii ofertei Asocierii Strabag. Măsura respingerii ofertei este, așadar, netemeinică.

În primul rând, Răspunsul DEF nu poate fi considerat nici suficient, nici edificator pentru verificarea posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică dat fiind că:

(a) sub pretextul verificării fondurilor posibil a fi disponibilizate pentru Lotul 4, Răspunsul DEF se raportează, de fapt, la valorile aferente tuturor procedurilor de atribuire publicate pentru realizarea Obiectivului de investiții; cu alte cuvinte, Răspunsul DEF **nu** prezintă informații concludente pentru Lotul 4 (al cărui rezultat este contestat prin prezenta) în raport de care s-a solicitat verificarea disponibilității unor fonduri suplimentare în contextul în care se raportează, de fapt, și la alte proceduri de atribuire.

(b) sunt redate exclusiv calcule matematice ale modului de împărțire a valorii totale statuate prin H.G. nr. 534/2022 pentru Obiectivul de investiții, adică informații despre fonduri preexistente demarării procedurii, iar nu despre unele suplimentare; sunt menționate fonduri care, la data publicării Procedurii de atribuire, erau disponibile și pe care CNAIR le putea include în valoarea estimată, ele neavând așadar niciun caracter de noutate/suplimentar.

Cu toate acestea, în evaluarea ofertelor din perspectiva (ne)încadrării în dispozițiile art. 137 alin. (1) lit. e) din H.G. nr. 395/2016, CNAIR trebuia să verifice posibilitatea *„disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică"* (subl. ns.); cu alte cuvinte, ceea ce CNAIR trebuia să verifice era posibilitatea de a disponibiliza **și** alte fonduri, suplimentare celor pe care le-a cunoscut la data publicării documentației de atribuire. Nu a procedat, însă, astfel, limitându-se exclusiv la valorile pe care Autoritatea însăși a decis să nu le includă în prezenta Procedură de atribuire, deși acestea erau disponibile, fiind aprobate prin H.G. nr. 534/2022.

Or, **simplul fapt că au fost identificate fonduri aferente Obiectului de investiții, neutilizate la data publicării documentației de atribuire, nu este un demers suficient și elocvent pentru verificarea admisibilității ofertei Asocierii Strabag și nu oferă nicio perspectivă concludentă cu privire la cele suplimentare a căror existență a rămas, în continuare, incertă**; dimpotrivă, dacă ar fi respectat principiul proporționalității și asumării răspunderii, suplimentar acestui demers, CNAIR ar fi procedat la încercarea de identificare și a altor resurse posibil a fi disponibilizate în vederea îndeplinirii obiectului contractului de achiziție publică, demers pe care nici măcar nu l-a demarat.

De altfel, însăși H.G. nr. 534/2022 statuează explicit 3 categorii de surse din care pot fi identificate fondurile pentru Obiectivul de investiții, respectiv: **(i)** POIM; **(ii)** bugetul de stat și **(iii)** alte surse

[18] Decizia civilă din data de 04 noiembrie 2020, pronunțată de către Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal:

*„Pentru a determina **acceptabilitatea sau inacceptabilitatea ofertei, entitatea contractantă este obligată să verifice dacă există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică și dacă acceptarea unei asemenea oferte nu conduce la modificarea substanțială a contractului** (...)."* (subl. ns.).

Fax +40 214 109 889
Mobile +40 722 453 614
11 Dr. Dimitrie Drăghiescu St.
5th District, Zip Code 050578
Bucharest, Romania
oana.gavrila@achizitiiconsult.ro
www.achizitiiconsult.ro

legal constituite, iar din cadrul documentației de atribuire rezultă că valoarea estimată inițială se fundamentează exclusiv pe primele două categorii; așadar, demersurile CNAIR ar fi trebuit să conducă inclusiv la verificarea existenței unor fonduri suplimentare *„din alte surse legal constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii"* întocmai pentru că acestea nu au fost avute în vedere la data publicării documentației de atribuire. **Nicio mențiune a Răspunsului DEF nu menționează că astfel de verificări ar fi fost întreprinse.**

(c) sunt redate, oricum, informații neclare și neelocvente privind modul de împărțire a fondurilor aferente Obiectivului de investiții[19]; în acest sens, arătăm că:

- în cadrul sumelor indicate nu se explică dacă a fost avută în vedere valoarea minimă sau valoarea maximă a Procedurii de atribuire și/sau a celorlalte contracte aflate încă în procedura de atribuire; este, așadar, incert dacă sumele aferent lucrărilor noi, suplimentare (care, de altfel, reprezintă un procent de 20% din valoarea inițială a fiecărei proceduri de atribuire) a fost avut în vedere de către CNAIR în calculul matematic redat în conținutul Răspunsului DEF.

  Încercând a înțelege dacă a fost inclusă limita maximă a intervalului aferent valorii estimate a Procedurii de atribuire, în lipsa Anexei 1 a Raportului DEF[20], constatăm, însă, că adunând valorile estimate minime aferente tuturor procedurilor de atribuire rezultă, pe de o parte, o valoare similară, iar nu identică celei menționate de către CNAIR pentru contractele estimate a se semna[21], iar, pe de altă parte, faptul că lucrările noi, suplimentare, nu au fost incluse, deși sunt aferente, de asemenea, Obiectivului de Investiții[22]; **există, așadar, fonduri distincte a căror disponibilitate, însă, CNAIR nu a verificat-o anterior respingerii ofertei Asocierii Strabag**.

- se are în vedere *„valoarea contractelor estimate a se semna conform Planurilor de Achiziții Publice"*, fără a se cunoaște, la acest moment, cuantumul real, concret al valorii la care acestea vor fi încheiate; este, așadar, incert și needificator calculul prezentat în Anexa 1 la Răspunsul DEF în contextul în care există posibilitatea ca, ulterior atribuirii și încheierii respectivelor contracte, să rezulte o diferență mai mare a valorii totale rămase din valoarea totală a Obiectivului de Investiții. Incertitudinea privind unele dintre valorile vehiculate în calculul prezentat de către DEF (atât sub aspectul cuantumului efectiv, cât și sub aspectul certitudinii angajării acestor costuri/semnării respectivelor contracte) demonstrează dincolo de orice dubiu superficialitatea deciziei de respingere a ofertei Asocierii Strabag.

- nu s-a avut în vedere faptul că finanțarea din fonduri externe nerambursabile POIM urmează a fi realizată în moneda Euro, ceea ce implică inclusiv posibilitatea existenței unor discrepanțe generate de cursul valutar; inclusiv în cadrul H.G. nr. 534/2022 se indică un curs euro avut în vedere la momentul aprobării indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții, ceea ce înseamnă că orice modificare a acestora poate avea un impact semnificativ asupra valorii estimate, influențând suma presupus a fi rămasă disponibilă[23]; este, așadar, echivoc calculul restului rămas

[19] În acest sens, menționăm că Anexa 1 indicată în cadrul Răspunsului DEF nu a fost pusă la dispoziția Strabag.
[20] Astfel cum am menționat și anterior, Anexa 1 a Raportului DEF nu a fost pusă la dispoziția Strabag.
[21] Totalul de **7.006.398.671,61 lei fără TVA** rezultat ca urmare a adunării valorilor estimate ale celor 4 proceduri aferente contractelor de proiectare și execuție, precum și a celor 4 proceduri aferente contractelor de supervizare, comparativ cu **7.006.408.671,61 lei fără TVA**, suma care rezultă din Anexa 1, conform celor consemnate în cadrul Răspunsului DEF (diferența dintre suma totală din **Anexa nr. 4.2.** la prezenta contestație și suma din Anexa 1 la Răspunsul DEF este de doar 10.000 lei fără TVA)
[22] **Anexa nr. 4.2.** – Tabelul exemplificativ al valorii procedurilor de atribuire aflate în derulare, aferente Obiectivului de Investiții.
[23] Spre exemplificare arătăm că, aplicând valoarea cursului Euro cea mai mare din perioada 01.09.2021 (data cursului de schimb în raport de care s-a calculat valoarea totală a investiției) și 05.04.2023 (data emiterii Răspunsului DEF) rezultă, doar urmare modificării cursului valutar, o diferență de **25.530.726 lei**; această valoare a rezultat urmare a aplicării următorului raționament: (a) valoarea în Euro a Obiectivului de investiții este de 1.702.048.434 euro rezultată din împărțirea valorii estimate de 8.398.758.000 lei la cursul valutar de 4.9345 lei/euro (ambele elemente fiind preluate H.G. nr. 534/2022); (b) dacă se aplică cursul de 4.9495 lei/ euro, cel mai

Fax +40 214 109 889
Mobile +40 722 453 614
11 Dr. Dimitrie Drăghiescu St.
5th District, Zip Code 050578
Bucharest, Romania
oana.gavrila@achizitiiconsult.ro
www.achizitiiconsult.ro

neutilizat din valoarea Obiectivului de investiții (care, oricum, nu poate fi asimilată unei valori posibil a fi disponibilizate suplimentar, fiind o sumă predisponibilă) în contextul în care acesta se fundamentează pe elemente ușor modificabile, urmare a unor evenimente care nu se află în controlul părților.

(d) redă exclusiv *„diferența conform valorii totale aferentă H.G. nr. 534/2022 rămasă disponibilă este de 42.653.357,48 lei fără TVA"*, fără a se indica în mod explicit dacă această sumă poate fi utilizată pentru suplimentarea valorii estimate a Procedurii de atribuire, care este modalitatea în care un astfel de demers poate fi întreprins, dacă există posibilitatea reală de disponibilizare a acestor fonduri. Simplul calcul matematic și redarea unei sume sunt, de fapt, neelocvente și insuficiente față de solicitarea adresată Direcției Economice și Financiare privind verificarea posibilității disponibilizării unor fonduri suplimentare, demonstrând superficialitatea demersului și nelegalitatea măsurii de respingere a ofertei Asocierii Strabag care a urmat.

(e) nu s-a avut în vedere faptul că, pentru contractul de supervizare aferent Lotului 4, a fost posibilă suplimentarea fondurilor luate în considerare la momentul emiterii H.G. nr. 534/2022 în contextul în care a fost alocat un buget triplu față de valoarea stabilită prin Devizul General[24] (document în baza căruia H.G. nr. 534/2022 a fost emis). Concret, de la o valoare de doar 14.759.190,80 lei fără TVA stabilită prin Devizul General aferent tronsonului 4 al autostrăzii Sibiu - Făgăraș[25] s-a ajuns la un buget estimat de 48.451.659,39 lei fără TVA pentru serviciile de supervizare ce urmează a fi atribuite[26] ceea ce reprezintă o valoare suplimentară în cuantum de 33.692.468,59 lei. Prin urmare, în contextul în care CNAIR a considerat necesară și oportună suplimentarea valorii aferente serviciilor de supervizare, devine evident că o astfel de suplimentare se impunea a fi identificată și în raport de prezenta Procedură de atribuire, indiferent de valoarea inițial avută în vedere la momentul adoptării H.G. nr. 534/2022.

Superficial și insuficient, sub pretextul verificării fondurilor posibil a fi disponibilizate, CNAIR s-a limitat, de fapt, la verificarea fondurilor rămase din cele deja alocate Obiectivului de Investiții, care nu sunt nicidecum "suplimentare", ci predisponibile. Pe de altă parte, informațiile pe care evaluarea CNAIR s-a fundamentat sunt neclare și needificatoare în contextul în care se bazează pe aspecte incerte la momentul emiterii Răspunsului DEF; nu există niciun element clar, precis și definitoriu pe care raționamentul CNAIR să se bazeze, dimpotrivă. Demersurile CNAIR sunt neelocvente în contextul în care ar fi trebuit să verifice și posibilitatea disponibilizării unor fonduri pe care nu le-a cunoscut încă de la data publicării documentației de atribuire. Niciun astfel de demers nu a fost, însă, întreprins.

În al doilea rând, încă de la momentul publicării documentației de atribuire, CNAIR a informat ofertanții despre „opțiunea" sa de a achiziționa, ulterior, servicii și/sau lucrări suplimentare *„in cuantum de 206.830.109,38 lei fără TVA, reprezentând 20 % din valoarea estimata a contractului"*[27], impunând, în acest sens, o valoare maximă a contractului de 1.370.699.401,43 fără TVA; practic,

---

mare din perioada referință anterior redată, valoarea în lei a Obiectivului de investiții este de 8.424.288.726 lei; (c) diferența dintre valoarea calculată prin raportare la cursul maxim Euro/Lei și valoarea totală a Obiectivului de investiții, redată prin H.G. nr. 534/2022 este de 25.530.726 lei.

[24] **Anexa nr. 4.3.** – Devizul General al obiectivului de investiții "Autostrada Sibiu - Făgăraș", parte component a Documentului de avizare al CTE CNAIR nr. 5139/17.12.2021

[25] Rugăm a se vedea linia bugetară nr. 3.8.2. din Devizul General pentru tronsonul 4, aferentă Dirigenției de șantier

[26] **Anexa nr. 4.4.** – Anunțul de participare nr. CN1053580/29.03.2023 aferent Procedurii de atribuire «Servicii de Supervizare *„Proiectare și Executie Autostrada Sibiu – Făgăraș, Tronsonul 4: Sâmbata de Sus (DJ 105B)-Municipiul Făgăraș km 51+875-km 68+050 și Drum de legatură cu drum național DN1 km 0+000-5+650"*»; relevantă în scopul prezentei contestații este secțiunea II.1.5) [Valoarea totală estimate] din cadrul Anunțului de participare.

[27] A se vedea în acest sens pag. 5 a Fișei de date, respectiv secțiunea II.2.11.

Fax +40 214 109 889
Mobile +40 722 453 614
11 Dr. Dimitrie Drăghiescu St.
5th District, Zip Code 050578
Bucharest, Romania
oana.gavrila@achizitiiconsult.ro
www.achizitiiconsult.ro

implicit, **ofertanții au fost informați, înainte de depunerea ofertelor, despre existența unor fonduri suplimentare posibil a fi accesate în situația în care sunt necesare lucrări / activități noi în derularea contractului**. Or, cel puțin teoretic, atât timp cât această valoare maximă a contractului a fost prevăzută și adusă la cunoștința ofertanților, înseamnă că CNAIR ar fi trebuit să asigure și disponibilitatea și existența acestor fonduri suplimentare, posibil a fi accesate, concluzie firesc a fi fost trasă de către participanții la procedura de atribuire.

Cu toate acestea, la momentul verificării admisibilității ofertei Asocierii Strabag, CNAIR a demonstrat faptul că, deși a anunțat posibilitatea de achiziție și a unor lucrări suplimentare, sugerând așadar și disponibilitatea fondurilor corespunzătoare (care reprezentau 20% din valoarea inițială a contractului și, implicit, acopereau diferența dintre valoarea ofertată și valoarea inițială a Procedurii de atribuire), acest demers nu a avut, niciodată, nicio fundamentare.

Dacă sumele suplimentare, în limita a +20% din valoarea estimată, ar fi fost disponibile, astfel cum s-ar fi impus, încă de la momentul organizării procedurii (pentru că responsabilitatea asigurării finanțării aparține autorității, iar nu ofertanților), măsura de respingere a ofertei Asocierii Strabag nu ar fi fost dispusă, ofertantul acționând cu bună-credință și fundamentat pe chiar mențiunile conținute în documentația de atribuire și prezumând, corect de altfel, că CNAIR și-a îndeplinit obligațiile care îi revin, asigurând fonduri suficiente pentru inclusiv această suplimentare. Inclusiv acest demers de a enunța fără nicio fundamentare posibilitatea suplimentării valorii estimate denotă lipsa de diligență a CNAIR.

Pe de altă parte, estimarea Autorității contractante privind valoarea Procedurii de atribuire este exclusiv rezultatul unor calcule matematice, iar nu valoarea maximă pe care o poate avea contractul ce urmează a fi încheiat, astfel cum ANAP confirmă prin punctul său de vedere[28]; prin urmare, se impunea verificarea disponibilității și a fondurilor asumate pentru lucrările / serviciile noi în contextul în care **(i)** acestea sunt parte din valoarea estimată a Procedurii de atribuire; **(ii)** prin documentația de atribuire, ofertanții nu au fost informați despre o interdicție explicită privind ofertarea unui preț peste limita minimă a intervalului valorii estimate a contractului; dimpotrivă, prevederile documentației de atribuire, preluând dispozițiile 133 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016,

[28] Punct de vedere ANAP - *Care este decizia pe care trebuie să o adopte autoritatea contractantă în situația în care una sau mai multe oferte primite depășesc valoarea estimată a contractului de achiziție publică?*, disponibil accesând: http://www.anrmap.ro/web/public/puncte-de-vedere/-/asset_publisher/nVxyj1ceeqMD/content/care-este-decizia-pe-care-trebuie-sa-o-adopte-autoritatea-contractanta-in-situatia-in-care-una-sau-mai-multe-oferte-primite-depasesc-valoarea-estimata?redirect=http%3A%2F%2Fwww.anrmap.ro%2Fweb%2Fpublic%2Fpuncte-de-vedere%3Fp_p_id%3D101_INSTANCE_nVxyj1ceeqMD%26p_p_lifecycle%3D0%26p_p_state%3Dnormal%26p_p_mode%3Dview%26p_p_col_id%3Dcolumn-1%26p_p_col_count%25

*„Potrivit art. 36 alin.(1) lit. e) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările şi completările ulterioare, oferta este considerată inacceptabilă în situația în care prețul inclus în propunerea financiară depășește valoarea fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv. **În accepțiunea noastră, identificarea surselor s-ar putea interpreta prin stabilirea oportunităților de finanțare ale autorităților contractante**, oportunități traduse prin certitudinea existenței sumelor necesare efectuării plăților aferente, la momentul încheierii contractului. Prin urmare, **în măsura în care autoritatea contractantă poate identifica**, în sensul celor menționate, **fondurile necesare** în vederea îndeplinirii contractului de achiziție publică de furnizare ce se dorește a fi atribuit, **are dreptul de a continua aplicarea procedurii competitive potrivit legislației în vigoare, însă la momentul semnării contractului, ce reprezintă angajamentul legal, sursele de finanțare trebuie asigurate în mod obligatoriu**. În subsidiar, **apreciem că estimarea făcută de către autoritatea contractantă nu reprezintă o valoare maximă pe care o poate avea contractul ce urmează a fi încheiat, ci este o estimare a valorii contractului elaborată** pe baza calculării şi însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, estimare ce nu poate reprezenta întotdeauna răspunsul pieții din momentul în care ofertanții își depun ofertele. Art. 36 lit. e) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările şi completările ulterioare, ce face referire la faptul că oferta este considerată inacceptabilă în situația în care "prețul inclus în propunerea financiară depăşeşte valoarea fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv", **trebuie interpretat ca o limitare a prețului prezentat de către ofertant în interiorul fondurilor ce pot fi disponibilizate de către autoritatea contractantă în vederea încheierii contractului de achiziție publică**."* (subl. ns.).

Fax +40 214 109 889
Mobile +40 722 453 614
11 Dr. Dimitrie Drăghiescu St.
5th District, Zip Code 050578
Bucharest, Romania
oana.gavrila@achizitiiconsult.ro
www.achizitiiconsult.ro

confirmă faptul că oferta *„trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică"*; iar **(iii)** prețul ofertat de către Asocierea Strabag se încadrează în valoarea totală estimată a Procedurii de atribuire[29].

Stabilirea unui interval al valorii estimate a Procedurii de atribuire confirmă faptul că, în realitate, încă de la momentul publicării documentației, CNAIR avea posibilitatea disponibilizării unor fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică[30] sau că, cel puțin, în acest sens a informat operatorii economici interesați de participare. Decizia de respingere a ofertei care a fost prezentată în considerarea informațiilor publicate este, așadar, nelegală.

Identificarea unor fonduri disponibile nu este și nu poate fi o atribuție a ofertanților, fiind aflată exclusiv în controlul și responsabilitatea Autorității contractante. În prezenta Procedura de atribuire, întreprinderea unui astfel de demers în mod responsabil și diligent era necesară inclusiv pentru a nu se ajunge la favorizarea nejustificată a unui singur ofertant, cum greșit a procedat, însă, CNAIR, prin limitarea sa la fondurile cunoscute mult anterior evaluării ofertelor, și acelea diferite față de ceea ce s-a publicat, respectiv suficiente doar pentru a acoperi valoarea ofertată de către unul dintre cei trei care au depășit. Cu alte cuvinte, conduita Autorității contractante pe parcursul evaluării ofertei Asocierii Strabag denotă, de fapt, încălcarea principiilor aplicabile materiei achizițiilor publice[31]: principiul proporționalității[32], tratamentului egal, asumării răspunderii și transparenței[33].

[29] Decizia civilă nr. 1222 din data de 05 martie 2019, pronunțată de Curtea de Apel Pitești:

*„Nu în ultimul rând, în legătură și cu existența prejudiciului produs prin presupusele fapte ilicite ale pârâților, curtea notează că **valorile înscrise în anunțul privind achiziția sunt valori estimate**, iar nu certe. **Prețul final** al achiziției **depinde de factori independenți** de voința membrilor comisiei de analiză și evaluare, **respectiv de ofertele participanților la procedura de atribuire a contractului, care pot fi sub valoarea estimată a contractului sau peste această valoare.**"*

[30] Decizia civilă nr. 1009 din data de 14 noiembrie 2019, pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș:

*„Astfel, **în lipsa unei interdicții exprese în documentația de atribuire privind ofertarea unui preț peste valoarea estimată a contractului și, totodată, în lipsa unei mențiuni punctuale privind inexistența posibilității alocării unor fonduri suplimentare, toți operatorii economici participanți la prezenta procedură de atribuie, inclusiv contestatorul, puteau și trebuiau în mod rezonabil să considere că valoarea indicată prin anunțul de participare este doar estimativă**, în sensul propriu al termenului, valoarea estimată a contractului este (...), fiind posibilă alocarea de fonduri suplimentare."* (subl. ns.).

[31] **Para (1) din Directiva nr. 24/2014**:

*„**Atribuirea contractelor de achiziții publice de către sau în numele autorităților statelor membre trebuie să respecte** principiile Tratatului privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE), mai exact libera circulație a mărfurilor, libertatea de stabilire și libertatea de a furniza servicii, precum și principiile care derivă din acestea, cum ar fi egalitatea de tratament, nediscriminarea, recunoașterea reciprocă, **proporționalitatea și transparența.**"* (subl. ns.).

[32] **Decizia CJUE din 16 decembrie 2008 în cauza C-213/07,** Michaniki AE vs. Ethniko Symvoulio Radiotileorasis:

„Cu toate acestea, conform principiului proporționalității, care este un principiu general al dreptului comunitar (a se vedea, printre altele, Hotărârea din 14 decembrie 2004, Swedish Match, C-210/03, Rec., p. I-11893, punctul 47), astfel de măsuri nu trebuie să depășească ceea ce este necesar pentru a atinge acest obiectiv (a se vedea în acest sens Hotărârea Fabricom, citată anterior, punctul 34)."

[33] **Decizia CJUE** pronunțată în cauza C-27/15:

*„51. (...) **principiul egalității de tratament și obligația de transparență trebuie interpretate în sensul că se opun excluderii unui operator economic de la procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice ca urmare a nerespectării, de către acesta, a unei obligații care nu rezultă în mod expres din documentele aferente acestei proceduri sau din legea națională în vigoare**, ci dintr-o interpretare a acestei legi și a acestor documente, precum și din acoperirea lacunelor, de către autoritățile sau de către instanțele administrative naționale, prezentate de documentele menționate. În aceste împrejurări, **principiile egalității de tratament și proporționalității trebuie interpretate în sensul că nu se opun faptului de a permite operatorului economic să își remedieze situația și să îndeplinească obligația menționată într-un termen stabilit de entitatea contractantă.**" (subl. ns.)*

Fax +40 214 109 889
Mobile +40 722 453 614
11 Dr. Dimitrie Drăghiescu St.
5th District, Zip Code 050578
Bucharest, Romania
oana.gavrila@achizitiiconsult.ro
www.achizitiiconsult.ro

A.2 **Nelegalitatea măsurii de respingere a ofertei Asocierii Strabag rezultată urmare desemnării câștigătoare a ofertei Asocierii Makyol prin suplimentarea valorii estimate cu fonduri pe care CNAIR le cunoștea încă de la momentul publicării documentației de atribuire. Încălcarea principiilor tratamentului egal și al transparenței**

Raportul procedurii de atribuire confirmă:

- atât faptul că propunerea financiară a Asocierii Makyol a depășit valoarea estimată a Procedurii de atribuire[34];
- cât și faptul că propunerea financiară a Asocierii Makyol a fost considerată admisibilă, deci se încadrează în valoarea estimată a Procedurii de atribuire suplimentată cu fondurile rămase din valoarea totală a Obiectivului de Investiții[35].

Prin urmare, **CNAIR a suplimentat valoarea estimată a Procedurii de atribuire**, consecință a acestui demers fiind desemnarea admisibilă și câștigătoare a ofertei Asocierii Makyol. Or, în contextul suplimentării valorii estimate a Procedurii de atribuire, **în mod nelegal și netemeinic, oferta Asocierii Strabag a fost respinsă**, relevant în acest sens fiind faptul că:

(a) **suplimentarea valorii estimate, pe parcursul Procedurii de atribuire, conduce, totodată, la imposibilitatea respingerii ofertei Asocierii Strabag generată exclusiv de depășirea valorii inițial impuse prin Fișa de date**. Dispozițiile art. 214 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 statuează faptul că o ofertă poate fi respinsă ca inacceptabilă doar *„dacă (...) a fost prezentată de către un ofertant (...) al cărei preț depășește **valoarea estimată**, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar **această valoare nu poate fi suplimentată**."* (subl. ns.) – cu alte cuvinte, **dacă valoarea Procedurii de atribuire poate fi suplimentată, oferta nu trebuie respinsă**.

Niciun considerent al dispozițiilor legale nu vizează nici cuantumul suplimentării (acesta fiind, în mod evident, limitat la procentele impuse pentru a nu se considera o modificare substanțială), nici ca acesta să fie acoperitor în raport de prețul ofertat; or, CNAIR nu poate aplica legea decât în versiunea în care aceasta a fost adoptată de către legiuitor și, implicit, nici poate distinge între aspecte care nu au fost impuse prin dispozițiile legale și/sau cerințele documentației de atribuire.

Prin urmare, simpla dovadă a posibilității de suplimentare a valorii estimate a Procedurii de atribuire conduce la imposibilitatea respingerii ofertelor care depășesc valoarea inițial estimată de către CNAIR (atât timp cât depășirea este în limitele permise). Cu alte cuvinte, în contextul în care CNAIR a suplimentat, pe parcursul Procedurii de atribuire, valoarea inițială, ar fi trebuit **(i)** să verifice disponibilitatea și a altor fonduri decât cele deja cunoscute la data publicării documentației de atribuire; **(ii)** să declare admisibilă oferta Asocierii Strabag și să aplice criteriile de atribuire aferente (și) propunerii financiare, nicidecum să o respingă în temeiul pct. e) al art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

De altfel, chiar dispoziția legală în baza căreia oferta Asocierii Strabag este respinsă menționează explicit *„posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv"*, nicidecum disponibilizarea fondurilor, astfel încât să fie asigurată întreaga diferență dintre prețul ofertat și valoarea estimată inițial.

[34] A se vedea în acest sens pag. 22 a Raportului procedurii.
[35] A se vedea în acest sens pag. 26 a Raportului procedurii.

Fax +40 214 109 889
Mobile +40 722 453 614
11 Dr. Dimitrie Drăghiescu St.
5th District, Zip Code 050578
Bucharest, Romania
oana.gavrila@achizitiiconsult.ro
www.achizitiiconsult.ro

În contextul suplimentării valorii Procedurii de atribuire, oferta Asocierii Strabag nu poate fi respinsă în mod legal și temeinic, ci CNAIR trebuia să depună diligențele necesară disponibilizării și a altor fonduri.

(b) **deși limita inferioară a valorii estimate a Procedurii de atribuire, redată inițial în Fișa de date a procedurii de atribuire, a fost suplimentată, impactul acestei modificări față de oferta Asocierii Strabag nu a fost redat în actele atacate și, implicit, nici verificat de către CNAIR**; cu alte cuvinte, ulterior constatării *„valorii maxime disponibile"* de 42.653.357,48 lei, limita inferioară a valorii estimate a Procedurii de atribuire a fost ajustată în mod corespunzător și, implicit, a fost redusă și diferența dintre aceasta și prețul ofertat de către Asocierea Strabag. Aceste modificări și, totodată, impactul produs asupra ofertei Asocierii Strabag nu sunt, însă, vizibile în actele atacate, CNAIR ignorând obligația sa de a reda informații corecte, complete și precise și, implicit, de a evalua corect, complet și corespunzător oferta.

Or, dacă CNAIR ar fi evaluat oferta Asocierii Strabag prin raportare la valoarea suplimentată a Procedurii de atribuire, ar fi putut observa că depășirea valorii este mult mai mică și, implicit, ar fi putut să asigure o astfel de valoare din alte fonduri, pe care nu le-a cunoscut la data publicării documentației de atribuire, dar pe care tocmai avea obligația de a le verifica, într-o situație de tipul celei existente în procedură (toate ofertele conforme fiind peste bugetul estimat). CNAIR nu a procedat, însă, astfel, limitându-se la evaluarea ofertei Asocierii Strabag exclusiv prin raportare la valoarea inițială a Procedurii de atribuire, deși aceasta nu mai era aplicabilă la data respingerii ofertei, creând aparența unei depășiri artificial majorate, astfel.

Actele atacate sunt nemotivate în mod corespunzător ceea ce denotă faptul că, în realitate, CNAIR nici măcar nu a evaluat oferta Asocierii Strabag prin raportare la valoarea „nouă" a Procedurii de atribuire.

(c) **a fost grav încălcat principiul tratamentului egal, impus atât prin dispozițiile legale naționale**[36], **cât și prin cele europene**[37], în contextul în care:

- *„acest principiu impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții* (...)."[38] (subl. ns.); cu alte cuvinte, de fiecare dată când doi ofertanți se regăsesc în aceeași situație, Autoritatea contractantă are obligația (nicidecum dreptul) de a aplica același tratament, doar astfel putându-se garanta înlăturarea riscului de favoritism și de comportament arbitrar din partea autorităților[39];

---

[36] **Art. 2 din Legea nr. 98/2016**:

„(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt: b) tratamentul egal;"

[37] **Articolul 18 din Directiva 24/2014**:

„Autoritățile contractante îi tratează pe operatorii economici în mod egal și fără discriminare. Conceptul achiziției nu se poate face cu intenția de excludere a acesteia din domeniul de aplicare al prezentei directive sau restrângerea artificială a concurenței. Se consideră că se restrânge artificial concurența în cazul în care conceptul achiziției este făcut cu intenția favorizării sau dezavantajării nejustificate a anumitor operatori economici"

[38] **Decizia CJUE pronunțată în cauza C-198/16 P** la data de 19 octombrie 2017.

[39] **Decizia CJUE pronunțată în cauza cauza T-50/05** la data de 19 martie 2010:

„Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în elaborarea ofertelor lor și presupune, prin urmare, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții (...).
Acest principiu al transparenței are ca scop, în esență, să garanteze că este înlăturat riscul de favoritism și de comportament arbitrar din

Fax +40 214 109 889
Mobile +40 722 453 614
11 Dr. Dimitrie Drăghiescu St.
5th District, Zip Code 050578
Bucharest, Romania
oana.gavrila@achizitiiconsult.ro
www.achizitiiconsult.ro

- CNAIR a identificat și aplicat fonduri suplimentare doar în raport de oferta Asocierii Makyol; practic, demersurile CNAIR s-au limitat exclusiv la „salvgardarea" ofertei considerate conforme cu prețul cel mai mic, fără a mai depune același „efort" în a identifica fonduri suplimentare și în raport de oferta Asocierii Strabag, deși ambii operatori economici se aflau în aceeași situație de respingere a ofertelor: depășirea valorii inițiale estimate.

  Demersul CNAIR de a se limita exclusiv la identificarea fondurilor pe care le cunostea încă de la data publicării documentației de atribuire a condus la restrângerea artificială a concurenței prin respingerea ofertei Asocierii Strabag din Procedura de atribuire. Autoritatea contractantă nu are, însă, dreptul de a alege ofertele față de care depune sau nu diligența în verificarea anumitor aspecte, ci trebuia să evalueze toate ofertele în mod egal, prin identificarea fondurilor necesare pentru acoperirea diferențelor inclusiv în raport de oferta Asocierii Strabag.

  Pe de altă parte, principiul tratamentului egal a fost grav afectat inclusiv prin faptul că evaluarea ofertei Asocierii Strabag nu s-a raportat la aceleași valori la care acest demers a fost întreprins față de oferta Asocierii Makyol. Suplimentarea valorii estimate a Procedurii de atribuire nu poate fi aplicată doar în evaluarea unei singure oferte, ci demersul CNAIR trebuie să se releve în raport de toate ofertele considerate tehnic conforme, aspect complet ignorat de către Autoritatea contractantă.

- a favorizat în mod nejustificat oferta Asocierii Makyol și, implicit, a discriminat și a acționat într-o manieră lipsită de transparență și disproporționată față de oferta Asocierii Strabag. O astfel de concluzie rezultă chiar din actele atacate în contextul în care CNAIR nici măcar nu a redat diferența dintre prețul ofertei Asocierii Strabag și valoarea suplimentată a Procedurii de atribuire, acest demers fiind, însă, întreprins față de oferta Asocierii Makyol în contextul în care aceasta a fost desemnată câștigătoare și admisibilă.

  Cu alte cuvinte, prin maniera în care CNAIR a acționat în evaluarea ofertelor considerate conforme, acesta a eliminat ofertele care aveau un preț mai mare, deși obiectul contractului ce urmează a fi atribuit nu permite o delimitare a ofertelor exclusiv în raport de prețul ofertat.

CNAIR a ignorat necesitatea respectării principiului tratamentului egal, discriminând oferta Asocierii Strabag prin faptul că nu a depus eforturi similare celor întreprinse pentru oferta Asocierii Makyol în identificarea unor fonduri care să asigure diferența dintre valoarea ofertată și valoarea Procedurii de atribuire.

Măsura respingerii ofertei Asocierii Strabag se impune, așadar, a fi anulată în contextul în care evaluarea ofertelor încalcă principiul tratamentului egal, CNAIR alegând să aplice discreționar valoarea suplimentată a Procedurii de atribuire doar în raport de o singură ofertă (pe care a și desemnat-o câștigătoare).

B Oferta Asocierii Makyol a fost în mod eronat declarată admisibilă și câștigătoare în cadrul Procedurii de atribuire

B.1 Oferta Asocierii Makyol este neconformă

Se impune respingerea ofertei Asocierii Makyol, având în vedere următoarele aspecte punctuale:

partea autorității contractante. Acesta presupune ca toate condițiile și modalitățile procedurii de atribuire să fie formulate clar, precis și univoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini." (subl. ns.).

Fax +40 214 109 889
Mobile +40 722 453 614
11 Dr. Dimitrie Drăghiescu St.
5th District, Zip Code 050578
Bucharest, Romania
oana.gavrila@achizitiiconsult.ro
www.achizitiiconsult.ro

1 **Oferta Asocierii Makyol nu respectă Cerințele Beneficiarului referitoare la dreptul de a lucra în zona căii ferate; în structura de ofertare nu există niciun operator economic autorizat AFER, situație față de care ofertantul nu are capacitatea de a realiza o parte din obiectul contractului în curs de atribuire, deși asemenea autorizări au fost impuse**

În acest sens, arătăm:

(a) **Condițiile de desfășurare a activităților referitoare la instalațiile/cablurile SCB[40] se regăsesc în cadrul Cerințelor Beneficiarului / Documentelor Beneficiarului, fiind explicit impusă cerința privind deținerea anumitor tipuri de autorizații de către operatorul economic responsabil cu îndeplinirea lor**

- Executarea contractului presupune, *inter alia*, proiectarea și execuția lucrărilor pentru pasajul de la km 4+336 pe drumul de legătură peste linia CF 205 Brașov – Podu Olt la km CF 63+532; această categorie de lucrări a fost prevăzută în cadrul ref. 14.2 din Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7[41] și în cadrul Cerințelor Beneficiarului[42], activități în raport de care, pentru ca operatorii economici să le execute în mod legal și corespunzător, trebuie să fie autorizați AFER, conform cerințelor Caietului de sarcini, indicate *infra*;
- În conformitate cu prevederile Caietului de sarcini, denumit în prezenta procedura "Cerințele Beneficiarului"[43], *"Antreprenorul (...) va solicita aprobări de la administatorul infrastructurii feroviare, pentru lucrările care vor fi situate în vecinatatea activelor feroviare. (...)* ***Antreprenorul se va asigura că Proiectarea lucrării de artă care supratraverseaza CF, (...) se vor conforma prevederilor legale privind CF.*** *(...) Antreprenorul trebuie să consulte administatorul CF pentru a asigura deplina respectare a Cerințelor Legale privind proiectarea lucrărilor ce se efectuează în apropierea sau pe traseul amprizei CF."*
- În acest sens, în cadrul avizelor emise de administatorul CF, respectiv CN CF CFR SA[44], avize care fac parte, de asemenea, din cadrul documentației de atribuire[45], se indică în mod explicit faptul că:

> *„9. Pentru lucrările cu specific feroviar, care vor trata protejarea sau devierea cablurilor CFR existente, proiectele/ caietele de sarcini* ***vor fi întocmite de către un proiectant autorizat AFER****, vor fi avizate AFER și aprobate CFR; (...)*
>
> *11. Lucrările de dezafectare temporară și repunere în funcțiune a unor instalații feroviare, ocazionate de execuția podurilor, viaductelor și a pasajului, precum și cele ce afectează gabaritul și stabilitatea căii,* ***se vor executa numai de unități autorizate AFER și agrementate pentru acest tip de lucrări****; (...)*
>
> *28. Constructorul va fi autorizat AFER pentru lucrări în zona de siguranță a căii ferate, (...)*
>
> *33. Nerespectarea celor menționate la punctele 1 – 32 din prezentul aviz constituie contravenții sau infracțiuni, (...)*
>
> *35. Se vor respecta condițiile din acordul de principiu avizat de CTE al SRCF Brașov cu nr. 447/11.11.2019 și ale procesului verbal nr. 204/3/4977/24.09.2019 al comisiei întrunite la fața locului – Secția L4 Sibiu."*[46] (subl. ns.)

[40] Instalații SCB = instalații de Semnalizare, Centralizare și Bloc (instalații de comandă, control și semnalizare ale circulației trenurilor)
[41] Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7 – Prețurile activităților/categoriilor de lucrări sau servicii
[42] A se vedea în acest sens pag 29/220 din Cerințele Beneficiarului, nr. crt. 2 din tabelul aferent Centralizatorului Poduri și Pasaje pe Drumul de Legătura din Tronsonului 4 a Autostrăzii Sibiu - Făgăraș
[43] Rugăm a se vedea cap. 12.10 Dreptul de a lucre în zona căii ferate din Cerințele Beneficiarului, pag. 101/220
[44] CN CF CFR SA = Compania Națională de Căi Ferate CFR SA
[45] Rugăm a se vedea folderul "Documentele Beneficiarului", Vol. 10-Autorizatii avize si acorduri, doc. pdf. *"Autostrada Sibiu – Fagaras – Volum Avize si Acorduri – 25.02.2022"*, pag. 753 - 772
[46] **Anexa nr. 5.1.** – Aviz CFR nr. 6/5/2635/12.12.2019 emis de către Compania Națională de Căi Ferate CFR SA, pag. 7-8

Fax +40 214 109 889
Mobile +40 722 453 614
11 Dr. Dimitrie Drăghiescu St.
5th District, Zip Code 050578
Bucharest, Romania
oana.gavrila@achizitiiconsult.ro
www.achizitiiconsult.ro

- În cadrul Cerințelor Beneficiarului, cap. 3.1.12. Lucrări de poduri, pasaje, în Tabelul Centralizator Poduri si Pasaje – Tronson 4 este indicat și Pasajul superior pe drum de legătură peste CF 205, de la poziția kilometrica 4+336 a Drumului de Legatură, pasaj care face obiectul Acordului de principiu avizat de CTE al SRCF Brașov nr. 447/11.11.2019[47] și care se identifică peste linia CF 205 Brașov – Podu Olt la poziția kilometică 63+532 a Liniei de cale ferată.

- Conform prevederilor Documentului privind acordul de principiu nr. 447/11.11.2019 emis de către Sucursala Regională de Căi Ferate Brașov, în zona pasajului indicat *supra*, sunt cinci cabluri SCB[48]. Dintre condiționările avizului, indicăm pe cele relevante pentru prezenta critică, respectiv:

> *„4. Se vor respecta condițiile prevăzute în procesul verbal nr. 5585 din 27.09.2019 încheiat în comisie la fața locului; (...)*
>
> *6. **Lucrările de relocare și protejare a cablurilor SCB se vor executa în baza unor proiecte întocmite de proiectanții autorizați AFER**; (...)"* (subl. ns)

- Dintre condițiile prevăzute în procesul verbal nr. 5585 din 27.09.2019[49] necesar a fi respectate indicăm următoarele:

> ***"Lucrările de relocare și protecție a cablurilor SCB se vor executa în baza unor proiecte realizate de proiectanți autorizați AFER, cu firme autorizate AFER** (...)"* (subl. ns.)

Cerințele mai sus redate (cu indicarea explicită a sursei lor, pentru o mai facilă observare în contextul demersului de soluționare a contestației) conduc la următoarele concluzii:

- **Există activități explicit impuse pentru care autorizarea AFER este obligatorie;**
- **Există obligația explicită a ofertanților de a demonstra deținerea autorizațiilor AFER pentru operatorii economici cărora aceste activități le sunt repartizate.**

(b) **Cu toate acestea, niciunul din membrii Asocierii Makyol nu este autorizat AFER pentru proiectarea și execuția lucrărilor aferente instalațiilor de comandă, control și semnalizare ale circulației trenurilor (SCB)**. Sintetic:

- **niciunul din membrii Asocierii Makyol nu este autorizat AFER pentru realizarea proiectării și lucrărilor aferente instalațiilor SCB, iar aceste servicii și lucrări nu au fost subcontractate**; în acest context, desemnarea câștigătoare a ofertei Asocierii Makyol conduce la ignorarea cerințelor explicite și definitive ale Autorității contractante din cadrul documentației de atribuire;

- **proiectarea și execuția lucrărilor aferente instalațiilor SCB nu a fost subcontractantă de către Asocierea Makyol**[50], aspect ce rezultă din simpla analiză a acordurilor de subcontractare aduse la cunoștința CNAIR; pentru a fluidiza textul prezentei contestații, am pregătit, sub formă tabelară, o analiză a activităților subcontractate din care rezultă în mod clar că Asocierea Makyol nu a subcontractat proiectarea și execuția lucrărilor aferente instalațiilor SCB[51]. Chiar dacă unul dintre

[47] **Anexa nr. 5.2.** – Document privind acordul de principiu nr. 447/11.11.2019 emis de către Sucursala Regională de Căi Ferate Brașov, pag. 4, pct. f)

[48] Rugăm a se vedea pag. 6 din Documentului privind acordul de principiu nr. 447/11.11.2019; cele 5 cabluri SCB care sunt descrise în **Anexa nr. 5.2.** și care sunt aferente pasajului superior – parte din obiectivul tronsonului 4 al autostrazii Sibiu – Făgăraș, se regăsesc indicate și în **Anexa nr. 5.1.**, pag. 2

[49] **Anexa nr. 5.3.** – Procesul verbal nr. 5585 din 27.09.2019 emis de Secția L4 Sibiu

[50] Conform prevederilor Acordurilor de subcontractare transmise la momentul depunerii ofertelor, precum și din Raportul procedurii, pag 24-25

[51] A se vedea în acest sens **Anexa nr. 6** – Lista activităților subcontractate de către Asocierea Makyol.

Fax +40 214 109 889
Mobile +40 722 453 614
11 Dr. Dimitrie Drăghiescu St.
5th District, Zip Code 050578
Bucharest, Romania
oana.gavrila@achizitiiconsult.ro
www.achizitiiconsult.ro

subcontractanții nominalizați în cadrul ofertei este autorizat AFER pentru proiectarea și/sau execuția lucrărilor aferente instalațiilor SCB, acest aspect este total irelevant întrucât serviciile și lucrările respective **nu** au fost subcontractate, deci dovada respectării cerinței nu se poate face prin "folosirea" documentelor deținute de către acesta (atât timp cât activitățile care presupun deținerea autorizațiilor în discuție nu se află în responsabilitatea lor, ci a altor operatori economici din structura ofertantului);

- **Asocierea Makyol a fost pe deplin conștientă, încă de la momentul elaborării ofertei, de dispozițiile documentației de atribuire privind autorizarea AFER pentru prestarea serviciilor și/sau realizarea lucrărilor în zona căii ferate, în condițiile în care, pentru instalațiile de telecomunicații din zona căii ferate (TTR[52]), a nominalizat câte un subcontractant atât pentru serviciile de proiectare[53], cât și pentru lucrările de execuție[54], cerințele pentru aceste instalații CF regăsindu-se în exact aceleași avize CFR[55]**; relevant în acest sens este și faptul că ceilalți doi ofertanți declarați conformi[56] au subcontractat serviciile de proiectare și lucrările de execuție aferente instalațiilor SCB unor firme autorizate AFER, respectând cerințele Autorității contractante citate mai sus, conduită de natură a demonstra, chiar și din această perspectivă suplimentară, lipsa oricărui dubiu privind existența obligației în sine. Nu numai că documentația de atribuire o impune, în mod explicit, ci însăși conduita ofertanților denotă înțelegerea și asumarea (în cazul Asocierii Makyol, doar parțială) a unei anumite structuri de ofertare.
- Astfel, **în condițiile în care aceste activități nu au fost subcontractate, concluzia care se impune este că ele ar fi rămas, așadar, în responsabilitatea membrilor asocierii** față de care Autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă sunt autorizați sau nu. În aceste condiții, se pune întrebarea: cum probează Asocierea Makyol cerința de autorizare AFER, necesară proiectării și execuției instalațiilor feroviare SCB de către membrii asocierii dacă, în realitate, niciunul nu le deține? Față de o astfel de întrebare, evaluarea Autorității contractante devine evident superficială atât timp cât, în realitate, Asocierea Makyol nu poate presta în mod legal activitățile aferente contractului ce urmează a fi atribuit, fapt pentru care oferta sa trebuia respinsă ca inacceptabilă, nicidecum desemnată câștigătoare.
- În absența autorizării AFER pentru proiectarea și execuția lucrărilor aferente instalațiilor SCB, Asocierea Makyol fie se va afla în imposibilitatea executării contractului, fie nu va executa acest contract în mod licit, Autoritatea contractantă având obligația de a verifica aceste aspecte încă de la momentul evaluării[57], sub sancțiunea respingerii ca neconformă a acestei oferte din conținutul căreia sunt omise documentele probatorii relevante. Totodată, nici posibilitatea de declarare

[52] Instalații TTR = instalații de Telefonie, Telegrafie, Radio (instalații de telecomunicații CF)
[53] Subcontractantul nominalizat pentru serviciile de proiectare aferente instalațiilor de telecomunicații CF este Vio Top; rugăm a se vedea **Anexa nr. 6** la prezenta contestație
[54] Subcontractantul nominalizat pentru lucrările de execuție a instalațiilor de telecomunicații CF este Elektra Invest; rugăm a se vedea **Anexa nr. 6** la prezenta contestație
[55] Rugăm a se vedea pag. **Anexele nr. 5.1., 5.2 și 5.3.** la prezenta contestație
[56] Ofertantul Ictaș și Asocierea Strabag
[57] **Decizia CNSC publicată în Buletinul Oficial nr.1434 / 2021:**

*„Consiliul constată că, sub acest aspect, **autoritatea contractantă nu a întreprins niciun demers pentru a verifica dacă asocierea declarată câștigătoare are posibilitatea desfășurării în condiții legale a tuturor activităților obligatoriu de realizat**, autoritatea susținând în mod eronat că nu era necesar să verifice aceste aspecte, întrucât autorizațiile precizate nu au fost solicitate prin documentația de atribuire. Într-adevăr, avizele/atestatele nu au fost precizate în mod expres în documentația de atribuire însă, conform celor expuse anterior, rezultă clar că erau imperios necesar a se regăsi în cuprinsul ofertei tehnice în vederea realizării în bune condiții a contractului, **rigoarea îndeplinirii tuturor condițiilor legale incidente fiecărui tip de activitate neputând fi ignorată de către ofertanți.**"* (subl. ns.)

Fax +40 214 109 889
Mobile +40 722 453 614
11 Dr. Dimitrie Drăghiescu St.
5th District, Zip Code 050578
Bucharest, Romania
oana.gavrila@achizitiiconsult.ro
www.achizitiiconsult.ro

ulterioară depunerii ofertei a unor subcontractanți[58], care ar deține autorizațiile necesare, nu poate conduce în condițiile date la constatarea conformității ofertei Asocierii Makyol, dat fiind faptul că această cerință de capacitate efectivă de proiectare și execuție a lucrărilor trebuie analizată în etapa de evaluare a ofertelor, iar nu la momentul executării contractului, în acest sens fiind chiar opinia Curților de Apel[59].

- Există o vastă practică a CNSC[60] și a instanțelor naționale care confirmă faptul că o oferta depusă trebuie respinsă pentru imposibilitatea de a executa activitățile specifice contractului, aspect ce se analizează în etapa de evaluare a ofertelor, iar nu ulterior și, desigur, nici nu poate fi complinit prin clarificări subsecvente (fiind explicit interzisă completarea, prin clarificări, a omisiunilor documentației de ofertă deja depuse). În acest context, orice operator economic diligent are obligația de a demonstra, de la momentul depunerii ofertei, posibilitatea reală de a proiecta și executa lucrările aflate în responsabilitatea sa, **inclusiv prin depunerea autorizațiilor impuse explicit prin documentația de atribuire**.

Raportat la cerințele explicite ale documentației de atribuire, oferta Asocierii Makyol se impune a fi respinsă întrucât:

---

[58] Prin **Decizia 166/C9/61 din 01.02.2019** CNSC a statuat explicit că:

"Orice operator economic care execută parte din contract este obligatoriu să fie declarat, inclusiv calitatea care o are, de ofertant unic, asociat sau subcontractant. În aceste condiții invocarea unui eventual contract de colaborare nu putea fi acceptată de catre autoritatea contractantă. Nedeclararea ... în DUAE, respectiv neîndeplinirea condițiilor aferente participării sale la procedura în condițiile impuse de prevederile legale aplicabile (Legea 98/2016 și normele la aceasta) funcție de calitatea avută nu poate determina decât respingerea ofertantului care, prin clarificari, introduse un nou operator economic în procedura."

[59] **Decizia nr. 624 din 04 august 2021**, pronunțată de Curtea de Apel Iași

„Aceste condiții sunt impuse legislativ în considerarea faptului că subcontractanții, îndeplinind o parte din contractul de achiziție publică, trebuie să respecte aceleași obligații ca și ofertanții, în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, li se aplică regulile pentru evitarea conflictului de interese, verificându-se și în privința lor existența situațiilor de excludere prevăzute de art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016. Desigur că astfel de verificări pot fi efectuate, în ipoteza introducerii unor subcontractanți, în perioada de executare a contractului, dar acest aspect presupune ca, în situația în care subcontractorii nu îndeplinesc condițiile sus-arătate, pentru a fi evitat riscul neexecutării contractului de achiziție, însuși ofertantul să aibă posibilitatea de a executa partea din contract aderentă activității subcontractate. ***Astfel, este evident că este necesar ca încă de la depunerea ofertei să rezulte neechivoc posibilitatea ofertantului de a îndeplini obiectul contractului de achiziție publică*** *(individual, prin subcontractare sau prin asociere), dreptul subcontractării ulterioare a unei părți din contract fiind subordonat îndeplinirii condiției prealabile privind posibilitatea reală de îndeplinire a contractului de către însuși ofertantul, în oricare dintre modalitățile prevăzute de art. 53 alin. 1 din Legea nr. 98/2016.(...)*
Petenta, chiar în condițiile în care în documentația de atribuire nu au fost solicitate expres atare avize, avea obligația de a-și elabora oferta într-o manieră care să permită verificarea acesteia prin prisma respectării cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini și în proiectul tehnic."(subl. ns.)

[60] **Decizia CNSC nr. 2179/C7/2243** din data de 24. 11. 2020:

"După cum s-a evocat mai sus, obligația autorității contractante este de a verifica respectarea întocmai de către participanți a prescripțiilor documentației și a legislatiei aplicabile, pentru autoritatea contractanta era de interes ca ofertanții să faca dovada ca sunt abilitati să proiecteze activitățile amintite. ***Pentru a presta în mod legal aceste servicii/activități este necesară deținerea unor autorizații eliberate în condițiile legii.*** *(...)"* (subl. ns.).

Decizia CNSC publicata in B02018_8471:

"[...] Din interpretarea cerințelor expres menționate în cadrul documentației de atribuire (anunțul de participare simplificat și proiectele tehnice anexate drept caiete de sarcini) rezultă că ***ofertanții aveau obligația ca prin propunerea tehnică să justifice și să prezinte modalitatea de realizare a lucrărilor, iar pentru a putea realiza aceste lucrări, ofertanții trebuie să dețină atestate/autorizații/certificări de la IGSU și ANRE care să confirme capacitatea profesională de realizare a lucrărilor la instalațiile specifice de apararea împotriva incendiilor și instalațiile electrice sau în cazul în care nu le dețin, au obligația de a le realiza prin terțe persoane fizice/juridice care dețin aceste atestate/autorizații/certificări.*** *Or, atingerea scopului mai sus arătat presupune ca ofertantul să probeze,* ***la momentul depunerii ofertei,*** *că este în măsură să realizeze astfel de lucrări, fie personal, fie prin intermediul unei alte persoane, dar pe care are obligația de a o indica în oferta sa, probând totodata că fie el, fie terțul susținator/subcontractant este în posesia unui document de atestare eliberat în condițiile legii [...] Avand în vedere că în oferta asocierii nu se regăsește atestatul emis de IGSU pentru executarea hidranților iar în oferta nu se regăsesc atestatele necesare executării instalațiilor electrice, centralelor de alarmare împotriva incendiilor și hidranților, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a desemnat în mod eronat drept admisibile ofertele acestora, criticile contestatorului privind acest aspect urmând a fi admise [...]".*

Fax +40 214 109 889
Mobile +40 722 453 614
11 Dr. Dimitrie Drăghiescu St.
5th District, Zip Code 050578
Bucharest, Romania
oana.gavrila@achizitiiconsult.ro
www.achizitiiconsult.ro

- **Asocierea Makyol nu îndeplinește cerința documentației de atribuire privind autorizarea AFER pentru proiectarea și execuția lucrărilor SCB, deși aceasta este explicit impusă; aceste servicii și lucrări nu sunt subcontractate către subcontractanții care dețin astfel de autorizări, nefiind menționate în obiectul acordurilor de subcontractare (care, în mod evident, la această dată, nu se mai pot completa/modifica).**
- **Asocierea Makyol nu se poate prevala de autorizarea acestora întrucât nu ei vor fi, concret, implicați în proiectarea și executarea acestor lucrări (pentru că ele nu sunt subcontractate), sens în care numai membrii asocierii ar fi putut proba eventuala deținere a autorizărilor necesare (ceea ce nu e cazul).**

Astfel, în contextul în care, în mod transparent, Autoritatea contractantă a adus la cunoștința ofertanților necesitatea autorizării AFER pentru proiectarea și execuția instalațiilor SCB, desemnarea câștigătoare a unei oferte care nu respectă această cerință, este nelegală și se impune a fi anulată, întrucât contravine documentației de atribuire și încalcă principiul tratamentului egal.

2 **Asocierea Makyol nu deține autorizațiile necesare și, implicit, capacitatea profesională pentru a desfășura activitatea de distribuție gaze naturale**

Asocierea Makyol nu are capacitatea profesională nici de a desfășura activitatea de distribuție a gazelor naturale, întrucât niciun membru al asocierii nu este autorizat ANRE în acest sens, iar activitățile nu au fost subcontractate.

Concret:

- conform prevederilor Cerințelor Beneficiarului cap. 3.1.15. Mutări și/sau protejări de instalații[61], sunt indicate categoriile de rețele și instalații de utilități identificate pentru care este necesară efectuarea de servicii de proiectare și de lucrări de mutare/protejare, dintre care rețelele de distribuție gaze naturale și cele de transport gaze naturale Transgaz.
- din verificarea activităților subcontractate[62] rezultă că activitățile de proiectare și execuție lucrări de mutare/protejare **rețele de distribuție gaze naturale** nu au fost alocate de către Asocierea Makyol niciunui subcontractant autorizat în acest sens[63]; relevante în acest sens sunt chiar cerințele CNAIR clarificate[64]:

"Întrebare 1:

În conditiile în care Ofertantul alege să NU declare subantreprenori de specialitate pentru utilitățile care necesită autorizări specifice domeniului de activitate (ex. Rețele electrice înaltă, medie, joasă tensiune; rețele de gaz, iluminat, ITS, etc.), iar Ofertantul nu deține autorizările necesare utilităților, cum se face dovada îndeplinirii criteriilor de eligibilitate de către Ofertant?

Răspuns 1:

*(...) În situația în care pentru anumite activități care concură la realizarea obiectului contractului este obligatorie, prin legislatia aplicabilă, deținerea unor autorizații speciale, **operatorii economici care vor presta/executa efectiv respectivele activități/lucrări trebuie să dețină autorizătiile necesare**.*

(...) Aceste dispoziții privind implicarea de noi subcontractanți pe parcursul implementării contractului,

[61] Rugăm a se vedea pag. 47/220 din Cerințele Beneficiarului
[62] Rugăm a se vedea **Anexa nr. 6** la prezenta contestație
[63] Doar serviciile de proiectare și lucrările e mutare/protejare a rețelelor de transport gaze naturale au fost subcontractate
[64] Întrebarea și Răspunsul 1 din Clarificarea 1 la documentația de atribuire, pag 1 - 3

Fax +40 214 109 889
Mobile +40 722 453 614
11 Dr. Dimitrie Drăghiescu St.
5th District, Zip Code 050578
Bucharest, Romania
oana.gavrila@achizitiiconsult.ro
www.achizitiiconsult.ro

precum și prevederile relevante din contract, nu înlocuiesc /suplinesc obligațiile existente la momentul depunerii ofertelor, astfel cum acestea au fost prevăzute în documentația de atribuire.

(...) Având în vedere că de la momentul publicării documentației de atribuire ofertantii cunosc că, de exemplu, pentru activitățile de utilități și instalații este necesară o anumită autorizare, ofertantii au obligația de a include aceste activități atât în Propunerea tehnică, cât și în Propunerea financiară, și ținând cont de faptul că potrivit legislatiei aplicabile, activitățile sus menționate se realizează cu operatori specializați/ autorizați, ***ofertantii vor declara în DUAE subcontractanții desemnați pentru aceste activități numai în situația în care Antreprenorul nu deține autorizările necesare pentru a realiza el însuși aceste activități, și doar dacă respectivele autorizații au fost solicitate în mod expres prin documentația publicată.***"

- În conformitate cu prevederile Avizului nr. 315.393.354/25.08.2020 emis de către Distrigaz Sud Rețele[65] se impune concluzia că autorizațiile sunt explicit solicitate, întrucât acesta prevede:

*"**proiectarea și execuția rețelei de distribuție gaze naturale** (...) **se vor realiza de către un operator economic autorizat ANRE** cu respectarea Normelor Tehnice pentru dupa caz) se vor realiza de catre un operator economic autorizat ANRE cu respectarea Normelor Tehnice pentru proiectarea, executarea si exploatarea sistemelor de alimentare cu gaze naturale NTPEE aprobate prin Ordinul ANRE 89/2018 (...)*

2. În vederea proiectării, validării, execuției și recepției rețelei modificate veți contacta un operator economic autorizat de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE) pentru lucrări de gaze. (...)

3. La întocmirea documentației și execuția lucrării se vor respecta Normele Tehnice pentru proiectare, executarea și exploatarea sistemelor de alimentare cu gaze naturale NTPEE aprobate prin Ordinul ANRE 89/2018, prevederile Legii energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012 (...)" (subl. ns.)

- Asocierea Makyol este familară cu prevederile prevederile Legii energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012 din moment ce a subcontractat serviciile de proiectare și lucrările de mutare/protejare pentru **rețelele de transport gaze naturale**[66]. Avizul emis de Transgaz[67] pentru rețelele de transport gaze naturale face referire la aceeași lege, indicând, de asemenea, faptul că:

*"7. **Proiectul tehnic și lucrările de execuție aferente vor fi executate de societăți autorizate de A.N.R.E.** pentru lucrări asupra conductelor de înaltă presiune."*

- Similar (ca și în cazul) instalațiilor SCB, chiar dacă unul dintre subcontractanții nominalizați în cadrul ofertei este autorizat ANRE pentru proiectarea și execuția lucrărilor aferente rețelelor de distribuție gaze naturale, acest aspect este total irelevant, întrucât serviciile și lucrările respective nu au fost subcontractate, deci dovada respectării cerinței nu se poate face prin "folosirea" documentelor deținute de către acesta.

- În absența deținerii autorizărilor necesare, Asocierea Makyol fie se va afla în imposibilitatea executării contractului, fie nu va executa parte din acest contract în mod licit, Autoritatea contractantă având obligația de a verifica aceste aspecte încă de la momentul evaluării, sub

[65] **Anexa nr. 7.1** – Aviz Distrigaz Sud Rețele, document extras din doc. pdf. "Autostrada Sibiu – Fagaras – Volum Avize si Acorduri – 25.02.2022", pag. 842 – 843 din cadrul folderului "Documentele Beneficiarului", Vol. 10-Autorizatii avize si acorduri

[66] Subcontractantul nominalizat pentru proiectarea și execuția rețelelor de transport gaze este ECKON CEI; rugăm a se vedea **Anexa nr. 6** la prezenta contestație

[67] **Anexa nr. 7.2** – Aviz Transgaz SA, document extras din doc. pdf. "Autostrada Sibiu – Fagaras – Volum Avize si Acorduri – 25.02.2022", pag. 644 - 645 din cadrul folderului "Documentele Beneficiarului", Vol. 10-Autorizatii avize si acorduri

Fax +40 214 109 889
Mobile +40 722 453 614
11 Dr. Dimitrie Drăghiescu St.
5th District, Zip Code 050578
Bucharest, Romania
oana.gavrila@achizitiiconsult.ro
www.achizitiiconsult.ro

sancțiunea respingerii ca neconformă a acestei oferte din conținutul căreia nu rezultă îndeplinirea tuturor cerințelor Caietului de sarcini.

- Totodată, nici posibilitatea de declarare ulterioară depunerii ofertei a unor subcontractanți , care ar deține autorizațiile necesare, nu poate conduce, în condițiile date, la constatarea conformității ofertei Asocierii Makyol, dat fiind faptul că această cerință de capacitate efectivă de prestare a serviciilor și de execuție a lucrărilor trebuie analizată în etapa de evaluare a ofertelor, iar nu la momentul executării contractului

În aceste condiții, Asocierea Makyol nu are capacitatea profesională de a executa parte din contractul în curs de atribuire, nerespectând cerințe explicite ale documentației de atribuire, deși oferta sa a fost desemnată câștigătoare.

3 **Asocierea Makyol nu poate realiza în mod legal nici activitatea de evaluare a terenurilor în vederea întocmirii documentației aferente promovării Hotărârii de Guvern pentru declanșarea procedurilor de expropriere, parte din obiectul prezentului contract**

- Raportat la prevederile Cerințelor Beneficiarului, Anexa nr. 3 – Suprafețe de teren suplimentare necesare execuției lucrărilor, Asocierea Makyol ar avea obligația de a realiza activitatea de întocmire a unui raport de evaluare a terenurilor/ imobilelor afectate de coridorul de expropriere, în vederea adoptării Hotărârii de Guvern pentru exproprierea acestora. Rapoartele de evaluare a imobilelor trebuie realizate de entități autorizate de ANEVAR[68], așa cum de altfel precizează și Autoritatea contractantă în Cerintele Beneficiarului. Un operator economic are capacitatea profesională de a realiza activitatea de evaluare a imobilelor doar în situația în care acest operator economic este membru ANEVAR, respectiv este în categoria membrilor corporativi.

- Conform unui punct de vedere al ANEVAR[69] (organismul care gestionează activitatea de evaluare a bunurilor și imobilelor), doar persoanele juridice care au calitatea de membri corporativi pot desfășura activitatea de evaluare. Rezultă, astfel, faptul că o persoană juridică poate oferta servicii de evaluare, poate încheia contracte de prestări servicii de evaluare, poate desfășura activități de evaluare, poate utiliza denumirea firmei în antetul unui Raport de evaluare și poate semna un raport de evaluare numai dacă deține autorizație de evaluator - membru corporativ.

- De asemenea, potrivit Ordonanței nr. 24/2011 privind unele măsuri în domeniul evaluării bunurilor, rapoartele de evaluare pot fi realizate doar de către evaluatori autorizați ANEVAR, iar în urma verificării Tabloului Asociației Naționale a Evaluatorilor Autorizați din România secțiunea - Membrii corporativi se constată că **nici ofertantul și nici subcontractanții nu au calitatea de membri corporativi ANEVAR**. Astfel, pentru a deține capacitatea profesională de a realiza această activitate, conform prevederilor fișei de date a achiziției și a Ordonanței nr. 24/2011, entitatea care realizează evaluarea imobilelor prin angajații săi trebuie să fie autorizați de ANEVAR.

În aceste condiții, Asocierea Makyol nu are capacitatea profesională de a executa parte din contractul în curs de atribuire, nerespectând cerințe explicite ale documentației de atribuire, deși oferta sa a fost desemnată câștigătoare.

4 **Asocierea Makyol nu poate realiza în mod legal nici alte activități care fac parte din obiectul contractului și care au fost prevăzute în cadrul Cerințelor Beneficiarului**

[68] ANEVAR = Asociația Națională a Evaluatorilor Autorizați din România
[69] Punctul de vedere ANEVAR este disponibil accesând urmatorul link:
https://www.anevar.ro/images/_upload/pdv-exercitare-profesie-membri-corporativi-3.pdf

Fax +40 214 109 889
Mobile +40 722 453 614
11 Dr. Dimitrie Drăghiescu St.
5th District, Zip Code 050578
Bucharest, Romania
oana.gavrila@achizitiiconsult.ro
www.achizitiiconsult.ro

(a) Se impune respingerea ofertei Asocierii Makyol întrucât **nu** a dovedit posibilitatea reală de a asigura activitățile pentru protecția împotriva incendiului, omițând depunerea vreunui document care să ateste competența profesională/capacitatea tehnică în acest sens; sintetic, arătăm că:

- Executanții sunt obligați să dețină avize și autorizații de securitate la incendiu și, implicit, să asigure respectarea condițiilor care au stat la baza eliberării acestora, obligație ce rezultă expres din coroborarea dispozițiilor art. 19 lit c)[70] și art. 25[71] din Legea nr. 307/2006; practic, pentru a desfășura în mod corespunzător activitățile necesare pentru apărare împotriva incendiilor[72], orice executant, pentru partea sa de lucrări / servicii, trebuie să dețină (și, totodată, să prezinte în ofertă) autorizația emisă de către inspectoratul pentru situații de urgență[73].
- Cerințele Beneficiarului stabilesc expres atât obligația ofertantului de a respecta normele de apărare împotriva incendiilor[74], cât și obligația ofertantului de a efectua toate lucrările având în vedere protecția împotriva incendiilor[75];
- Niciunul dintre operatorii economici din structura Asocierii Makyol (nici membrii asocierii și nici subcontractanții declarați) nu deține autorizația de instalare sisteme și instalații de prevenire și stingere incendii emisă de către Inspectoratul General pentru Situații de Urgență, aspect ce rezultă la o simplă verificare a societăților indicate în acest sens de către Inspectoratul General pentru Situații de Urgență[76], nefiind astfel respectate obligațiile expres impuse prin Cerințele Beneficiarului în acest sens.

În aceste condiții, Asocierea Makyol nu are capacitatea profesională de a executa parte din contractul în curs de atribuire, deși oferta sa a fost desemnată câștigătoare.

(b) Nici posibilitatea de realizare în mod legal a activităților de tăiere și plantare arbori și arbuști nu a fost demonstrată de către Asocierea Makyol, pentru aceste activități fiind obligatorie deținerea

---

[70] **Art. 19 lit c) din Legea nr. 307/2006:**

„Administratorul sau conducătorul instituției, după caz, are următoarele obligații principale: c) să solicite și să obțină avizele și autorizațiile de securitate la incendiu, prevăzute de lege, și să asigure respectarea condițiilor care au stat la baza eliberării acestora;"

[71] **Art. 25 din Legea nr. 307/2006:**

„(...) executanților le sunt aplicabile, după caz, și dispozițiile prevăzute la art. 19-22."

[72] **Art. 1 din Legea nr. 307/2006:**

„Apărarea împotriva incendiilor reprezintă ansamblul integrat de activități specifice, măsuri și sarcini organizatorice, tehnice, operative, cu caracter umanitar și de informare publică, planificate, organizate și realizate potrivit prezentei legi, în scopul prevenirii și reducerii riscurilor de producere a incendiilor și asigurării intervenției operative pentru limitarea și stingerea incendiilor, în vederea evacuării, salvării și protecției persoanelor periclitate, protejării bunurilor și mediului împotriva efectelor situațiilor de urgență determinate de incendii."

[73] **Art. 1 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 307/2006**:

„autorizație de securitate la incendiu - actul administrativ emis, în baza legii, de inspectoratul pentru situații de urgență județean sau al municipiului București, prin care se certifică, în urma verificărilor în teren și a documentelor privind realizarea măsurilor de apărare împotriva incendiilor, îndeplinirea cerinței fundamentale - securitate la incendiu - la construcții, instalații tehnologice și alte amenajări; autorizația de securitate la incendiu conferă persoanelor fizice sau juridice, deținătoare ale construcțiilor, instalațiilor și ale altor amenajări, dreptul de a le pune în funcțiune și de a le exploata din punctul de vedere al îndeplinirii cerinței fundamentale securitate la incendiu;"

[74] În acest sens **pct. 1.5, lit. k) din Anexa nr. 6 [Securitatea și sănătatea în muncă],** pag. 199/220 din Cerințele Beneficiarului:

*„Antreprenorul **va respecta normele de aparare impotriva incendiilor** referitoare la dotarea spatiilor si echipamentelor de munca, cu **mijloace de stingere pentru apararea impotriva incendiilor**;"* (subl. ns.).

[75] În acest sens **pct. 4, lit. e) din Anexa nr. 4,** pag. 201/220 din Cerințele Beneficiarului:

*„Antreprenorul **va efectua toate lucrarile avand in vedere protectia impotriva incendiilor**. Antreprenorul se va asigura, de asemenea, ca intreg Personalul Antreprenorului de pe Santier beneficiaza de echipamentul adecvat de protectie a muncii si va respecta legislatia aplicabila referitoare la Prevenirea si Stingerea Incendiilor."* (subl. ns.).

[76] Ne referim la Lista persoanelor autorizate publicată de către Inspectoratul genera pentru situații de urgență pe site-ul propriu; în acest sens, arătăm că lista poate fi vizualizată accesând următorul link: https://www.igsu.ro/InformatiiUtile/FirmeExpertiAtestati

Fax +40 214 109 889
Mobile +40 722 453 614
11 Dr. Dimitrie Drăghiescu St.
5th District, Zip Code 050578
Bucharest, Romania
oana.gavrila@achizitiiconsult.ro
www.achizitiiconsult.ro

certificatului de atestare eliberat de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, conform Ordinului nr. 1106/2018 și respectiv Ordinului nr. 1763/2015.

Chiar și în cazul în care unul dintre subcontractanții declarați de către Asocierea Makyol ar deține astfel de atestate/certificate, acest lucru nu ar avea relevanță din moment ce respectivele activități nu au fost subcontractate; prin urmare, cerința nu poate fi considerată ca fiind îndeplinită prin utilizarea eventualelor atestate/certificate ale subcontractanților, omisiunile ofertantului neputând fi acoperite în acest fel.

(c) Față de toate aceste omisiuni ale Asocierii Makyol de demonstrare a capacității de a realiza anumite activități explicit solicitate prin Cerințele Beneficiarului și detaliate în secțiunile de mai sus, ne întrebăm (desigur, retoric), de ce unul din ofertanții participanți în cadrul procedurii a fost respins[77] tocmai pentru cu nu a prezentat informații și documente prin care să demontreze realizarea unor activități ale Caietului de sarcini *"astfel încât să fie respectate prevederile legislației românești în vigoare, precum și prevederile legislației achizițiilor publice"*[78].

Se constată astfel, încălcarea flagrantă a principiului tratamentului egal, Autoritatea contractantă aplicând reguli diferite operatorilor economici participanți la Procedura de atrbuire.

5 Oferta Asocierii Makyol nu respectă Cerințele Beneficiarului clarificate/modificate referitoare la studiile experților cheie nominalizați la momentul depunerii ofertelor

În acest sens, arătăm:

(a) **Cerințele Beneficiarului privind studiile Managerului de Proiect, Șefului Echipei de Proiectare și Inginerului Proiectant Poduri au fost modificate prin Clarificarea din oficiu nr. 1:**

- În conformitate cu prevederile Clarificării nr 1 la documentația de atribuire[79], Cerințele Beneficiarului privind studiile celor 3 experți cheie nominalizați la momentul depunerii ofertelor au fost modificate astfel:

> *"Deține Diplomă de Inginer **cu specializarea** în construcții de drumuri și/sau poduri sau similar acestora emisă de către o Facultate/ Universitate"* (subl. ns.)

(b) **Niciunul dintre experții cheie nominalizați în cadrul ofertei de către Asocierea Makyol nu îndeplinește cerința privind studiile absolvite:**

- În cadrul ofertei, Asocierea Makyol a nominalizat pentru cele 3 poziții cheie 3 experți de naționalitate turcă, respectiv:

Denumire poziție cheie în cadrul contractului	*Numele persoanei nominalizate în cadrul ofertei*
Manager de Proiect	
Șef Echipă Proiectare	
Inginer Proiectant de Poduri	

- Niciunul dintre experții cheie nominalizați nu deține diplomă de inginer cu specializarea în

[77] Este vorba despre Asocierea Automagistral - Pivden SRL - Rostdorstroy SRL
[78] Rugăm a se vedea pag. 18 din Raportul procedurii
[79] Rugăm a se vedea pag 183 – 184 din Clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire, pct. 4, 5 și 6 ale Clarificării din oficiu nr. 1

Fax +40 214 109 889
Mobile +40 722 453 614
11 Dr. Dimitrie Drăghiescu St.
5th District, Zip Code 050578
Bucharest, Romania
oana.gavrila@achizitiiconsult.ro
www.achizitiiconsult.ro

construcții de drumuri și/sau poduri; diplomele experților indică domeniul, nu specializarea, conform dispozițiilor Hotărârii nr. 1336/2001 privind domeniile şi specializările de referință din învățământul universitar, prin care a fost aprobat Nomenclatorul domeniilor şi specializărilor de referință din învățământul universitar de lungă și, respectiv, de scurtă durată. În acest sens, în Anexa 1 a acestui act normativ, este prevăzut Nomenclatorul domeniilor şi specializărilor de referință din învățământul universitar de lungă durată, conform căruia:

Domeniile de stiință, artă, cultură	*Domeniul*	*Specializarea*
00	*01*	*02*
Științe inginerești	***Inginerie Civilă***	- *Construcții civile, industriale și agricole* - ***Căi ferate, drumuri și poduri*** - *Construcții și fortificații* - *Construcții hidrotehnice* - *Construcții miniere* - *Inginerie sanitară și protecția mediului* - *Îmbunatățiri funciare și dezvoltare rurală* - ***Inginerie civilă*** - *Inginerie urbană și dezvoltare regională*

- Prin urmare, Ingineria civilă se referă fie la domeniul pentru care a fost emisă diploma, domeniu care include numeroase specializări, nefiind certă specializarea dobândită de expert urmare absolvirii facultății / universității, fie la specializarea de Inginerie Civilă, specializare diferită de cea a drumurilor și/sau podurilor.
- Acceptarea de către Autoritatea contractantă a unor studii echivalente, absolvite într-un alt stat, putea fi realizată doar în prezența unor precizări exprese privind specializarea studiilor, adică aspectul necesar a fi probat; prin raportare la conținutul cerinței documentației de atribuire clarificată/modificată, acceptarea asimilării diplomei de inginer civil cu cea de inginer construcții drumuri și/sau poduri, este nefondată, deoarece între cele două calificări universitare nu există o echivalență.

Desemnarea câștigătoare a ofertei Asocierii Makyol fără ca o astfel de verificare privind modalitatea de îndeplinire a cerințelor explicit impuse să fi fost asigurată demonstrează nelegalitatea deciziei și fundamentează măsura de admitere a contestației.

6 Asocierea Makyol nu respectă prevederile Cerințelor Beneficiarului și ale Legii nr. 10/1995 privind asigurarea asistenței tehnice pe perioada de execuție a lucrărilor

Sintetic, arătăm că:

(a) În conformitate cu prevederile Cerințelor Beneficiarului, care sunt în concordanță cu dispozițiile art. 23 din Legea nr. 10/1995[80], asistența tehnică pe perioada execuției lucrărilor este asigurată în

[80] **Art. 23 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții:**
„Proiectanții de construcții răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor: (...)
b) asigurarea prin proiecte și detalii de execuție a nivelului de calitate corespunzător cerințelor, cu respectarea reglementărilor tehnice și

Fax +40 214 109 889
Mobile +40 722 453 614
11 Dr. Dimitrie Drăghiescu St.
5th District, Zip Code 050578
Bucharest, Romania
oana.gavrila@achizitiiconsult.ro
www.achizitiiconsult.ro

mod obligatoriu de către proiectantul de specialitate, respectiv de către operatorul economic care a elaborat și proiectul tehnic de execuție pentru o anumită specialitate:

„Proiectanții de construcții răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor: (...)

b) asigurarea prin proiecte si detalii de executie a nivelului de calitate corespunzator cerintelor, cu respectarea reglementarilor tehnice si a clauzelor contractuale; (...)

g) participarea la intocmirea cartii tehnice a constructiei si la receptia lucrarilor executate;

*h) **asigurarea asistentei tehnice**, conform clauzelor contractuale, pentru proiectele elaborate, pe perioada executiei constructiilor sau a lucrarilor de interventie la constructiile existente;*

*i) **asigurarea participarii obligatorii a proiectantului coordonator de proiect si, dupa caz, a proiectantilor pe specialitati la toate fazele de executie stabilite prin proiect si la receptia la terminarea lucrarilor.**"* (subl. ns.)

(b) Asocierea Makyol a subcontractat proiectarea atât la la modul general, cât și pentru mai multe specialități din cadrul contractului[81], însă serviciile de asistență tehnică nu au fost subcontractate; nefiind subcontractate, aceste servicii rămân în responsabilitatea membrilor asocierii, aspect care contravine prevederilor legale mai sus indicate și, totodată, cerințelor exprese ale documentației de atribuire.

(c) Concret, serviciile de proiectare pentru:

- Proiectare, la modul general, a fost subcontractată către Mega Muhendislik Musavirlik AS;
- relocări rețele telecomunicații CF către Vio – Top;
- sistem ITS, relocări rețele electrice IT, relocări rețele electrice MT + JT, branșamente electrice, iluminat, alimentare cu panouri fotovoltaice sistem iluminat, relocări rețele telecomunicații, relocări rețele îmbunătățiri funciare, componente sau sisteme de alarmare împotriva efracției către Elektra Invest;
- instalații sanitare, instalații termoventilație, rețele exterioare alimentare cu apă, rețele exterioare canalizare, rețele de transport gaze către ECKON CEI SRL.

Asocierea Makyol nu a făcut dovada, prin acordurile de subcontractare depuse, că poate desfășura în mod legal părți ale obiectului contractului, nesubcontractând serviciile de asistență tehnică pe durata executării lucrărilor operatorilor economici care vor elabora proiectul tehnic, contrar prevederilor art. 23 din Legea nr. 10/1995. Desemnarea ofertei sale ca fiind câștigătoare este, în condițiile date, nelegală.

7 **Oferta Asocierea Makyol este neconformă și din perspectiva faptului că nu reflectă o capacitate reală de a asigura parte din obiectul contractului în curs de atribuire cu personal calificat și autorizat conform prevederilor Cerințelor Beneficiarului și prevederilor legale aplicabile**

În acest sens, punctual indicăm că:

*a clauzelor contractuale; (...); g) participarea la întocmirea cărții tehnice a construcției și la recepția lucrărilor executate; h) **asigurarea asistenței tehnice**, conform clauzelor contractuale, **pentru proiectele elaborate, pe perioada execuției** construcțiilor sau **a lucrărilor** de intervenție la construcțiile existente; i) **asigurarea participării obligatorii a proiectantului coordonator de proiect și, după caz, a proiectanților pe specialități la toate fazele de execuție stabilite prin proiect și la recepția la terminarea lucrărilor.**"* (subl. ns.).

[81] Rugăm a se vedea **Anexa nr. 6** la prezenta contestație

Fax +40 214 109 889
Mobile +40 722 453 614
11 Dr. Dimitrie Drăghiescu St.
5th District, Zip Code 050578
Bucharest, Romania
oana.gavrila@achizitiiconsult.ro
www.achizitiiconsult.ro

(a) Prin documentația de atribuire s-a impus obligația ca, pentru personalul necesar în derularea contractului, ofertantul să prezinte autorizații/atestări/certificări relevante potrivit dispozițiilor legale pentru realizarea activităților; în acest sens, pot fi observate Cerințele Beneficiarului, cap. 6.1. Cerinte privind personalul implicat, pag. 86, care stabilesc că ofertantul trebuie să asigure prezența oricăror categorii de personal necesare pentru executarea contractului:

*„**Antreprenorul are obligația să asigure personal calificat pentru execuția prezentului contract, cerințele minime definite în prezentul capitol trebuie să fie luat în considerare ca o limită inferioară**. Personalul minim ce trebuie asigurat de către Antreprenor pe parcursul derulării contractantului este cel anunțat în prezentul capitol, urmând ca **Antreprenorul să asigure prezența oricăror alte categorii de personal în funcție de necesitățile contractului.** (...) În condițiile în care o anumită **categorie de experți este reglementată prin anumite acte normative care impun deținerea unei autorizații/atestări/certificări care implică verificarea nivelului studiilor de specialitate în domeniu și/sau a experienței persoanei respective (RTE, Topograf), este necesară prezentarea autorizării / atestării / certificării respective (...)**. Ofertanții vor avea în vedere că pentru acești experți trebuie descris, în Propunerea Tehnică., modul în care ofertantul își asigură accesul la serviciile experților."*

(b) Asocierea Makyol nu a prezentat în cadrul Propunerii tehnice atestările Verificatorilor de Proiect sau autorizațiile pentru Responsabilii Tehnici cu Execuția pentru domeniile necesare realizării lucrărilor din cadrul contractului nefiind, astfel, îndeplinite cerințele documentației de atribuire mai sus menționate; în acelasși sens sunt și cerințele din Formularul nr. 4 – Propunerea tehnică, capitolul VI, care stabilesc că ofertantul trebuie să asigure prezența oricăror categorii de personal necesare pentru executarea contractului sau modul în care va fi asigurat accesul la aceștia.

În funcție de specificul activității, atestarea Verificatorilor de proiecte se face prin:

- *Procedura privind atestarea tehnico-profesională a verificatorilor de proiecte și a experților tehnici* emisă de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației și aprobată prin Ordinul nr. 817 din 23 iunie 2021, publicat în Monitorul Oficial nr. 667 din 6 iulie 2021;
- *Regulamentul pentru atestarea verificatorilor de proiecte și a experților tehnici pentru obiectivele/sistemele din sectorul gazelor naturale* emis de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei și aprobat prin Ordinul nr. 133 din 15 decembrie 2021, publicat în Monitorul Oficial nr. 1204 din 20 decembrie 2021;
- *Regulament pentru autorizarea electricienilor în domeniul instalațiilor electrice, respectiv a verificatorilor de proiecte și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice tehnologice*, emis de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei și aprobat prin Ordinul nr. 99 din 30 septembrie 2021, publicat în Monitorul Oficial nr. 1024 din 27 octombrie 2021,

iar Atestarea Responsabililor Tehnici cu Execuția se face prin:

- *Procedura privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții* emisă de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice și aprobată prin Ordinul nr. 1895 din 31 august 2016, publicat în Monitorul Oficial nr. 767 din data de 30 septembrie 2016.

Având în vedere cele enunțate mai sus, cât și faptul că atestările personalului privind aceste domenii se face conform legislației aplicabile în România, este evident că niciunul din cei doi

Fax +40 214 109 889
Mobile +40 722 453 614
11 Dr. Dimitrie Drăghiescu St.
5th District, Zip Code 050578
Bucharest, Romania
oana.gavrila@achizitiiconsult.ro
www.achizitiiconsult.ro

membrii ai Asocierii Makyol nu deține personal calificat în afara țării de origine, drept pentru care se impunea să-și considere accesul la serviciile la aceștia, prin oricare din metodele enunțate de Autoritatea contractantă în cadrul Documentației de Atribuire, aspect ce trebuia demonstrat.

8 **Oferta Asocierii Makyol este neconformă întrucât prețul ofertat este nesustenabil și incorect în raport de activitățile implicate de executarea contractului, unele dintre acestea fiind insuficient cotate în cadrul propunerii financiare, cu scopul pur oportunist de a oferta o valoare mai mică în contextul unor simple declarații**

În acest sens, punctual indicăm că:

(a) Din economia dispozițiilor art. 133 din H.G. nr. 395/2016[82], rezultă obligația ofertanților de a corela propunerea financiară cu elementele propunerii tehnice, pentru a se evita executarea defectuoasă a contractului, iar sancțiunea nerespectării acestei obligații este tocmai respingerea ofertei ca neconformă[83]; practic, prețul ofertat trebuie să reflecte și să fie pe deplin corelat cu (i) toate activitățile / lucrările / serviciile necesare pentru a se realiza obiectul contractului, (ii) orice cerință a documentației de atribuire, pentru a cărei îndeplinire sunt implicate costuri pentru ofertant.

În cadrul Procedurii de atribuire, ofertanții aveau obligația de a prețui, fără excepție, toate activitățile / categoriile de lucrări sau servicii care fac obiectul contractului, CNAIR indicând necesitatea ca prețul să reflecte îndeplinirea tuturor cerințelor și obligațiilor exprimate sau deduse din documentația de atribuire[84].

Cu alte cuvinte, corelarea tuturor activităților / lucrărilor și serviciilor cu propunerea financiară se află în responsabilitatea ofertanților, Autoritatea contractantă impunând expres condiția ca suficiența și corectitudinea prețului să acopere toate obligațiile (deduse sau explicite) necesare pentru executarea corespunzătoare a contractului[85].

(b) Propunerea tehnică a Asocierii Makyol **nu** este corelată cu propunerea financiară[86], prețul ofertat fiind incorect și insuficient pentru a se putea executa *in integrum* toate activitățile necesare în baza

[82] **Art. 133 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016**:
*„**Propunerea financiară trebuie** să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv **să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului** (...).”*

[83] **Art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016**:
*„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, **oferta este considerată neconformă** în următoarele situații: (...) d) **propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului**, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice; (...)” (subl. ns.)*

[84] **Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7** revizuit prin Clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire:
*„Nota 1: Toate activitatile/ categoriile de lucrari sau servicii vor fi pretuite, fara exceptie. **In cazul in care o activitate/categorie de lucrari sau servicii nu este pretuita (este lasata fara pret) sau este pretuita cu "zero", va conduce la respingerea ofertei depuse.** Nota 2: Se considera ca preturile introduse in tabelul de mai sus vor fi pentru activitatile/categoriile de lucrari sau servicii complet finalizate din toate punctele de vedere. **Preturile introduse vor fi stabilite de ofertanti in baza propriilor calcule, operatiuni si estimari, va fi obligatoriu sa fie luate in calcul toate cerintele si obligatiile, fie exprimate sau deduse, care sa acopere toate aspectele Contractului si sa acopere in intregime activitatile/ categoriile de lucrari sau servicii din prezentul tabel in mod corespunzator.** Preturile trebuie sa includa toate cheltuielile si riscurile de orice fel, necesare pentru proiectarea, executia, constructia, finalizarea si intretinerea Lucrarilor in conformitate cu prevederile Contractului. Daca in tabelul de mai sus nu se mentioneaza separat anumite categorii de cheltuieli aferente activitatilor/ categoriilor de lucrari sau servicii, trebuie facuta o alocare completa in sumele specificate pentru toate costurile implicate.” (subl. ns.)*

[85] **Anexa nr. 1 la formularul nr. 7** revizuit prin Clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire:
„Nota 3: Se considera ca inainte de depunerea ofertei, orice ofertant s-a informat cu privire la corectitudinea si suficienta ofertei, precum si a pretului contractului si a sumelor care compun pretul si care acopera toate obligatiile prevazute in contract.(...)”

[86] **Decizia CNSC nr. 2390/C2/2471/2511 din 28.10.2021:**

Fax +40 214 109 889
Mobile +40 722 453 614
11 Dr. Dimitrie Drăghiescu St.
5th District, Zip Code 050578
Bucharest, Romania
oana.gavrila@achizitiiconsult.ro
www.achizitiiconsult.ro

contractului, cu respectarea cerințelor și obligațiilor care rezultă din documentația de atribuire. Fiind factor de evaluare, prețul ofertat trebuia riguros și atent verificat cu ocazia evaluării ofertelor; prin urmare, CNAIR ar fi trebuit să acorde o deosebită atenție includerii de către ofertant, în valoarea ofertată, a tuturor categoriilor de activități necesar a fi executate pe parcursul derulării proiectului; în caz contrar, în mod pur oportunist, o valoarea financiară redusă poate conduce la câștigarea procedurii de către un ofertant care nu a inclus, de fapt, în aceasta, toate activitățile necesare pentru derularea contractului, fapt pentru care nici nu va putea sa-l execute în mod corespunzător și, totodată, exista riscul de a fi încălcate și prevederi legale imperative (precum cele din domeniul financiar – fiscal).

(c) **Asocierea Makyol a indicat perioada maximă de garanție a lucrărilor, în mod declarativ, fără însă a avea în vedere cuantificarea, în propunerea financiară, a obligațiilor și activităților necesar a fi executate după terminarea lucrărilor**

Asocierea Makyol a cotat insuficient activitățile necesar a fi realizate pe parcursul perioadei de garanție, punctajul maxim pentru acest factor de evaluare fiind acordat în mod greșit; punctarea acestui factor de evaluare nu poate fi corect abordată câtă vreme există activități omise și/sau, astfel cum urmează a detalia, au fost oportunist indicate valori nesustenabile și incorect fundamentate.

În acest sens, relevante sunt următoarele aspecte:

- Asocierea Makyol a declarat o perioadă de garanție a lucrărilor de 120 luni în raport de care devine nesustenabil prețul ofertat întrucât, în realitate, activitățile necesar a fi executate după terminarea lucrărilor au fost cotate insuficient.
- În prețul ofertat, Asocierea Makyol nu a avut în vedere obligațiile necesar a fi realizate pe parcursul perioadei prelungite de garanție a lucrărilor, indicând în mod pur declarativ perioada de 120 de luni; cu alte cuvinte, Asocierea Makyol a ofertat o garanție extinsă a lucrărilor doar în vederea obținerii punctajului maxim pentru acest factor de evaluare, cu toate că activitățile aferente nu au fost avute în vedere, în mod suficient, în cadrul prețului ofertat, contrar cerințelor documentației de atribuire[87], CNAIR ignorând întru totul propriile cerințe impuse în acest sens;
- resursele implicate, inclusiv personalul cheie[88], necesită costuri pe care ofertantul trebuie să le suporte pe perioada ulterioară finalizării proiectării și executării lucrărilor. În perioada de garanție, ofertantul trebuie să utilizeze materiale și tehnologii pentru asigurarea calității lucrărilor, în acest

„în totală contradicție, cu cele furnizate prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificare, sunt informațiile consemnate la nivelul propunerii tehnice a asocierii (...), unde la fila 341, cap. 6.4.36 Cheltuieli conexe organizării de șantier, lit. g), sunt indicate a fi incluse inclusiv taxele pentru depozit ecologic, situația creată înscriindu-se în aceea a lipsei de corelare a propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice."

[87] Ne referim la Nota 2 aferentă factorului de evaluare **"Perioada de garanție a lucrărilor" din FDA, pct. II.2.5. [Criterii de atribuire]**

*„Nota 2: Perioada de garantie ofertata va fi sustinuta prin specificarea in cadrul Propunerii Tehnice a materialelor si tehnologiilor pe care Ofertantul le va utiliza in vederea asigurarii calitatii lucrarii pe intreaga perioada de garantie ofertata. In Propunerea Tehnica, ofertantul va descrie modul in care planul de management al calitatii va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale si al proceselor de lucru, prin prezentarea abordarii generale si modalitatii pentru realizarea activitatilor din cadrul contractului (proiectarea si executarea lucrarilor), inclusiv prin descrierea detaliata a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrarilor si a materialelor pe care le va pune in opera, **astfel incat ofertarea unei garantii extinse a lucrarilor sa nu se faca doar la nivel declarativ in vederea obtinerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare. Neprezentarea acestor informatii in cadrul Propunerii Tehnice va conduce la neacordarea punctajului aferent factorului de evaluare ce vizeaza perioada de garantie a lucrarilor suplimentar ofertata.**"* (subl. ns.).

[88] Una dintre activitățile Managerului de proiect este aceea de a aviza rapoartele în perioada de garanție a lucrărilor; totodată, una dintre activitățile Șefului de șantier este aceea de a participa la întocmirea rapoartelor în perioada de garanție a lucrărilor - a se vedea în acest sens pag. 87, pct. d), respectiv 90, pct d), din Cerințele Beneficiarului.

Fax +40 214 109 889
Mobile +40 722 453 614
11 Dr. Dimitrie Drăghiescu St.
5th District, Zip Code 050578
Bucharest, Romania
oana.gavrila@achizitiiconsult.ro
www.achizitiiconsult.ro

sens fiind impusă redarea, în cadrul ofertei, a unui plan de management al calității. Practic, pe perioada de garanție a lucrărilor, ofertantul trebuie să realizeze o serie de activități specifice precum: **(i)** monitorizare și inspectarea lucrărilor; **(ii)** încercări nedistructive la nivelul structurii rutiere pentru determinarea rigozității, planeității, stării de degradare, capacității portante, **(iii)** determinarea indicelui de stare tehncă a structurilor, **(iv)** testarea/verificarea funcționalității tuturor senzorilor, a sistemului ITS și a sistemelor de iluminat, **(v)** verificarea integrității gardurilor de împrejmuire a autostrăzii, **(vi)** inspectarea lucrărilor de protecție a mediului (panouri fonoabsorbante, bazine decantoare, înierbări, amenajări peisagistice) [89], **(vii)** management în perioada de garanție, inclusiv asigurarea întreținerii și funcționării sistemului ITS până la recepția finală a obiectului[90], **(vii)** participarea la întâlniri cu Beneficiarul cel puțin o dată pe lună, pentru a discuta aspecte legate de garanție și întreținere ale sistemului[91], **(viii)** întreținerea echipamentelor aferente sistemului de informare[92] și a sistemului de comunicații locale[93], **(ix)** refacerea marcajelor[94], **(x)** monitorizarea factorilor de mediu[95].

- incontestabil, o perioadă prelungită a garanției lucrărilor (mai mare de 60 de luni indicată prin documentația de atribuire ca fiind perioada minimă acceptată) implică niște costuri suplimentare (pe care Asocierea Makyol nu le-a avut în vedere) generate de necesitatea de a păstra calitatea lucrărilor pe o perioadă mai lungă decât cea avută în vedere de către CNAIR la data estimării valorii Procedurii de atribuire.

  Prin Nota nr. 2 la Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7, Autoritatea contractantă indică expres că *„[d]acă în tabelul de mai sus nu se menționează separat anumite categorii de cheltuieli aferente activităților/ categoriilor de lucrări sau servicii, trebuie facută o alocare completă în sumele specificate pentru toate costurile implicate."*, aspect reluat și în Raspunsul nr. 87 din Clarificarea 1 la documentația de atribuire[96]; prin urmare, la momentul elaborării propunerii financiare, Asocierea Makyol trebuia să aibă în vedere, în mod complet, corespunzător și sustenabil, **toate** activitățile implicate de derularea contractului, implicit (și) cele pe care urmează a le executa în perioada de garanție.

  De asemenea, Nota 5 a secțiunii IV.4.1 [Modul de prezentare al propunerii tehnice] din Fișa de Date, precizează că , *"Autoritatea Contractanta va acorda punctaj numai pentru acele aspecte de natura tehnica suplimentar ofertate fata de cerintele minime ale documentatiei de atribuire"*, cerința fiind în strânsă legătură cu evaluarea factorului de evaluare *"Perioada de garanție a lucrărilor"*.

- O perioadă prelungită a garanției implică și posibilitatea de a remedia o gamă mai largă a eventualelor defecțiuni ale lucrării executate și/sau degradări structurale și/sau defecțiuni ale lucrărilor de consolidare si ale sistemelor de iluminat, aspect de natură a conduce la costuri semnificative.

---

[89] Rugăm a se vedea în acest sens Cerințele Beneficiarului, pag. 94, cap. 10 Teste care se efectuează în perioada de garanție
[90] Rugăm a se vedea în acest sens Cerințele Beneficiarului, pag. 196, cap. 1. Descrierea Proiectului
[91] Rugăm a se vedea în acest sens Cerințele Beneficiarului, pag. 195, cap. 4.3. Întâlniri
[92] Rugăm a se vedea în acest sens Răspunsul 127 din Clarificarea 1 la documentația de atribuire, pag. 62
[93] Rugăm a se vedea în acest sens Răspunsul 130 din Clarificarea 1 la documentația de atribuire, pag. 64
[94] Rugăm a se vedea în acest sens Răspunsul 243 din Clarificarea 1 la documentația de atribuire, pag. 119
[95] Rugăm a se vedea în acest sens Răspunsul 275 din Clarificarea 1 la documentația de atribuire, pag. 137
[96] **Răspunsul 87 din Clarificarea 1 la documentația de atribuire**:

„Ofertantii trebuie sa realizeze toate activitatile/lucrarile in conformitate cu prevederile Cerintelor Beneficiarului si a documentatiei puse la dispozitie. In situatia in care o anumita activitate sau lucrare nu are un corespondent in cadrul Graficului de pret, insa realizarea acesteia a fost solicitata de Autoritatea Contractanta, Ofertantii au obligatia sa tina seama de costurile aferente respectivelor activitati/lucrari cu ocazia intocmirii propunerilor financiare si stabilirii pretului total al ofertelor, fara a fi evidentiate in mod distinct in cadrul acestora." (subl. ns.)

Fax +40 214 109 889
Mobile +40 722 453 614
11 Dr. Dimitrie Drăghiescu St.
5th District, Zip Code 050578
Bucharest, Romania
oana.gavrila@achizitiiconsult.ro
www.achizitiiconsult.ro

- Atât timp cât activitățile necesar a fi realizate după terminarea lucrărilor, respectiv în perioada de garanție, nu sunt integral asumate, propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice și, totodată, nu este respectată nici Nota 2 aferentă factorului de evaluare "Perioada de garanție a lucrărilor" din FDA, pct. II.2.5. [Criterii de atribuire], care impune ca ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să **nu** se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare și nici Nota 5 din FDA pct. IV.4.1 [Modul de prezentare al propunerii tehnice] conform căruia *"Autoritatea Contractanta va acorda punctaj numai pentru acele aspecte de natura tehnica suplimentar ofertate fata de cerintele minime ale documentatiei de atribuire"*.

Autoritatea contractantă a eșuat în a analiza diligent modalitatea în care Asocierea Makyol poate asigura, în mod real, garanția lucrărilor pe o perioadă 120 de luni, precum și prețul ofertat pentru activitățile incluse în cadrul obiectului contractului (care, evident, cuprind și activitățile aferente perioadei de garanție a lucrărilor). Frecvent sancționată în practica în materia achizițiilor, declararea oportunistă a unor valori / durate trebuie verificată de către Autoritatea contractantă pentru a nu permite rezultate artificiale ale evaluării[97].

9 Alte nereguli privind propunerea tehnică a Asocierii Makyol

(a) Unul din factorii de evaluare stabiliți de către Autoritatea contractantă este "Metodologia de realizare a contractului si planificarea resurselor tehnice si umane in corelare cu specificul si complexitatea activitatilor", parte din Propunerea tehnică.

Pentru a obține maximum de puncte pentru acest factor de evaluare, respectiv 15 puncte[98], Asocierea Makyol ar fi trebuit să prezinte o metodologie de implementare a contractului care să demonstreze o **foarte bună înțelegere a activităților** stabilite în Cerințele Beneficiarului, precum și **o bună documentare/ analiză a proiectului**.

Prin cerințele Formularului nr. 4 de Propunere tehnică se solicită explicit prezentarea de schițe, documente și date din care să rezulte locația, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului afectat pentru Organizarea de șantier[99].

Prin urmare, pentru a beneficia de punctajul maxim pentru factorul de evaluare privind metodologia de realizare a contractului, Asocierea Makyol ar fi trebuit să prezinte toate aceste

---

97 Rugăm a fi observate, în acest sens, considerentele **Deciziei CNSC nr. 973/C11/833, 856 din data de 02.05.2023** care, explicit, indică următoarele:

„Consiliul constată că, în aplicarea acestui factor de evaluare, entitatea contractantă a stabilit, sub sancțiunea neacordării punctajului, ca în propunerea tehnică, ofertantul să descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și modalității pentru realizarea activităților din cadrul contractului (proiectarea și executarea lucrărilor), inclusiv prin descrierea detaliată a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor și a materialelor pe care le va pune în operă, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare.
*Ori, din conținutul acestor mențiuni nu rezultă cum va aprecia entitatea contractantă concludența/corectitudinea informațiilor pe care ofertanții le vor prezenta în propunerea tehnică în referire la garanția extinsă, respectiv **cum va stabili dacă descrierile prezentate de aceștia (cu privire la modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor și al proceselor de lucru, abordarea generală și metodologia pentru realizarea lucrărilor, metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor precum și materialele pe care le va pune în opera) vor fi considerate suficiente sau nu**, respectiv dacă simpla prezentare a informațiilor va conduce la acordarea punctajului. Astfel, Consiliul apreciază necesar ca entitatea contractantă să clarifice cum vor fi apreciate informațiile solicitate în vederea acordării punctajului pentru acest factor de evaluare, critica privind acesta aspect fiind întemeiată."* (subl.ns.)

98 Punctajul pe care Asocierea Makyol l-a obținut pentru factorul de evaluare "Metodologia de realizare a contractului si planificarea resurselor tehnice si umane in corelare cu specificul si complexitatea activitatilor", aspect consemnat în Raportul procedurii, pag 21

99 Rugăm a se vedea pct. V [Organizarea de șantier și surse de materiale] din Formularul nr. 4 - Propunere tehnică

Fax +40 214 109 889
Mobile +40 722 453 614
11 Dr. Dimitrie Drăghiescu St.
5th District, Zip Code 050578
Bucharest, Romania
oana.gavrila@achizitiiconsult.ro
www.achizitiiconsult.ro

documente solicitate explicit de către Autoritatea contractantă (de exemplu: contracte de închiriere încheiate fie cu persoane fizice, fie juridice, sau cu Primăriile prin Hotărâre de Consiliu Local pentru accesul pe toată perioada de derulare a contractului a unor suprafețe de teren care să respecte condiționările Acordului de mediu) ;

Relevante pentru aspectele indicate mai sus sunt și răspunsurile nr. 74, 177, 180 și 297 din Clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire, respectiv clarificarea din oficiu nr. 2, prin care se specifică faptul că:

„Suprafața aferentă organizării de șantier nu a fost inclusă în coridorul de expropriere, prin urmare aceasta nu va fi pusă la dispoziția Antreprenorului în mod gratuit. Organizările de șantier prevăzute în Acordul de Mediu sunt orientative.

Pentru amplasamentele din afara coridorului de expropriere ***Antreprenorul trebuie să prezinte în cadrul Propunerii Tehnice posibilitatea de utilizare a terenului afectat****. Menționam faptul că ofertanții pot alege și alte organizări de șantier decât cele din Acordul de Mediu. Obținerea autorizației pentru Organizarea de șantier este în sarcina Antreprenorului."*

Prevederi similare sunt și pentru gropile de împrumut, pentru care suprafețele afectate cad, de asemenea, în sarcina ofertantului:

„În cadrul Documentației de Atribuire au fost prezentate posibilele locații ale gropilor de împrumut, identificate și analizate în cadrul Studiului de fezabilitate, iar Antreprenorul care va executa lucrarea este pe deplin responsabil pentru alegerea gropilor de împrumut.

Suprafața de teren aferentă gropilor de împrumut nu a fost cuprinsă in cadrul documentatiei privind exproprierile. Gropile de împrumut nu vor fi puse la dispoziția Antreprenorului în mod gratuit, ***Antreprenorul trebuie să prezinte în cadrul Propunerii Tehnice posibilitatea de utilizare a terenului afectat.***

Alegerea gropilor de împrumut este la latitudinea Antreprenorului, dar Antreprenorul este responsabil pentru autorizarea gropilor de împrumut alese, obținerea avizelor și permiselor necesare pentru exploatarea și autorizarea gropilor de împrumut."

Asocierea Makyol a eșuat în a furniza astfel de documente, iar Autoritatea contractantă nu a facut verificările necesare la momentul analizei ofertei, motiv pentru care oferta Asocierii Makyol ar trebui cel puțin reevaluată din această perspectivă.

(b) Un alt aspect privind evaluarea propunerii tehnice este **verificarea modalității de asigurare a personalului**, respectiv: contract de muncă / colaborare / conlucrare / subcontractare[100].

Or, Asocierea Makyol a omis să prezinte astfel de documente pentru personalul propus în cadrul Propunerii tehnice, fiind incert care operator economic furnizează fiecare expert cheie și care sunt documentele suport care probează modalitatea de implicare a acestora în derularea contractului ce urmează a fi atribuit.

[100] Rugăm a se vedea în acest sens pct. VII [Personalul disponibil și propus de ofertant pentru executarea contractului] din Formularul nr. 4 – Propunerea tehnică

Fax +40 214 109 889
Mobile +40 722 453 614
11 Dr. Dimitrie Drăghiescu St.
5th District, Zip Code 050578
Bucharest, Romania
oana.gavrila@achizitiiconsult.ro
www.achizitiiconsult.ro

(c) **Documente justificative** nu au fost prezentate nici în cazul **Inginerului Proiectant de Poduri**, pentru care s-a solicitat **dovedirea lungimii de 100 metri a structurii** (pod / pasaj / viaduct) pe care expertul l-a proiectat în cadrul unui/unor contract/e de proiectare studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice. Simpla descriere a proiectelor/contractelor în cuprinsul CV-ului expertului nu este suficientă pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței Caietului de sarcini și/sau factorului de evaluare.

(d) În același sens al neînțelegerii depline a Cerințelor Beneficiarului și deci, imposibilitatea de a elabora o metodologie care să poată fi aptă pentru acordarea unui punctaj maxim este și **lipsa informațiilor privind laboratoarele** pe care Asocierea Makyol intenționează să le folosească.

Conform prevederilor Cerințelor Beneficiarului clarificate, CNAIR a solicitat ca în cadrul propunerilor tehnice să se precizeze modalitatea în care este asigurat accesul la laboratorul de analize și încercări, precum și momentul în care devine necesară utilizarea acestuia[101], cerințe care însă nu au fost respectate de către Asocierea Makyol.

B.2 Oferta Asocierii Makyol este și inacceptabilă

În susținerea acestei critici, arătăm că:

1 Asocierea Makyol nu îndeplinește cerința minimă privind utilajele, instalațiile și echipamentul tehnic, respectiv nu a dovedit disponibilitatea acestora, iar Autoritatea contractantă nu a făcut verificările impuse chiar prin cerințele documentației de atribuire, clarificate

În acest sens, relevante sunt următoarele aspecte:

(a) La secțiunea III.1.3.a) [Capacitatea tehnică și profesională] din Fișa de date, Autoritatea contractantă a impus demonstrarea deținerii / accesului la anumite utilaje, instalații și echipamente tehnice necesare pentru execuția lucrărilor[102].

Prin Clarificarea 1 la documentația de atribuire, Răspunsul 201, se indică în mod explicit obligația Autorității contractante de a analiza modalitatea de asigurare a disponibilității utilajelor/ echipamentelor tehnice/ instalațiilor necesare pentru realizarea contractului, fără a fi afectată derularea altor contracte încheiate cu CNAIR SA în care există posibilitatea ca acestea să fie angrenate[103].

---

[101] Răspunsul 143 din Clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire, confirmă faptul că:

„În cadrul ofertei trebuie totuși precizată modalitatea în care este asigurat accesul la laboratorul de analize și încercări, precum și momentul în devine necesară utilizarea acestuia."

[102] **Cerința privind utilajele, instalațiile și echipamentul tehnic, pct. III.1.3.a) [Capacitatea tehnică și profesională] din FDA:**

„Cerinta 4: Ofertantul trebuie sa demonstreze ca are la dispozitie/are acces la urmatoarele utilaje, instalatii si echipamente tehnice pentru executia lucrarilor: 1. Statie de asfalt - 2 buc; 2. Statie de betoane - 2 buc; 3. Autobasculante - 68 buc; 4. Excavatoare - 10 buc; 5. Repartizatoare asfalt - 3 buc; 6. Compactoare asfalt - 9 buc; 7. Autogredere - 9 buc; 8. Automacara - sarcina de ridicare minima 40 t - 6 buc; 9. Automacara - sarcina de ridicare minima 120 t - 2 buc; 10. Instalatii piloti forati de diametru mare 1200 mm - 4 buc; 11. Compactoare terasamente picior de oaie - 6 buc; 12. Buldozere - 10 buc; 13. Autobetoniere - 12 buc."

[103] **Răspunsul 201 din Clarificarea 1 la documentația de atribuire:**

*„(...) Precizam ca Autoritatea Contractanta nu a restrictionat dreptul operatorilor economici care depun oferta în acelasi timp la mai multe proceduri de achizitie publica de a propune aceleași utilaje/ echipamente tehnice/ instalații în mai multe oferte, însă, în cadrul procesului de evaluare, **Beneficiarul va analiza modalitatea în care poate fi asigurată disponibilitatea acestor utilaje/ echipamente tehnice/** instalații pentru realizarea contractului, precum și Graficul de esalonare calendaristica GANTT și Metodologia de implementare a contractului, astfel încât să se susțină realizarea în mod corespunzător a activităților necesare implementării contractului cu resursele asumate, **fără a fi afectată derularea altor contracte încheiate cu CNAIR SA în care acestea sunt deja angrenate sau posibil a fi angrenate**."* (subl. ns.)

Fax +40 214 109 889
Mobile +40 722 453 614
11 Dr. Dimitrie Drăghiescu St.
5th District, Zip Code 050578
Bucharest, Romania
oana.gavrila@achizitiiconsult.ro
www.achizitiiconsult.ro

(b) Din analiza cerințelor prevăzute de Fișa de date, indicate *supra*, și de Formularul nr. 4[104], raportat la necesitatea punerii la dispoziție a utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice, rezultă următoarele obligații/ aspecte de care operatorii economici trebuie să țină cont la momentul întocmirii ofertei:

- demonstrarea accesului / disponibilității la cantitățile minime de echipamente, astfel cum au fost stabilite de către Autoritatea contractantă;
- prezentarea echipamentelor disponibile și propuse pentru desfășurarea contractului, prin completarea corespunzătoare a tabelului din cuprinsul Formularului nr. 4;
- indicarea locației unde se află fiecare echipament, utilaj, instalație disponibilă în vederea executării contractului în curs de atribuire;
- precizarea, pentru fiecare utilaj, echipament ori instalație (indicat în tabelul din Formularul nr. 4) dacă acestea sunt sau nu angrenate / mobilizate în contract(e) aflate în derulare, în cadrul cărora, în calitate de autoritate contractantă este tot CNAIR, precum și dacă disponibilitatea acestor echipamente poate fi asigurată în vederea *„îndeplinirii activităților necesare realizării și finalizării prezentului contract, **fără a fi afectată derularea contractului/contractelor în care acestea sunt deja mobilizate**"* (subl. ns.);
- indicarea perioadei în care utilajele, echipamentele ori instalațiile sunt angrenate în executarea altor contracte, aflate deja în desfășurare, în raport de care CNAIR are calitatea de autoritatea contractantă, urmând ca, aceasta din urmă, să analizeze modalitatea în care este asigurată disponibilitatea echipamentelor;

  Practic, se constată că, la momentul publicării documentației de atribuire, CNAIR a impus ofertanților demonstrarea posibilității efective de a utiliza utilajele declarate în cadrul ofertei, aspect de natură a atrage concluzia că însăși Autoritatea contractantă a stabilit necesitatea ca utilajele să fie disponibile și posibil a fi utilizate în mod efectiv în cadrul executării contractului.

(c) Nerespectarea cerințelor mai sus enunțate, respectiv neasigurarea disponibilității utilajelor, echipamentelor, instalațiilor tehnice atrage sancțiunea respingerii ofertei, ca **neconformă**, prin raportare la dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin H.G. nr. 395/2016[105], și ca **inacceptabilă**, raportat la dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin H.G. nr. 395/2016[106].

CNAIR trebuia să respingă oferta Asocierii Makyol dat fiind faptul că utilajele, echipamentele și instalațiile tehnice, de care pot dispune membrii asocierii, sunt implicate în cadrul altor proceduri de atribuire, având obiect similar ori chiar identic cu cel al prezentului contract, context în care, în situația atribuirii a cel puțin 2 dintre acestea, executarea prezentului contract va fi considerabil îngreunată ori chiar imposibilă.

---

[104] A se vedea, în acest sens, punctul VI. Echipamente/instalatii/utilaje da dispozitia ofertantului pentru executarea contractului din cuprinsul Formularului nr. 4.

[105] Art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin H.G. nr. 395/2016:

(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

[106] Art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin H.G. nr. 395/2016:

„(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:
b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă;"

Fax +40 214 109 889
Mobile +40 722 453 614
11 Dr. Dimitrie Drăghiescu St.
5th District, Zip Code 050578
Bucharest, Romania
oana.gavrila@achizitiiconsult.ro
www.achizitiiconsult.ro

(d) Concret, din analiza informațiilor publicate în SEAP, rezultă că Makyol este angrenat în acest moment în 29 de proceduri de achiziție, dintre care 23 sunt licitații deschise[107]. Procedurile de atribuire similare prezentei[108], aflate la acest moment în faza de evaluare, respectiv în analiza aceleiași Autorități contractante CNAIR, sunt:

Comparând cerințele minime din Fișele de date aferente celor 10 proceduri mai sus indicate, referitoare la utilajele/ echipamentele/ instalațiile minime, Makyol ar trebui să dovedească faptul că deține sau are acces la un număr impresionat de utilajele/ echipamentele[109].

[107] **Anexa nr. 8** – Captura de ecran din SICAP privind procedurile de atribuire în care Makyol este implicat
[108] A se consulta, pentru conformitate, site-ul oficial al Autorității contractante http://www.cnadnr.ro/ro/search/node/MAKYOL
[109] Rugăm a se vedea **Anexa nr. 9** – Tabelul exemplificativ privind minimul de utilaje/ echipamente de catre Makyol ar trebui să dispună pentru toate procedurile de atribuire în care este implicat

Fax +40 214 109 889
Mobile +40 722 453 614
11 Dr. Dimitrie Drăghiescu St.
5th District, Zip Code 050578
Bucharest, Romania
oana.gavrila@achizitiiconsult.ro
www.achizitiiconsult.ro

Analizând comparativ necesarul minim de echipamente solicitate și ofertante în cadrul fiecărei proceduri de atribuire din cele 10 mai sus menționate cu necesarul minim de echipamente solicitat în vederea executării prezentului contract în curs de atribuire[110], constatăm că acesta este similar sau chiar identic atât în privința tipurilor de utilaje/echipamente, cât și în privința numărului/ cantităților. Este mai mult decât evident faptul că Makyol nu poate dovedi că deține / are acces la un număr așa de mare de utilaje și echipamente (lista făcând referire doar la o parte din procedurile la care acesta participă la această dată) și că acesta prezintă aceleași utilaje/ echipamente la toate procedurile de achiziție publică.

Acest aspect a fost omis cu desăvârșire de către Autoritatea contractantă în procesul de evaluare, cu toate că, obligația acesteia, conform prevederilor propriei documentații de atribuire era de a analiza *"(...) modalitatea în care poate fi asigurata disponibilitatea acestor utilaje /echipamente tehnice/ instalații pentru realizarea contractului, precum și Graficul de eșalonare calendaristică GANTT și Metodologia de implementare a contractului, astfel încât să se susțină realizarea în mod corespunzător a activităților necesare implementării contractului cu resursele asumate, fără a fi afectată derularea altor contracte încheiate cu CNAIR SA în care acestea sunt deja angrenate sau posibil a fi angrenate."*

Stabilirea cerinței privind disponibilitatea echipamentelor și utilajelor are scopul de a da posibilitatea Autorității contractante de a stabili dacă operatorii economici participanți au capacitatea economico-financiară și tehnico-profesională de a răspunde rigorilor calitative, cantitative și temporale impuse pentru executarea contractului[111].

Dacă Autoritatea contractantă ar fi întreprins o minimă verificare în sensul celor mai sus indicate, ar fi trebuit să respingă oferta Asocierii Makyol dat fiind faptul că utilajele, echipamentele și

---

[110] A se vedea, în acest sens, secțiunea III.1.3.a) [Capacitatea tehnica și/sau profesională], respectiv pag. 11 din Fișa de date:

„Ofertantul trebuie sa demonstreze ca are la dispoziție/are acces la următoarele utilaje, instalații si echipamente tehnice pentru execuția lucrărilor: 1.Stație de preparare mixturi asfaltice - 1 buc 2.Stație de betoane: 1 buc; 3.Autobasculante: 41 buc; 4.Autobetoniere: 7 buc; 5.Excavatoare: 6 buc; 6.Autogreder: 7 buc; 7.Eșaloane de asfalt (repartizator asfalt + 3 cilindri compactori) - 1 set de utilaje 8.Compactoare terasament – 9 buc"

[111] **Decizia nr. 4015/13.10.2017 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal**:

„Pe fond, Curtea apreciază ca fiind legală măsura dispusă de CNSC. Împărțirea achiziției pe loturi, justificată prin amplitudinea lucrărilor angajate are în vedere, printre alte motive, încurajarea concurenței și stimularea participării întreprinderilor mici și mijlocii. Având în vedere pe de o parte criteriile care definesc întreprinderile mici și mijlocii (cifră de afaceri, active, număr de angajați), iar pe de altă parte faptul că autoritatea contractantă nu a limitat ab initio numărul de loturi ce pot fi atribuite aceluiași ofertant, în cazul participării aceluiași agent economic la procedura de achiziții publice pentru mai multe sau chiar pentru toate loturile ***se ridică în mod firesc întrebarea dacă, în ipoteza în care ar fi declarat câștigător pe toate loturile și în condițiile în care achizitorul intenționează desfășurarea concomitentă a lucrărilor pe toate loturile, întreprinderea are capacitatea economico-financiară și tehnico-profesională de a răspunde exigențelor calitative, cantitative (inclusiv sub aspectul termenelor), pentru executarea contractului pentru toate loturile deodată****. În cazul atribuirii pe loturi, capacitatea tehnică, economică și profesională sunt analizate secvențial, în raport cu o singură procedură de achiziție publică și adesea în legătură cu un singur lot.* ***Or, în situația în care în aceeași perioadă urmează să fie executate concomitent mai multe proiecte majore, la care participanții sunt aceiași, este esențial ca autoritatea contractantă să aibă o imagine globală și să urmărească capacitatea agenților economici participanți nu doar raportat la unul dintre loturi, ci la tot proiectul și, în măsura în care este posibil, la toate proiectele ce se desfășoară în paralel în același domeniu de lucrări sau servicii, atât pentru asigurarea unei execuții conforme și în termen, cât și din perspectiva asigurării eficienței economice și sociale, și a principiilor concurenței****. De altfel, o asemenea condiționare este posibilă, de lege lata, fiind expres prevăzută de Legea nr.98/2016 (art. 180). Chiar dacă autoritatea contractantă nu a impus de la începutul procedurii condiții speciale pentru atribuirea mai multor loturi aceluiași ofertant, Curtea apreciază că o analiză extinsă nu este exclusă și este chiar oportună pe parcursul procedurii desfășurată la nivelul fiecărui lot. Or, o asemenea analiză nu poate fi efectuată decât de autoritatea contractantă, cea care gestionează și are o viziune de ansamblu a tuturor proiectelor și procedurilor aflate în derulare.* ***În mod corect a apreciat Consiliul că autoritatea contractantă este cea care, în raport cu toate acordurile-cadru aflate în procedură de achiziție publică, pentru toate tipurile de marcaje rutiere, la care ofertantul (...) a depus oferta, trebuie să stabilească dacă aceasta are capacitatea pentru a acoperi executarea în condiții optime și în termen toate lucrările ce îi revin. De aceea, decizia CNSC de a solicita autorității contractante să procedeze la reevaluarea capacității tehnice a ofertantului (...), în condițiile în care nu a identificat în analiza autorității contractante caracterul suficient al utilajelor ce urmează a fi folosite, apare ca una justificată****." (subl. ns.).*

Fax +40 214 109 889
Mobile +40 722 453 614
11 Dr. Dimitrie Drăghiescu St.
5th District, Zip Code 050578
Bucharest, Romania
oana.gavrila@achizitiiconsult.ro
www.achizitiiconsult.ro

instalațiile tehnice de care pot dispune membrii asocierii, sunt angrenate în mai multe contracte, având obiect similar ori chiar identic cu cel al contractului în curs de atribuire.

(e) În continuare, atragem atenția asupra voinței legiuitorului român de a reglementa, în mod expres, obligația autorităților contractante de a efectua verificări concrete în ceea ce privește capacitatea operatorilor economici cărora le sunt atribuite mai multe contracte, de a executa acele contracte și de a veni în sprijinul îndeplinirii acestei obligații prin crearea unei baze de date unice cu utilajele și echipamentele de care dispun acei operatori economici. Concret, prin adoptarea O.U.G. nr. 114/2020, s-a creat cadrul legal necesar ca autoritățile contractante să poată verifica, riguros, capacitățile tehnice și profesionale ale operatorilor economici participanți. În acest sens, art. X din ordonanță impune ca *„În termen de 90 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, la propunerea Ministerului Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor, se aprobă prin hotărâre a Guvernului* ***mecanismul pentru crearea și utilizarea bazei de date cu utilaje și echipamente de care pot dispune operatorii economici care desfășoară activități în domeniul proiectelor de infrastructură****, în vederea participării la procedurile de achiziții publice"* (subl. ns.).

Scopul introducerii acestor prevederi rezultă din Nota de fundamentare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 114/2020 privind modificarea și completarea unor acte normative cu impact în domeniul achizițiilor publice. Concret, *„în vederea eficientizării procedurilor de achiziții publice, prin consultarea unei piețe relevante pentru proiectele de infrastructură se creează cadrul legal pentru reglementarea ulterioară a următoarelor aspecte: a) aprobarea prin hotărâre a Guvernului a mecanismului pentru crearea și utilizarea bazei de date cu utilaje și echipamente de care pot dispune operatorii economici care desfășoară activități în domeniul proiectelor de infrastructură -* ***acest mecanism va permite verificarea disponibilității si funcționalității utilajelor și echipamentelor de care dispun operatorii economici care desfășoară activități în domeniul proiectelor de infrastructură"*** (subl. ns.).

Prevederile mai sus menționate au fost deja puse în aplicare de către legiuitor la data de 17.03.2022, prin Hotărârea nr. 342/2022 privind aprobarea mecanismului pentru crearea şi utilizarea bazei de date cu utilaje şi echipamente prin înființarea Registrului utilajelor, echipamentelor și instalațiilor de care pot dispune operatorii economici în vederea participării la procedurile de achiziție publică/sectorială din domeniul proiectelor de infrastructură de transport, respectiv prin Normele metodologice privind înființarea, funcționarea şi utilizarea Registrului utilajelor, echipamentelor şi instalațiilor de care pot dispune operatorii economici în vederea participării la procedurile de achiziție publică/sectorială din domeniul proiectelor de infrastructură de transport, din 18.08.2022 (aprobate prin Ordinul MTI nr. 1417/2022 și intrate în vigoare la data de 26.08.2022).

Oricum, mecanismul pentru crearea și utilizarea bazei de date cu utilaje și echipamente de care pot dispune operatorii economici care desfășoară activități în domeniul proiectelor de infrastructură, nici nu îi era necesar Autorității contractante pentru a face o verificare amănunțită, în condițiile în care CNAIR deține toate informațiile necesare în ceea ce privește utilajele și echipamentele pe care, Asocierea Makyol, le-au pus la dispoziție în celelalte contracte derulate cu aceeași autoritate. Totodată, informațiile privind existența altor contracte în derulare se regăsesc, public, în SEAP, fiind facil pentru membrii comisiei de evaluare să efectueze minime verificări, sens în care nu s-ar putea susține că aceștia nu ar fi cunoscut faptul că operatorii economici, membrii ai Asocierii Makyol, sunt implicați, în același timp, în alte proiecte complexe, în care sunt propuse aceleași resurse.

Fax +40 214 109 889
Mobile +40 722 453 614
11 Dr. Dimitrie Drăghiescu St.
5th District, Zip Code 050578
Bucharest, Romania
oana.gavrila@achizitiiconsult.ro
www.achizitiiconsult.ro

(f) Relevante pentru toate criticile de mai sus sunt și prevederile art. 58 alin. (1) para. 2 din Directiva 2014/24/UE, precum și alineatul (4) al aceluiași articol[112], care **impun în sarcina autorității contractante obligația de a solicita, nu doar în mod formal și declarativ, ca operatorul economic să indice resursele pe care le are la dispoziție pentru a executa respectivul contract, ci de a garanta că acel ofertant are într-adevăr capacitatea de a executa contractul**. Deși transpunerea articolului din directivă în legislația națională este deficitară (art. 172 din Legea nr. 98/2016 stabilind că *„Autoritatea contractantă stabilește numai cerințe de participare care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura ci un candidat/ofertant are capacitatea juridică și financiară și competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru care urmează să fie atribuit."*), analiza prevederilor în celelalte limbi oficiale denotă că:

- în limba engleză este folosit verbul *„to ensure"* adică a garanta și nu *„to insure"* adică a asigura;
- în limba franceză este folosit verbul *„garantir"* adică a garanta și nu *„assurer"* a asigura.

Astfel, rezultă că voința legiuitorului comunitar nu a fost aceea de a oferi posibilitatea autorităților de a impune anumite cerințe doar ca o asigurare / precauție / prudență că un operator economic va executa contractul, ci de a impune cerința ca o garanție / certitudine / siguranță că un operator economic va executa contractul.

Makyol este implicat într-un număr de peste 10 contracte în cadrul cărora sunt utilizate aceleași echipamentele ofertate în prezenta Procedură de atribuire. Cerința de disponibilitate fiind încălcată, sancțiunea explicită necesar a fi aplicată este respingerea ca neconformă a ofertei.

2 **Lipsa disponibilității resurselor este incidentă și în privința personalului Asocierii Makyol**

Similar disponibilității echipamentelor și utilajelor tehnice, Asocierea Makyol avea obligația de a demonstra și suficiența capacității resurselor umane implicate în derularea contractului în curs de atribuire, în contextul în care, concomitent, alte 10 proceduri de atribuire similare se află în plină desfășurare. Astfel, argumentele expuse detaliat în cuprinsul secțiunii anterioare sunt, și în acest caz, perfect valabile, conducând, fără dubiu, la concluzia că Asocierea Makyol nu deține capacitatea de a executa contractul ce, în mod greșit, i-a fost atribuit.

Participarea simultană în mai multe proceduri de atribuire extrem de similare și al căror obiect constă în încheierea unor contracte de proiectare și/sau execuție autostradă, având perioade concomitente de executare, conduce la obligația operatorilor economici de a garanta disponibilitatea tuturor resurselor necesare executării propriu-zise a acestora, precum și, corelativ, obligația autorităților contractante de a verifica îndeplinirea acestei cerințe. În sens contrar, executarea tuturor contractelor de achiziție publică va fi susceptibilă de blocaje nedorite ori chiar imposibilitate de executare.

Asocierea Makyol avea obligația de a asigura atât personalul calificat, cât și echipamentele, utilajele și instalațiile tehnice pentru executarea prezentului contract care să îndeplinească întru totul cerințele impuse și care, obligatoriu, să fie dedicate contractului ce urmează a fi

[112] Art. 58 alin. (1) para. 2 și alin. (4) din Directiva 2014/24/UE:

„Autoritățile contractante limitează eventualele cerințe de participare la cele care sunt adecvate ***pentru a garanta că un candidat sau ofertant are capacitatea juridică și financiară și competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul*** *care urmează să fie atribuit.* ***În ceea ce privește capacitatea tehnică și profesională, autoritățile contractante pot impune cerințe care să asigure faptul că operatorii economici dețin*** *experiența și* ***resursele umane și tehnice*** *necesare pentru a executa contractul la un standard de calitate corespunzător." (subl. ns.).*

Fax +40 214 109 889
Mobile +40 722 453 614
11 Dr. Dimitrie Drăghiescu St.
5th District, Zip Code 050578
Bucharest, Romania
oana.gavrila@achizitiiconsult.ro
www.achizitiiconsult.ro

atribuit. Dat fiind faptul că Asocierea Makyol nu a respectat această obligație, se impunea respingerea ofertei sale, sancțiune confirmată de altfel și la nivel jurisprudențial[113].

3 **Asocierea Makyol nu a răspuns complet și concludent la solicitarea de clarificare vizând terțul susținător și documentele necesar a fi depuse în legătură cu acesta, demers care conduce la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă**

În acest scop, indicăm în continuare următoarele aspecte:

(a) Dreptul Autorității contractate[114] de a solicita clarificări este corespondentul obligației ofertanților de a răspunde complet și concludent întrebărilor adresate; respingerea ofertei ca inacceptabilă

---

[113] În acest sens, rugăm a fi observate următoarele referințe jurisprudențiale relevante:

- **Decizia nr. 145/15.01.2019 pronunțată de către Curtea de Apel București:**

*„Pe de o parte, **utilizarea simultană a resurselor umane și tehnice în mai multe proiecte de către ofertantul declarat câștigător, este privită, exclusiv, ca posibilitate de ofertare, dar exclusă, ca posibilitate practică de derulare a contractelor**, în raport de documentația de atribuire. Este adevărat că autoritatea contractantă nu a exclus posibilitatea unui ofertant de a propune aceeași echipă de experți/personal cheie pentru mai multe proiecte, **însă regulile de evaluare a ofertelor impuneau o analiză care sa conducă la o departajare fără dubii și la aplicarea regulilor de acces în competiție în mod egal**, fără riscuri pentru autoritatea contractantă în nerespectarea angajamentelor ofertanților în cauză. **Întrucât din documentația de atribuire nu rezultă o decalare a derulării contractelor, care să permită, eventual, implicarea acelorași experți în ambele contracte, autoritatea contractantă, înainte de a desemna câștigătoare ofertele în cauză, trebuia să se asigure de certitudinea că operatorul economic (asocierea) dispune de resursele umane pentru toate proiectele** (...). Pe de altă parte, având în vedere că o parte a experților a fost evaluată de autoritatea contractantă sub **aspectul acordării unor punctaje** care sa departajeze ofertele, **cu atât mai mult se impunea ca tocmai persoanele în cauză să facă parte din echipa de proiect. Deși autoritatea contractantă poate, în cursul derulării unui contract (deci, situație ulterioară atribuirii lui) să accepte înlocuirea personalului de specialitate, ea trebuie să evalueze acest personal** (...). Mai mult, autoritatea contractantă avea obligația de a lua în considerare avantajele evidente care ar rezulta din deținerea personalului pentru care a acordat punctaj, și nu să accepte eventualitatea aplicării unor penalități pentru întârzierea derulării contractului, din cauza absenței experților propuși. În lipsa unor garanții minime ale implicării unui personal de nivel minim personalului pentru care a acordat punctaj în evaluarea ofertelor, pentru toate proiectele atribuite, autoritatea contractantă a efectuat o evaluare incompletă a capabilității viitorului ofertant de a realiza obiectul tuturor acestor proiecte, cu același personal. **Raționamentul este similar și în privința modului de evaluare a dotării tehnice propuse de ofertant, sub aspectul deținerii ei, la momentul executării lucrărilor și având în faptul că proiectele ar trebui executate concomitent.** În considerarea acestor aspecte, cumulate, dar și în eventuala concordanță deplină a graficelor de execuție din proiecte, în care s-ar implica aceleași dotări, **autoritatea contractantă trebuia, cel puțin, înainte de desemnarea ofertei câștigătoare, să solicite și să primească garanția existenței resurselor propuse, adică să se asigure de fermitatea ofertei (a fiecăreia dintre ele), pentru lotul prezent.**" (subl. ns.)*

- **Decizia nr. 2213/21.05.2013 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal:**

*„Dincolo de împrejurarea că **petenta nu face nici un moment dovada că lucrările aferente celor trei loturi pot fi acoperite de capacitatea de producție a stației de preparat mixturi asfaltice dacă acestea se vor derula concomitent**, curtea reține în primul rând că nici un moment petenta nu a contestat fișa de date de achiziției, astfel că punerea în discuție la acest moment a cerinței apare ca fiind tardivă. În al doilea rând, cerința nu face altceva decât să asigure autoritatea contractantă că lucrările vor putea fi executate la timp și la standardele impuse de legislația în domeniu, aceasta fiind rațiunea pentru care s-a solicitat pentru fiecare lot în parte câte o astfel de stație. De altminteri, această rațiune se verifică și din perspectiva unor precedente în ce privește spre pildă contractele de deszăpezire, când **aceleași echipamente și utilaje de deszăpezire au fost prezentate ca asigurând capacitatea tehnică de executare pentru mai multe contracte încheiate pentru același interval de timp de diferite** Direcții Județene de D_____ și Poduri, la distanță foarte mare una de cealaltă, **astfel încât nu s-au putut executa corespunzător obligațiile contractuale în iernile mai grele la nivelul întregii țări**. (...) În ceea ce privește critica adusă de petentă susținerii CNSC privind vicierea întregii proceduri, curtea împărtășește întru totul susținerea CNSC, cât timp **petenta a prezentat aceeași stație de preparat mixturi asfaltice și pentru celelalte două loturi adjudecate, recte loturile 1 și 5, necontestate**." (subl. ns.).*

[114] **Art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016**:

„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței."

Art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016:

*„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare **pentru evaluarea fiecărei** solicitări de participare/**oferte**, precum **și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora**, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia."* (subl. ns)

Fax +40 214 109 889
Mobile +40 722 453 614
11 Dr. Dimitrie Brănișteanu St.
5th District, Zip Code 050578
Bucharest, Romania
oana.gavrila@achizitiiconsult.ro
www.achizitiiconsult.ro

reprezintă sancțiunea necesar a fi aplicată ofertantului care alege să nu răspundă solicitărilor de clarificare adresate (sau să transmită răspunsuri neconcludente).

(b) Analizând dispozițiile legale incidente[115] rezultă că sancțiunea respingerii unei oferte urmare a netransmiterii documentelor sau informațiilor solicitate poate interveni dacă sunt respectate 2 condiții cumulative: **(i)** informațiile / documentele au fost impuse prin cerințele documentației de atribuire[116], inclusiv a formularelor relevante[117] și/sau de prevederile legale în materia achizițiilor publice[118]; **(ii)** Autoritatea contractantă a solicitat transmiterea acestora, fără ca ofertantul să se fi conformat solicitării adresate.

(c) Ambele condiții sunt îndeplinite în situația Asocierii Makyol, care nu s-a conformat la a răspunde complet și corect primei solicitări de clarificări adresate (adresa nr. 9/45/04.01.2023), refuzând să transmită *"documente din care să rezulte modul efectiv prin care terțul susținător Mega Muhendislik Musavirlik A.S. va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere"*[119], expres solicitat de către Autoritatea contractantă.

(d) Corectitudinea și concludenta unui răspuns la solicitările de clarificare se analizează în raport de solicitarea efectiv adresată și vizează furnizarea unor informații complete, de natură a stabili starea

---

[115] **Art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016**:
*„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/**ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate** sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, **oferta sa va fi considerată inacceptabilă**."* (subl. ns)

[116] Nota 2 aferentă Cerinței 1 de experiență similară în proiectare, pag. 9 - 10 din Anexa 1 la FDA
*„**Nota 2**: In cazul in care beneficiaza de sustinere din partea unui tert, ofertantul va prezenta: **a)** Angajamentul ferm privind sustinerea capacitatii tehnice acordata de tertul sustinator, in conformitate cu Formularul nr. 3B. Angajamentul ferm va fi incarcat in SEAP impreuna cu oferta si va fi semnat cu semnatura electronica extinsa, in conditiile legii. **b) documentele transmise ofertantului de catre tertul/tertii sustinator/sustinatori, din care sa rezulte modul efectiv prin care tertul/tertii sustinator/sustinatori va/vor asigura indeplinirea propriului angajament de sustinere, care se constituie in anexe la angajamentul ferm. Documentele prezentate trebuie sa indice concret care sunt resursele (materiale/ umane/ tehnice/ etc.) pe care tertul le va mobiliza in cazul in care ofertantul intampina dificultati pe parcursul derularii contractului sau se va afla in imposibilitatea derularii contractului, tipul acestor documente fiind determinat de obligatiile asumate de ofertant si tertul sustinator prin angajamentul ferm. Tertul sustinator va dovedi prin documentele prezentate ca detine toate resursele invocate ca element de sustinere a**."* (subl. ns)

[117] Nota 2 din Formularul 3D – Acord de subcontractare
*"**Nota 2:** În sensul art. 182 alin. (4) din Legea 98/2016 cu modificările şi completările ulterioare, şi ţinând cont de prevederile art. 48 alin. (1), împreună cu Acordul de Subcontractare care este, totodată, şi Angajament ferm, **vor fi anexate documentele transmise ofertantului de către Subcontractantul terţ susţinător** din care va rezulta modul efectiv prin care acesta din urma va asigura îndeplinirea propriului angajament de susţinere. Acestea se vor constitui în anexe la prezentul Acordul de Subcontractare/ Angajamentul ferm. Documentele prezentate trebuie să indice concret care sunt resursele **(materiale/ umane/ tehnice/ utilaje/ instalaţii/ echipamente/ financiare, etc.)** pe care **Subcontractantul terţ susţinător** le va mobiliza în cazul în care Contractantul întâmpină dificultăţi pe parcursul derulării Contractului de proiectare şi execuţie încheiat cu C.N.A.I.R. S.A. sau se va afla în imposibilitatea derulării contractului, tipul acestor documente fiind determinat de obligaţiile asumate de Contractant şi Subcontractantul terţ susţinător prin Acordul de Subcontractare/ Angajamentul ferm. **Subcontractantul terţ susţinător va dovedi prin documentele prezentate că deţine toate resursele invocate ca element de susţinere a ofertantului.**"* (subl. ns)

[118] **Art. 49 din H.G. nr. 395/2016**:
*„În scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare şi selecţie de către terţul/terţii care acordă susţinere, în condiţiile art. 183 alin. (1) din Lege, **autoritatea contractantă poate solicita terţului/terţilor susţinător(i), oricând pe parcursul procesului de evaluare, documente şi informaţii suplimentare în legătură cu angajamentul dat sau cu documentele prezentate, în cazul în care există rezerve** în ceea ce priveşte corectitudinea informaţiilor sau documentelor prezentate sau **cu privire la posibilitatea de executare a obligaţiilor asumate prin respectivul angajament.**"* (subl. ns).

[119] Întrebarea 5 din Solicitarea CNAIR de clarificare nr. 9/45/04.01.2023:
*„Comisia de Evaluare vă solicită să transmiteți documente din care să rezulte modul efectiv prin care terțul susținător Mega Muhendislik Musavirlik A.S. va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere. Documentele prezentate trebuie să indice concret care sunt resursele (materiale/ umane/ tehnice/ etc) pe care terțul le va mobiliza în cazul în care ofertantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului sau se va afla în imposibilitatea derulării contractului. De asemenea, **prin documentele prezentate trebuie să se dovedească faptul că terțul susținător deține toate resursele invocate**."* (subl. ns).

Fax +40 214 109 889
Mobile +40 722 453 614
11 Dr. Dimitrie Drăghiescu St.
5th District, Zip Code 050578
Bucharest, Romania
oana.gavrila@achizitiiconsult.ro
www.achizitiiconsult.ro

de fapt relevantă din punct de vedere al documentației de atribuire. Practic, relevante pentru analiza (ne)concludenței răspunsurilor sunt tocmai solicitările de clarificare pe care Autoritatea contractantă le-a formulat explicit, acestea acordând posibilitatea reală a ofertanților de a fi furnizat, în mod complet, încă de la prima clarificare, informațiile și documentele solicitate în legătură cu ofertele proprii; aceasta este o regulă confirmată și în jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene[120].

(e) Autoritatea trebuia să verifice, practic, dacă răspunsul punctual dat de către Asocierea Makyol, față de solicitarea de clarificare, era de natură a răspunde întrebării adresate și, în același timp, în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat, până la proba contrară, suficient și credibil[121].

În speță, **răspunsul Asocierii Makyol a fost neconcludent întrucât**:

- **CNAIR a solicitat transmiterea** documentelor din care să rezulte modul efectiv prin care terțul susținător Mega Muhendislik Musavirlik A.S. va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, prin intermediul cărora să dovedească faptul că terțul susținător deține toate resursele invocate, prin care ar putea susține Asocierea Makyol în situația în care ar intâmpina dificultăți dificultăți pe parcursul derulării contractului sau se va afla în imposibilitatea derulării contractului;
- **Asocierea Makyol nu a transmis** documentele solicitate, răspunzând că:

*„obligația de a demonstra modalitatea efectivă de punere la dispoziție a resurselor trebuie făcută doar în cazul în care terțul susținator nu este și subcontractant; ori în cazul nostru, Mega Muhendislik Musavirlik A.S. realizează activitatea de proiectare, în calitate de subcontractant, folosindu-și propriile resurse de experiență similară, personal, etc, **fără a le transfera către asociere**".*

(f) În condițiile în care ofertantului i s-a solicitat explicit depunerea anumitor documente iar acesta, fără a fi contestat întrebarea de clarificare, a ales să nu i se conformeze (explicând, în schimb, de ce nu i se conformează), sancțiunea care se impune este respingerea ofertei sale ca neconformă, obligația sa de a fi dat curs solicitării fiind explicit sancționată astfel, potrivit dispozițiilor legale mai sus indicate.

C Oferta Ictaș a fost în mod greșit considerată conformă și îndeplinind cerințele Fișei de date

C.1 Oferta Ictaș este inacceptabilă

Punctual, în susținerea acestei critici, arătăm că:

1 Oferta Ictaș nu demonstrează îndeplinirea cerinței minime de capacitate tehnică (cerința nr. 1) privind experiența similară pentru proiectare

[120] **Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 29 martie 2012 emisă în cauza C-599/10**, para. 31:
*„Pe de altă parte, efectul util al articolului 55 alineatul (1) din Directiva 2004/18 implică faptul că revine **autorității contractante sarcina de a formula clar solicitarea adresată candidaților în cauză pentru a-i pune pe aceștia în măsură să justifice deplin și util caracterul serios al ofertelor lor.**"* (subl. ns.).

[121] **Decizia CNSC nr. 285/C2/81 din data de 09.02.2021** pag. 14.

Fax +40 214 109 889
Mobile +40 722 453 614
11 Dr. Dimitrie Drăghiescu St.
5th District, Zip Code 050578
Bucharest, Romania
oana.gavrila@achizitiiconsult.ro
www.achizitiiconsult.ro

(a) Potrivit cerinței din Fișa de date[122], pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară, ofertantul trebuia să demonstreze că a dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani[123] servicii de elaborare si/ sau actualizare si/ sau revizuire de Studii de Fezabilitate si/ sau Proiecte Tehnice si/ sau [Proiecte Tehnice si Detalii de Executie] pentru lucrari de constructie noua si/ sau largire si/ sau modernizare de autostrazi si/ sau drumuri nationale si/ sau drumuri expres in valoare cumulata de minim 13.000.000 Lei.

(b) Potrivit documentației de ofertă, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime de calificare privind experiența similară pentru proiectare, Ictaș a prezentat 2 proiecte de tipul proiectare și execuție, **ambele fiind realizate în asociere** cu alți operatori economici.

În conformitate cu DUAE completat de către Ictaș, au fost prezentate următoarele contracte pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime de calificare:

i.

ii.

Pentru cele 2 contracte prezentate ca referințe pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței nr. 1 de experiență similară, Ictaș a prezentat mai multe documente suport, din care rezulta procentul de 50% aferent implicării Ictaș în respectivele contracte.

Niciun document nu a fost, însă, prezentat pentru a demonstra partea din fiecare contract pentru care Ictaș a fost responsabil. Având în vedere că ambele contracte prezentate ca și referințe sunt de tipul proiectare și execuție, deci includ atât componenta de proiectare, cât și pe cea de execuție, esențial la momentul analizei modalității de îndeplinire a cerinței ar fi fost clarificarea implicării efective a Ictaș în cadrul contractelor: a fost responsabil atât pentru serviciile de proiectare, cât și pentru execuția lucrărilor sau a fost responsabil doar pentru una/ parte din una din cele 2 componente ale contractului (fie proiectare, fie execuție)?

În condițiile în care Ictaș trebuia să demonstreze că a dus la bun sfârșit servicii de proiectare, nu este suficient doar să demonstreze că a fost implicat în procent de 50% în contracte de tipul proiectare și execuție; astfel, acordul de asociere și/sau orice alte documente ar fi trebuit solicitate de către Autoritatea contractantă pentru a clarifica acest aspect și pentru a verifica dacă implicarea Ictaș a fost și pentru partea de proiectare a contractelor prezentate ca referința pentru cerința nr. 1 de experiență similară.

---

[122] Fișa de date a achiziției, cap. III.1.3.a) [Capacitatea tehnica si/sau profesionala] și Anexa 1 la DA:

*„**Cerinta 1:** Ofertantul trebuie sa demonstreze ca a dus la bun sfarsit* in ultimii 5 ani** servicii de elaborare si/ sau actualizare si/ sau revizuire de Studii de Fezabilitate si/ sau Proiecte Tehnice si/ sau [Proiecte Tehnice si Detalii de Executie]*** pentru lucrari de constructie noua si/ sau largire si/ sau modernizare de autostrazi si/ sau drumuri nationale si/ sau drumuri expres in valoare cumulata de minim 13.000.000 Lei. (...) Modalitatea de îndeplinire: Ofertantul/ofertantul asociat/tertul sustinator va completa DUAE-sectiunea "Criteriile de selectie" - pct. C "Capacitatea tehnica si profesionala", indicand in mod explicit, pt fiecare contract prezentat, cel putin urmatoarele informatii necesare pentru a verifica modul de indeplinire a criteriului: denumirea contractului, Beneficiarul, tipul serviciilor duse la bun sfarsit, tipul lucrarilor pentru care au fost realizate serviciile, categoria drumului, perioada de prestare a serviciilor, valoarea serviciilor duse la bun sfarsit in ultimii 5 ani. Ofertantul clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, anterior atribuirii contractului, la solicitarea Autoritatii Contractante, **certificate/ documente care atesta indeplinirea cerintei**, si anume: certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de catre clientul beneficiar si/sau procese verbale de receptie si/sau Documente constatatoare emise de autoritatile contractante si/sau certificari de buna executie, **din care sa reiasa toate elementele necesare pentru confirmarea indeplinirii cerintei de capacitate tehnica**. Aceste documente vor fi prezentate si de catre ofertantul asociat, in situatia in care resursele acestuia au fost luate in considerare pentru indeplinirea cerintei."* (sub. ns.)

[123] ultimii 5 ani se raporteaza la termenul limita de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzatoare a Instructiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13), perioada de referință fiind astfel **13.10.2017 – 29.11.2022**

Fax +40 214 109 889
Mobile +40 722 453 614
11 Dr. Dimitrie Drăghiescu St.
5th District, Zip Code 050578
Bucharest, Romania
oana.gavrila@achizitiiconsult.ro
www.achizitiiconsult.ro

În lipsa acestor documente, cerința nr. 1 de experiență similară în proiectare nu a fost dovedită.

Mai mult, din informațiile disponibile online[124], pentru proiectul care reprezintă Referința 1, ponderea în asociere a fost, în fapt

2 **Ictaș nu îndeplinește cerința minimă privind utilajele, instalațiile și echipamentul tehnic, respectiv nu a dovedit disponibilitatea acestora, iar Autoritatea contractantă nu a făcut verificările impuse chiar prin cerințele documentației de atribuire clarificate**

Criticile deja detaliate anterior pentru Asocierea Makyol sunt aplicabile și pentru ofertantul Ictaș; Ceea ce îl deosebește pe Ictaș de Makyol, este numărul de proceduri de atribuire în care acesta este implicat[125], respectiv 40 de proceduri de achiziție, dintre care 37 sunt licitații deschise; parte din aceste proceduri sunt în faza de evaluare și analiză a aceleiași Autorități contractante – CNAIR:

Comparând cerințele minime din Fișele de date aferente celor 3 proceduri mai sus indicate, referitoare la utilajele/ echipamentele/ instalațiile minime, Ictaș ar trebui să dovedească că deține sau are acces la un număr semnificativ de utilajele/ echipamentele[126].

Este mai mult decât evident faptul că Ictaș nu poate dovedi că deține / are acces la un număr așa de mare de utilaje și echipamente (lista făcând referire doar la o parte din procedurile la care acesta participă la această dată) și că acesta prezintă aceleași utilaje/ echipamente la toate procedurile de achiziție publică.

C.2 **Oferta Ictaș este neconformă**

În susținerea acestei critici, vă rugăm să observați că:

1 **Ictaș nu poate realiza în mod legal activități care fac parte din obiectul contractului și care au fost prevăzute în cadrul Cerințelor Beneficiarului**

[124] Astfel cum reiese din oricare din sursele:
https://www.linkedin.com/company/ikaizmir/about/;
https://www.astaldi.com/sites/astaldi16corp/files/2017_04_11_astaldi_press_release_new_orders_in_turkey.pdf;
https://www.astaldi.com/sites/astaldi16corp/files/2017_astaldi_annual_report_en_web1.pdf

[125] În acest sens, vă rugăm să observați **Anexa nr. 10** – Captura de ecran din SICAP privind procedurile de atribuire în care Ictaș este implicat

[126] Rugăm a se vedea **Anexa nr. 11** – Tabelul exemplificativ privind minimul de utilaje/ echipamente de catre Ictaș ar trebui să dispună pentru toate procedurile de atribuire în care este implicat

Fax +40 214 109 889
Mobile +40 722 453 614
11 Dr. Dimitrie Drăghiescu St.
5th District, Zip Code 050578
Bucharest, Romania
oana.gavrila@achizitiiconsult.ro
www.achizitiiconsult.ro

(a) **Ictaș nu a dovedit posibilitatea reală de a asigura activitățile pentru tăierea sau plantarea de arbori și arbuști, omițând depunerea vreunui document care să ateste competența profesională/capacitatea tehnică**

- Pentru activitățile de tăiere și plantare de arbori și arbuști este obligatorie deținerea certificatului de atestare eliberat de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, conform Ordinului nr. 1106/2018 și respectiv Ordinului nr. 1763/2015.
- Chiar și în cazul în care unul dintre subcontractanții declarați de către Ictaș ar deține astfel de atestate/certificate, acest lucru nu ar avea relevanță din moment ce respectivele activități nu au fost subcontractate; prin urmare, cerința nu poate fi considerată ca fiind îndeplinită prin utilizarea eventualelor atestate/certificate ale subcontractanților, omisiunile ofertantului neputând fi acoperite în acest fel.
- Față de aceste omisiuni ale ofertantului privind demonstrarea capacității de a realiza anumite activități explicit solicitate prin Cerințele Beneficiarului, se constată că Ictaș nu are capacitatea profesională de a executa parte din contract.

(b) **Ictaș nu poate realiza în mod legal nici activitatea de evaluare a terenurilor în vederea întocmirii documentației aferente promovării Hotărârii de Guvern pentru declanșarea procedurilor de expropriere, parte din obiectul prezentului contract**

- Raportat la prevederile Cerințelor Beneficiarului, Anexa nr. 3 – Suprafețe de teren suplimentare necesare execuției lucrărilor, Ictaș ar avea obligația de a realiza activitatea de întocmire a unui raport de evaluare a terenurilor/ imobilelor afectate de coridorul de expropriere, în vederea adoptării Hotărârii de Guvern pentru exproprierea acestora. Rapoartele de evaluare a imobilelor trebuie realizate de entități autorizate de ANEVAR, cum de altfel și Autoritatea contractantă precizează în Cerințele Beneficiarului. Un operator economic are capacitatea profesională de a realiza activitatea de evaluare a imobilelor doar în situația în care acest operator economic este membru ANEVAR, respectiv este în categoria membrilor corporativi.
- Conform punctului de vedere al ANEVAR[127], doar persoanele juridice care au calitatea de membri corporativi pot desfășura activitatea de evaluare. Rezultă, astfel, faptul că o persoană juridică poate oferta servicii de evaluare, poate încheia contracte de prestări servicii de evaluare, poate desfășura activități de evaluare, poate utiliza denumirea firmei în antetul unui Raport de evaluare și poate semna un raport de evaluare numai dacă deține autorizație de evaluator - membru corporativ.
- De asemenea, potrivit Ordonanței nr. 24/2011 privind unele măsuri în domeniul evaluării bunurilor, rapoartele de evaluare pot fi realizate doar de către evaluatori autorizați ANEVAR, iar în urma verificării Tabloului Asociației Naționale a Evaluatorilor Autorizați din România secțiunea - Membrii corporativi se constată că **nici ofertantul și nici subcontractanții nu au calitatea de membri corporativi ANEVAR**. Astfel, pentru a deține capacitatea profesională de a realiza această activitate, conform prevederilor fișei de date a achiziției și a Ordonanței nr. 24/2011, entitatea care realizează evaluarea imobilelor prin angajații săi trebuie să fie autorizați de ANEVAR.

(c) **Ictaș nu poate realiza în mod legal nici activitățile pentru protecția împotriva incendiului, activități care fac parte din obiectul contractului și care au fost prevăzute în cadrul Cerințelor Beneficiarului**

[127] Indicat și în cazul criticii similare aferente ofertei Asocierii Makyol

Fax +40 214 109 889
Mobile +40 722 453 614
11 Dr. Dimitrie Drăghiescu St.
5th District, Zip Code 050578
Bucharest, Romania
oana.gavrila@achizitiiconsult.ro
www.achizitiiconsult.ro

Se impune respingerea ofertei Ictaș întrucât **nu** a dovedit posibilitatea reală de a asigura activitățile pentru protecția împotriva incendiului, omițând depunerea vreunui document care să ateste competența profesională/capacitatea tehnică în acest sens; sintetic, arătăm că:

- Astfel cum am arătat și în cazul Asocierii Makyol, Antreprenorii sunt obligați să dețină avize și autorizații de securitate la incendiu și, implicit, să asigure respectarea condițiilor care au stat la baza eliberării acestora, obligație ce rezultă expres din coroborarea dispozițiilor art. 19 lit c) și art. 25 din Legea nr. 307/2006; practic, pentru a desfășura în mod corespunzător activitățile necesare pentru apărare împotriva incendiilor, orice executant, pentru partea sa de lucrări / servicii, trebuie să dețină (și, totodată, să prezinte în ofertă) autorizația emisă de către inspectoratul pentru situații de urgență.

- Cerințele Beneficiarului stabilesc expres atât obligația ofertantului de a respecta normele de apărare împotriva incendiilor, cât și obligația ofertantului de a efectua toate lucrările având în vedere protecția împotriva incendiilor.

  Niciunul dintre operatorii economici din structura de ofertare Ictaș (nici ofertantul Ictaș și nici subcontractanții declarați) nu deține autorizația de instalare sisteme și instalații de prevenire și stingere incendii emisă de către Inspectoratul General pentru Situații de Urgență, aspect ce rezultă la o simplă verificare a societăților indicate în acest sens de către Inspectoratul General pentru Situații de Urgență, nefiind astfel respectate obligațiile expres impuse prin Cerințele Beneficiarului în acest sens.

2 **Oferta Ictaș nu respectă Cerințele Beneficiarului clarificate/modificate referitoare la studiile Managerului de Proiect și nici experiența profesională specifică/similară nu este probată**

- În conformitate cu prevederile Clarificării nr 1 la documentația de atribuire[128], Cerințele Beneficiarului privind studiile Managerului de Proiect au fost modificate astfel:

  *"Deține Diplomă de Inginer **cu specializarea** în construcții de drumuri și/sau poduri sau similar acestora emisă de către o Facultate/ Universitate"* (subl. ns.)

- În cadrul ofertei, Ictaș a nominalizat pe dl. pentru poziția de Manager de Proiect.

  Pe de o parte, dl nu pare a mai fi angajatul Ictaș, drept pentru care se impunea ca Ictaș să dovedească sub oricare din modalitățile menționate în cadrul documentației de atribuire faptul ca are acces la acesta.

  Pe de altă parte, experiența profesională a d-lui [129] este dobândită preponderent în calitate de Manager General în cadrul companiei, poziție care nu este similară cu cele expres definite în cadrul Fișei de date. Mai mult, conform prevederilor din cadrul pct. 6.1.4.1 din Cerințele Beneficiarului[130], sarcinile Managerului de Proiect sunt explicit detaliate, nelimitându-se la: **(i)** implementarea conformă a întregului proiect de investiție, **(ii)** coordonarea întregului contract (atât a activităților de proiectare, cât și a activităților de execuție), **(iii)** implementarea contractului în toată perioada contractuală, pregătirea logisticii, coordonarea activității de raportare și monitorizare și de coordonarea/ supervizarea întregului personal implicat în realizarea contractului, etc.; prin urmare sarcini și activități alocate proiectului în sine și nu tuturor proiectelor pe care o companie le derulează, activitate monitorizată sub atenta supraveghere a Managerului

[128] Rugăm a se vedea pag 183 – 184 din Clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire, pct. 4, 5 și 6 ale Clarificării din oficiu nr. 1
[129] Conform informațiilor disponibile accesând link-ul https://www.linkedin.com/in/serhat-yagci-a59399153/details/experience/
[130] Rugăm a se vedea pag. 87/220 din Cerințele Beneficiarului

Fax +40 214 109 889
Mobile +40 722 453 614
11 Dr. Dimitrie Drăghiescu St.
5th District, Zip Code 050578
Bucharest, Romania
oana.gavrila@achizitiiconsult.ro
www.achizitiiconsult.ro

General/ Director sau orice altă poziție cu și în legătură cu managementul unei companii.

În același timp, diploma deținută de către expert este de Inginer civil, care nu îndeplinește cerința Caietului de sarcini clarificată/modificată; diplomele experților indică domeniul, nu specializarea, conform dispozițiilor Hotărârii nr. 1336/2001 privind domeniile şi specializările de referință din învățământul universitar, prin care a fost aprobat Nomenclatorul domeniilor şi specializărilor de referință din învățământul universitar de lungă și, respectiv, de scurtă durată. În acest sens, în Anexa 1 a acestui act normativ, este prevăzut Nomenclatorul domeniilor şi specializărilor de referință din învățământul universitar de lungă durată, conform căruia:

Domeniile de stiință, artă, cultură	*Domeniul*	*Specializarea*
00	*01*	*02*
Științe inginerești	***Inginerie Civilă***	- *Construcții civile, industriale și agricole* - ***Căi ferate, drumuri și poduri*** - *Construcții și fortificații* - *Construcții hidrotehnice* - *Construcții miniere* - *Inginerie sanitară și protecția mediului* - *Îmbunatățiri funciare și dezvoltare rurală* - ***Inginerie civilă*** - *Inginerie urbană și dezvoltare regională*

- Prin urmare, Ingineria civilă se referă fie la domeniul pentru care a fost emisă diploma, domeniu care include numeroase specializări, nefiind certă specializarea dobândită de expert urmare absolvirii facultății / universității, fie la specializarea de Inginerie Civilă, specializare diferită de cea a drumurilor și/sau podurilor.
- Acceptarea de către Autoritatea contractantă a unor studii echivalente absolvite într-un alt stat putea fi realizată doar în prezența unor precizări exprese privind specializarea studiilor, adică aspectul necesar a fi probat; prin raportare la conținutul cerinței documentației de atribuire clarificată/modificată, acceptarea asimilării diplomei de inginer civil cu cea de inginer construcții drumuri și/sau poduri, este nefondată, deoarece între cele două calificări universitare nu există o echivalență.

3 **Oferta Ictaș este neconformă întrucât prețul ofertat este nesustenabil și incorect în raport de activitățile implicate de executarea contractului, unele dintre acestea fiind insuficient cotate în cadrul propunerii financiare cu scopul pur oportunist de a oferta o valoare mai mică**

Criticile privind nesustenabilatea și incorectitudinea prețului ofertat în raport de activitățile implicate, implicit ofertarea unei perioade maxime de garanție a lucrărilor pur declarativ, fără a avea în vedere cuantificarea, în propunerea financiară, a obligațiilor și activităților necesar a fi executate după terminarea lucrărilor, sunt aplicabile în aceeași măsură (mai sus detaliată) și ofertei Ictaș întrucât:

- O perioadă prelungită a garanției implică și posibilitatea de a remedia o gamă mai largă a eventualelor defecțiuni ale lucrării executate și/sau degradări structurale și/sau defecțiuni ale

Fax +40 214 109 889
Mobile +40 722 453 614
11 Dr. Dimitrie Drăghiescu St.
5th District, Zip Code 050578
Bucharest, Romania
oana.gavrila@achizitiiconsult.ro
www.achizitiiconsult.ro

lucrărilor de consolidare si ale sistemelor de iluminat, aspect de natură a conduce la costuri semnificative.

- Atât timp cât activitățile necesar a fi realizate după terminarea lucrărilor, respectiv în perioada de garanție, nu sunt integral asumate, propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice și, totodată, nu este respectată nici Nota 2 aferentă factorului de evaluare "Perioada de garanție a lucrărilor" din FDA, pct. II.2.5. [Criterii de atribuire], care impune ca ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să **nu** se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare și nici Nota 5 din FDA pct. IV.4.1 [Modul de prezentare al propunerii tehnice] conform căruia *"Autoritatea Contractanta va acorda punctaj numai pentru acele aspecte de natura tehnica suplimentar ofertate fata de cerintele minime ale documentatiei de atribuire"*.
- Autoritatea contractantă a eșuat în a analiza diligent modalitatea în care Ictaș poate asigura, în mod real, garanția lucrărilor pe o perioadă 120 de luni, precum și prețul ofertat pentru activitățile incluse în cadrul obiectului contractului (care, evident, cuprind și activitățile aferente perioadei de garanție a lucrărilor).

4 Alte nereguli privind propunerea tehnică a ofertantului Ictaș

(a) Similar ofertei Asocierii Makyol, și în cazul ofertei Ictaș, Autoritatea contractantă a acordat maxim de punctaj pentru componenta tehnică în mod eronat, fără o analiză temeinică a documentelor prezentate. Concret:

Unul din factorii de evaluare stabiliți de către Autoritatea contractantă este "Metodologia de realizare a contractului si planificarea resurselor tehnice si umane in corelare cu specificul si complexitatea activitatilor", parte din Propunerea tehnică.

Pentru a obține maximum de puncte pentru acest factor de evaluare, respectiv 15 puncte, Ictaș ar fi trebuit să prezinte o metodologie de implementare a contractului care să demonstreze o **foarte bună înțelegere a activităților** stabilite în Cerințele Beneficiarului, precum și **o bună documentare/ analiză a proiectului**.

Prin cerințele Formularului nr. 4 de Propunere tehnică se solicită explicit prezentarea de schițe, documente și date din care să rezulte locația, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului afectat pentru Organizarea de șantier.

Prin urmare, pentru a beneficia de punctajul maxim pentru factorul de evaluare privind metodologia de realizare a contractului, Ictaș ar fi trebuit să prezinte toate aceste documente solicitate explicit de către Autoritatea contractantă (de exemplu: contracte de închiriere încheiate fie cu persoane fizice, fie juridice, sau cu Primăriile prin Hotărâre de Consiliu Local, pentru accesul pe toată perioada de derulare a contractului a unor suprafețe de teren care să respecte condiționările Acordului de mediu) și nu doar o descriere a locației (posibil a fi chiar suprafețele indicate în Acordul de mediu) unde acesta intenționează să instaleze organizarea de șantier sau are în vedere să exploateze gropi de împrumut pentru a asigura necesarul de material de umplutură aferent sectorului de autostradă.

În acest sens au fost și răspunsurile Autorității contractante din Clarificarea 1 la documentația de atribuire, prin care explicit se solicită ca *"Antreprenorul trebuie să prezinte în cadrul Propunerii Tehnice posibilitatea de utilizare a terenului afectat"*, răspunsuri care vizau în egală măsură și suprafetele afectate de gropile de împrumut.

Fax +40 214 109 889
Mobile +40 722 453 614
11 Dr. Dimitrie Drăghiescu St.
5th District, Zip Code 050578
Bucharest, Romania
oana.gavrila@achizitiiconsult.ro
www.achizitiiconsult.ro

(b) Un alt aspect privind evaluarea propunerii tehnice Ictaș este **verificarea modalității de asigurare a personalului**, respectiv: contract de muncă / colaborare / conlucrare / subcontractare.

Or, Ictaș a omis să prezinte astfel de documente pentru personalul propus în cadrul Propunerii tehnice, fiind incert care operator economic furnizează fiecare expert cheie și care sunt documentele suport care probează modalitatea de implicare a acestora în derularea contractului ce urmează a fi atribuit.

Disponibilitatea resurselor umane nu a fost demontrat nici în cazul ofertei Ictaș. Similar disponibilității echipamentelor și utilajelor tehnice, Ictaș avea obligația de a demonstra și suficiența capacității resurselor umane implicate în derularea contractului în curs de atribuire, în contextul în care, concomitent, alte 3 proceduri de atribuire similare în care Ictaș este implicat se află în plină desfășurare. Participarea simultană în mai multe proceduri de atribuire extrem de similare și al căror obiect constă în încheierea unor contracte de proiectare și/sau execuție autostradă, având perioade concomitente de executare, conduce la obligația operatorilor economici de a garanta disponibilitatea tuturor resurselor necesare executării propriu-zise a acestora, precum și, corelativ, obligația autorităților contractante de a verifica îndeplinirea acestei cerințe. În sens contrar, executarea tuturor contractelor de achiziție publică va fi susceptibilă de blocaje nedorite ori chiar imposibilitate de executare.

(c) **Documente justificative** nu au fost prezentate nici în cazul **Inginerului Proiectant de Poduri**, pentru care s-a solicitat **dovedirea lungimii de 100 metri a structurii** (pod / pasaj / viaduct) pe care expertul l-a proiectat în cadrul unui/unor contract/e de proiectare studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice. Simpla descriere a proiectelor/contractelor în cuprinsul CV-ului expertului nu este suficientă pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței Caietului de sarcini și/sau factorului de evaluare.

(d) În același sens al neînțelegerii depline a Cerințelor Beneficiarului și deci, imposibilitatea de a elabora o metodologie care să respecte cerințele Caietului de sarcini / care să poată fi aptă pentru acordarea unui punctaj maxim este și **lipsa informațiilor privind laboratoarele** pe care Ictaș intenționează să le folosească.

Conform prevederilor Cerințelor Beneficiarului clarificate, CNAIR a solicitat ca în cadrul propunerilor tehnice să se precizeze modalitatea în care este asigurat accesul la laboratorul de analize și încercări, precum și momentul în care devine necesară utilizarea acestuia, cerințe care însă nu au fost respectate de către Ictaș.

(e) Cerințe ale Caietului de sarcini ori ale prevederilor legale aplicabile în materie nu au fost respectate de către Ictaș nici în ceea ce privește capacitatea acestuia de a realiza părți ale obiectului contractului. Ca și în cazul Asocierii Makyol, autorizări și certificări explicit solicitate prin Cerințele Beneficiarului sau prevederile legale nu au fost prezentate de către Ictaș în cadrul ofertei. În acest sens, criticile privind oferta Asocierii Makyol sunt aplicabile în egală măsură și ofertei Ictaș.

D Anularea Procedurii de atribuire

Solicităm aplicarea acestei măsuri, **în subsidiar**, în situația în care nu pot fi dispuse măsurile de remediere care să permită continuarea legală a Procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei Asocierii Strabag, urmare a unor demersuri corespunzătoare ale CNAIR de a identifica fonduri

Fax +40 214 109 889
Mobile +40 722 453 614
11 Dr. Dimitrie Drăghiescu St.
5th District, Zip Code 050578
Bucharest, Romania
oana.gavrila@achizitiiconsult.ro
www.achizitiiconsult.ro

suplimentare disponibile pentru majorarea valorii Procedurii de atribuire[131] și a admiterii criticilor mai sus formulate în legătură cu ceilalți doi ofertanți declarați conformi.

În contextul în care CNAIR declară și probează faptul că nu poate întreprinde alte demersuri de verificare a disponibilității unor fonduri suplimentare, astfel încât toate ofertele conforme să beneficieze de același tratament, devine evident că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a Procedurii de atribuire, dat fiind că se constată nelegalitatea suplimentării valorii inițiale, fără ca această posibilitate să fi fost adusă la cunoștința ofertanților prin documentația de atribuire, și, implicit, favorizarea Asocierii Makyol prin acest demers al CNAIR, astfel cum am detaliat *supra*.

Cu alte cuvinte, **nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire dat fiind că (i) a fost încălcat principiul transparenței,** prin faptul că ofertanții interesați nu au cunoscut posibilitatea de suplimentare a valorii estimate a Procedurii de atribuire și, implicit, nu au și-au calibrat oferta în funcție de aceste aspecte; **și, totodată, (ii) a fost încălcat principiul tratamentului egal** în contextul în care doar Asocierea Makyol este beneficiară a acestui demers întreprins discreționar de către CNAIR care, însă, nu a înțeles să acționeze diligent prin identificarea și a unor fonduri noi, pe care nu le-a cunoscut la data publicării documentației de atribuire, astfel încât toate ofertele să fie evaluate în mod egal[132].

E Considerente rezultate din studiul dosarului organizat de către CNAIR

Evocăm în această secțiune critici rezultate din demersul de studiu al dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante, fiind relevant de subliniat câteva aspecte vizând conduita bizară a acesteia (adică vădita încălcare a principiilor transparenței, legalității, egalității de tratament și asumării), mai exact:

[131] **Art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016**:
„În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire."

[132] Decizia civilă nr. 5367 din data de 15 octombrie 2018, pronunțată de către Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal:
„Așadar, depunerea unei oferte a cărei valoare depășește valoarea estimată a contractului de achiziție publică nu poate atrage în mod automat sancțiunea respingerii ca inacceptabilă a respectivei oferte. Pentru a determina acceptabilitatea sau inacceptabilitatea ofertei, autoritatea contractantă este obligată să verifice dacă există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică și dacă acceptarea unei asemenea oferte nu conduce la incidența vreunuia dintre cazurile prev. de art. 227 alin. 7 din Legea nr. 98/2016. Curtea constată astfel că în procedura de atribuire inițială, documentația nu a prevăzut posibilitatea alocării de fonduri suplimentare, această ipoteză apărând abia la data de 05.02.2018, odată cu emiterea de către comisia de evaluare a adresei nr. 12B/1428/05.02.2018 către Compartimentului intern /.../ (Direcția Generală Economică și Financiară) pentru emiterea unui punct de vedere specializat cu privire la posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare față de valoarea estimată a contractului /.../, în răspunsul primit prin adresa nr. 14A/1646/08.02.2018 făcându-se referire la prevederile art. 19 alin. (3) din Legea bugetului de stat, Legea nr. 500/2002, fără a se indica că ar exista această posibilitate, doar cu recomandarea de a se adresa compartimentului de specialitate /.../ care ar avea competențe în acest sens. Așadar, autoritatea contractantă nu a avut și nici nu are, din punctul de vedere al Curții, dovada că există fonduri suplimentare care se pot disponibiliza, reținând în acest sens și argumentul petentei în sensul că și valoarea acestora este important de știut, deoarece, prin absurd, sumele suplimentate nu ar acoperi valoarea ofertei intimatei declarate câștigătoare a procedurii. Chiar dacă am trece peste aceste argumente și am aprecia că ar exista posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare, Curtea nu poate ignora principiul transparenței și al egalității de tratament între ofertanți care a fost încălcat, deoarece ofertanții nu au fost anunțați în mod transparent de această posibilitate, pentru conceperea ofertelor din punct de vedere tehnic și ulterior financiar corespunzător. Curtea îmbrățișează argumentul petentei, în sensul că, dacă ar fi cunoscut în mod transparent această posibilitate, ar fi gândit oferta tehnică în alt mod, ar fi avut propuneri tehnice superioare, cu consecința creșterii ofertei financiare, dar și a șansei reale de obținere a contractului." (subl. ns.).

Fax +40 214 109 889
Mobile +40 722 453 614
11 Dr. Dimitrie Drăghiescu St.
5th District, Zip Code 050578
Bucharest, Romania
oana.gavrila@achizitiiconsult.ro
www.achizitiiconsult.ro

- Absolut discreționar și nejustificat, CNAIR restricționează posibilitatea de fotocopiere; nicio dispoziție legală nu justifică o asemenea abordare pe care autoritatea, repetitiv, o manifestă pentru că poate;
- Nici raționamentul propriu membrilor comisiei, nici întrebările adresate ofertanților nu s-ar justifica a fi, în realitate, cenzurate. Cu toate acestea, cu maximă precauție documentele (în forma pusă la dispoziția noastră, cel puțin), cenzurau asemenea considerente (din nou, desigur, nejustificat); în condițiile în care nici legea, nici declarația ofertantului însuși nu se referă la această categorie de documente (nici nu ar avea cum, din moment ce nu sunt documente emise de ofertanți), CNAIR le protejează, totuși, presupusa confidențialitate pentru că așa dorește; procesele verbale și grilele de evaluare sunt acte emise de către Autoritatea contractantă față de care un operator economic nu poate invoca caracterul confidențial, context în care reiterăm solicitarea Consiliului privind accesul și la aceste documente, abuziv restricționat de către Autoritatea contractantă;
- Mai mult, în mod abuziv și lipsit de transparență, Autoritatea contractantă a refuzat să pună la dispoziția subscrisei documentele relevante care au dus la decizia privind declararea ofertei subscrisei ca fiind inacceptabilă, încălcând astfel principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică stipulate la art. 2 din Legea nr. 98/2016; concret, CNAIR a refuzat accesul la Anexa 1 la Răspunsul DEF care reprezintă, în esență, modalitatea de justificare a presupusei posibilități de disponibilizare a unor sume suplimentare, sume care însă sunt suficiente doar pentru a acoperi prețul ofertat de către Asocierea Makyol (care depășește, de asemenea, valoarea estimată a procedurii de atribuire), însă nu și prețul ofertat de subscrisa.

În drept, ne întemeiem prezenta contestație pe dispozițiile art. 8 raportat la art. 2 din Legea nr. 101/2016, precum și pe toate dispozițiile legale la care am făcut referire în cuprinsul prezentului document.

Probe: înscrisurile la care ne-am referit în prezenta contestație și pe care le atașăm, precum și înscrisurile din dosarul achiziției publice.

Cauțiune: în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, pentru soluționarea contestației, urmează a depune, în termen de maxim 5 zile, recipisa de consemnare a cauțiunii în cuantum de 2.000.000 lei, ce urmează a fi consemnată pe seama și la dispoziția Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Comunicarea către Autoritatea contractantă: în aplicarea dispozițiilor art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, menționăm că un exemplar al prezentei contestații și al înscrisurilor doveditoare a fost comunicat și către Autoritatea contractantă.

Cu deosebită considerație,

Strabag S.R.L.

av. Oana Gavrilă

Uniunea Națională a Barourilor din România - BAROUL BUCUREȘTI - GAVRILĂ OANA Cabinet de Avocat

av. Cristina Ciolan

Fax +40 214 109 889
Mobile +40 722 453 614
11 Dr. Dimitrie Drăghiescu St.
5th District, Zip Code 050578
Bucharest, Romania
oana.gavrila@achizitiiconsult.ro
www.achizitiiconsult.ro

OPIS

al documentelor depuse în susținerea prezentei contestații

- **Anexa nr. 1** – Împuternicire avocațială
- **Anexa nr. 2** – Raportul procedurii nr. 9/6887/05.05.2023.
- **Anexa nr. 3** – Adresa CNAIR nr. 92/43020/05.05.2023
- **Anexa nr. 4.1.** – H.G. nr. 534/2022
- **Anexa nr. 4.2.** – Tabelul exemplificativ al valorii procedurilor de atribuire aflate în derulare, aferente Obiectivului de Investiții
- **Anexa nr. 4.3.** – Devizul General al obiectivului de investiții "Autostrada Sibiu – Făgăraș"
- **Anexa nr. 4.4.** – Anunțul de participare nr. CN1053580/29.03.2023
- **Anexa nr. 5.1.** – Aviz CFR nr. 6/5/2635/12.12.2019 emis de CN CF CRF SA
- **Anexa nr. 5.2.** – Document privind acordul de principiu nr. 447/11.11.2019 emis de SRCF Brașov
- **Anexa nr. 5.3.** – Procesul verbal nr. 5585 din 27.09.2019 emis de Secția L4 Sibiu
- **Anexa nr. 6** – Lista activităților subcontractate de către Asocierea Makyol
- **Anexa nr. 7.1.** – Aviz Distrigaz Sud Rețele
- **Anexa nr. 7.2.** – Aviz Transgaz SA
- **Anexa nr. 8** – Captura de ecran din SICAP privind procedurile de atribuire în care Makyol este implicat
- **Anexa nr. 9** – Tabelul exemplificativ privind minimul de utilaje/ echipamente de catre Makyol ar trebui să dispună pentru toate procedurile de atribuire în care este implicat
- **Anexa nr. 10** – Captura de ecran din SICAP privind procedurile de atribuire în care Ictaș este implicat
- **Anexa nr. 11** – Tabelul exemplificativ privind minimul de utilaje/ echipamente de catre Ictaș ar trebui să dispună pentru toate procedurile de atribuire în care este implicat

Fax +40 214 109 889
Mobile +40 722 453 614
11 Dr. Dimitrie Drăghiescu St.
5th District, Zip Code 050578
Bucharest, Romania
oana.gavrila@achizitiiconsult.ro
www.achizitiiconsult.ro