



Consiliul
Național de
Soluționare a
Contestațiilor



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

**COMPANIA NAȚIONALĂ DE
ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII
RUTIERE**

București, bd. Dinicu Golescu nr. 38,
sector 1

Nr. 8376 / 123/C7/17 02.2022

Compania Națională de Administrare
a Infrastructurii Rutiere - S.A.

18 FEB 2022

Nr. înregistrare 92 / 12594

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 342/C7/123/15.02.2022, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 2651/17.01.2022.

**PREȘEDINTE,
Florentina DRĂGAN**





În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 342/C7/123

Data: 15.02.2022

Prin contestația FN din data de 17.01.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 2651/17.01.2022, formulată de către METROUL SA, în numele Asocierii QUADRANTE VIAPONTE PROIECTARE ȘI CONSULTANTS SRL - METROUL SA - CAPITAL VISION SRL, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/4631/1991, având CUI RO426112, cu sediul social în București, str. J. Gutenberg nr. 3 bis, sectorul 1, reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat Andreiana Cornelia, având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, str. Dr. Carol Davila nr. 33, et. 2, ap. 4, sector 5, împotriva adresei nr. 92/1244/07.01.2022 de comunicare a rezultatului procedurii achiziție publică organizată de către COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE, cu sediul în București, bd. Dinicu Golescu nr. 38, sector 1, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Elaborare Studiu de Fezabilitate «Drum de Mare Viteză București - Alexandria»”, se solicită anularea adresei nr. 92/1244/07.01.2022, reevaluarea ofertei sale, anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de Asocieria DP CONSULT SA - EXPLAN SRL - SCA TEAHA&FUZESI, precum și anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Prin adresa nr. 54/28.01.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 5008/31.01.2022, DP CONSULT SA, în calitate de lider al asocierii DP CONSULT SA - EXPLAN SRL - SCA TEAHA&FUZESI, cu sediul în Cluj Napoca, str. Dragoș Vodă nr. 5, județul Cluj, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J12/2076/1997, având CUI RO9952080, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea în principiu a acesteia, respingerea pe fond a contestației formulate de către asocieria

QUADRANTE VIAPONTE PROIECTARE ȘI CONSULTANTS SRL - METROUL SA - CAPITAL VISION SRL, menținerea în totalitate a raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a adresei nr. 92/1244/07.01.2022 prin care oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă, a actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care METROUL SA în numele ASOCIERII QUADRANTE VIAPONTE PROIECTARE ȘI CONSULTANTS SRL - METROUL SA - CAPITAL VISION SRL critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, solicitând cele prezentate în preambulul prezentei decizii.

I. Prezentarea situației de fapt

Ulterior etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a adus la cunoștința contestatorului că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, contestatorului i s-a adus la cunoștință că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de Asocierea DP CONSULT SA - EXPLAN SRL- SCA TEAHA&FUZESI.

II. În ceea ce privește modul nelegal în care a fost evaluată oferta asocierii

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a invocat următoarele motive de inacceptabilitate a ofertei contestatorului, respectiv:

„În cadrul răspunsului nr. 211125_01 din 25.11.2021 comisia de evaluare a constatat că Asocierea QUADRANTE VIAPONTE PROIECTARE ȘI CONSULTANTS SRL - METROUL SA - CAPITAL VISION SRL a completat parțial prețurile unitare din Anexa nr. 3 la caietul de sarcini. În cadrul răspunsului nr. 211125_01 din 25.11.2021, a precizat cu privire la valoarea studiului de geotehnic că aceasta

Având în vedere prevederile art. 25 alin. (2) punctul 1.3 pentru plata Studiului geotehnic din modelul de contract conform căruia „Plățile în procent cumulat de până la maxim 90%, aferente Studiului geotehnic, reprezintă procente/cote-părți/sume din valoarea Studiului geotehnic stabilită de prestator în Anexa la propunerea financiară”, reiese că decontarea serviciilor efectuate în implementarea contractului de servicii se

poate realiza doar dacă ofertantul prezintă, la momentul depunerii ofertei, toate sumele aferente Studiului geotehnic.

Autoritatea contractantă a stabilit în documentația de atribuire nivelul de detaliu așteptat pentru sumele ce compun valoarea Studiului geotehnic și a menționat în cuprinsul Formularului nr. 7 - Anexa 1.5 Notele 2, 3, 4 modul în care ofertanții trebuie să detalieze prețurile activităților ce compun Studiul geotehnic:

„Nota 2: Valoarea ofertată pentru fiecare categorie (drum/poduri/podețe/consolidări) va fi compusă din prețurile unitare din tipurile de investigații, analize activități descrise în Anexa nr. 3 la caietul de sarcini.

Nota 3: Decontarea tuturor investigațiilor/analizelor/testelor/activităților, pe fiecare categorie, se va realiza, atât pe baza cantităților real executate de prestator pentru fiecare foraj executat aferent fiecărei categorii de lucrări în parte, cât și pe baza activităților, investigațiilor, analizelor de laborator geotehnice din cadrul Anexei nr. 3 la caietul de sarcini (...).

Drept urmare, comisia de evaluare consideră că răspunsul nr. 211125_01 din 25.11.2021 este neconcludent ținând cont de faptul ca vi s-a solicitat în repetate rânduri în cadrul solicitărilor de clarificări nr. 24/12982/15.11.2021, respectiv 24/13213/19.11.2021, 24/13421/24.11.2021 să prezentați și să respectați modul de prezentare de fundamentare a prețului Studiului geotehnic în conformitate cu notele din cadrul Anexei nr. 1.5 a Formularului nr. 7, comisia de evaluare a decis să declare oferta dvs. ca fiind INACCEPTABILĂ în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare”.

Contestatorul afirmă că, la o simplă analiză a motivelor reținute de autoritatea contractantă, constată caracterul vădit nelegal și contradictoriu al acestora, având în vedere că:

(i) autoritatea contractantă nu a solicitat prin documentația de atribuire completarea Anexei nr. 3 la caietul de sarcini cu prețuri unitare;

(ii) autoritatea contractantă i-a declarat oferta admisă ulterior evaluării acesteia din punct de vedere tehnic, deci inclusiv din perspectiva analizării Anexei nr. 3 din caietul de sarcini;

(iii) autoritatea contractantă interpretează în mod eronat cerințele documentației de atribuire, respectiv Notele 2 și 3 din cuprinsul Anexei nr. 1.5 doar cu scopul de a-i servi ca justificare pentru aplicarea unei sancțiuni vădit greșite raportat la documentele depuse de contestator în susținerea ofertei;

(iv) deși autoritatea contractantă invocă în susținerea motivelor care au stat la baza respingerii ofertei Asocierii completarea parțială a Anexei nr. 3 la caietul de sarcini, concluzia aplicării sancțiunii inacceptabilității ofertei se bazează pe nerespectarea notelor din cadrul Anexei nr. 1.5 la Formularul 7.

Contestatorul susține că, procedând astfel, autoritatea contractantă a încălcat dispoziții legale exprese din legea achizițiilor publice, precum decizii de practică pronunțate atât la nivel național, cât și comunitar.

Astfel, în susținerea deciziei de respingere a ofertei ca inacceptabilă, autoritatea contractantă a invocat faptul că contestatorul ar fi completat parțial prețurile unitare din Anexa nr. 3 la caietul de sarcini.

Contestatorul afirmă că autoritatea contractantă nu a solicitat prin documentația de atribuire completarea Anexei nr. 3 la caietul de sarcini cu prețuri unitare aferente activităților incluse în această anexă.

Totodată, contestatorul menționează că Anexa nr. 3 are un conținut standard, care se publică ca anexă la caietul de sarcini în cadrul tuturor procedurilor de atribuire lansate de CNAIR, nefiind adaptată obiectului fiecărei proceduri de atribuire în parte.

Astfel, cerințele din cadrul Anexei nr. 3 nu reprezintă cerințe minime, obligatorii. Mai mult, autoritatea contractantă nu a solicitat cotarea tuturor acestor activități prin includerea unor prețuri unitare, deoarece nu toate activitățile incluse în Anexa nr. 3 vor fi prestate/executate în cadrul prezentului contract, cum ar fi activitățile de foraj în rocă dură, localizarea și inventarierea accidentelor tectonice, investigații geofizice de sondă.

De asemenea, în cadrul Anexei nr. 1.5 la oferta financiară, se menționează explicit că vor fi decontate exclusiv foraje, raportat la activitățile definite în Anexa nr. 3, drept pentru care, contestatorul consideră solicitarea autorității de a bugeta toate activitățile din Anexa nr. 3 la caietul de sarcini ca fiind abuzivă și excesivă, respectiv:

- penetrări statice cu con - CPT;
- penetrări statice cu seismic - SCPTu;
- penetrări dinamice grele - DPSH;
- penetrări dinamice ușoare - DPU;
- măsurători electrometrice;
- măsurători seismice de refracție;
- măsurători seismice MASW;
- măsurători georadar;
- localizarea și inventarierea accidentelor tectonice specifice zonelor montane;
- foraj în rocă dură;
- investigații geofizice de sondă, care sunt specifice forajelor de mare adâncime (sonde, de peste 100 m adâncime), în condițiile în care adâncimea maximă a forajelor realizabile pentru acest proiect este de 25-35m, conform standardelor și normativelor în vigoare.

Mai mult, o parte din activități sunt reluate în cadrul Anexei nr. 3, fiind astfel perfect justificabilă și corectă cotarea doar o dată a acestor servicii de către contestator: Mobilizare/Demobilizare echipamente și personal de specialitate vs Mobilizare între locații și setare echipament de penetrare statică pe fiecare punct de investigare - echipament SCPTu

Contestatorul susține că prețurile incluse în Anexa nr. 3 care au stat la baza propunerii financiare au vizat doar activitățile efectiv realizabile în cadrul contractului, fiind exceptate acele servicii incompatibile cu obiectul/natura procedurii de atribuire mai sus menționată.

Contestatorul adaugă faptul că documentația de atribuire nu impune vreo obligație în sarcina ofertanților de a lua în considerare la stabilirea prețurilor aferente serviciilor geotehnice incluse în Anexa 1.5 la Formularul 7 toate activitățile din Anexa nr. 3, nici cotarea acestora în cadrul Anexei nr. 3 sau în vreun alt formular. La data de 24.11.2021, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 24/13421 prin care a constatat și solicitat următoarele clarificări:

„Constatăre 1:

Comisia de evaluare nu a regăsit în cadrul răspunsului prezentat la solicitările de clarificare emise anterior, prezentarea valorii ofertate pentru elaborarea studiilor geotehnice conform Anexei nr. 3 la caietul de sarcini.

Clarificare 1:

Comisia de evaluare solicita completarea transmiterea Anexei nr. 3 din caietul de sarcini - Tipul activităților, investigațiilor analizelor de laborator geotehnice pe care autoritatea contractantă le va deconta care au stat la baza fundamentării prețurilor din cadrul Anexei la propunerea financiară”.

Contestatorul precizează că a prezentat valoarea ofertată pentru stabilirea studiilor geotehnice încă de la data depunerii ofertei, în cadrul Anexei nr. 1.5 la Formularul nr. 7 intitulată „*Studiul Geotehnic - Centralizator*”, completată conform cerințelor autorității contractante și notelor din cuprinsul acesteia.

Conform Notei 2 din cadrul Anexei nr. 1.5 la Formularul nr. 7, a fost inclus în cadru tabelului propus chiar de autoritatea contractantă valoarea ofertată pentru fiecare categorie de servicii și obiective (drum/poduri/podețe/consolidări), valoare compusă din prețurile unitare și din tipurile de investigații analize și activități descrise în Anexa nr. 3 la caietul de sarcini care vor fi efectiv prestate în cadrul contractului.

Prin adresa nr. 24/12982/15.11.2021 contestatorul arată că a detaliat Anexa nr. 1.5, defalcând valoarea aferentă celor patru categorii drum/poduri/podețe/consolidări raportat la următoarele servicii care vor fi prestate:

- execuție foraje;
- analize de laborator;
- elaborare studiu geotehnic verificare la cerința Af;

deoarece doar acestea au fost activitățile impuse prin Anexa nr. 1.5 la oferta financiară.

Prin urmare, contestatorul menționează că a prezentat valoarea activităților pe fiecare categorie de servicii conform tabelului publicat chiar de autoritatea contractantă și, de asemenea, a defalcat aceste valori (deși nu exista o solicitare expresă în acest sens în documentația de atribuire) din perspectiva lucrărilor concrete care vor fi executate.

Autoritatea contractantă a revenit cu o a treia solicitare de clarificări, anterior referită, care nu reiterează solicitările anterioare, ci impune depunerea Anexei nr. 3 completată.

Contestatorul menționează că, deși validat modul legal și corect de completare a Anexei nr. 1.5 la Formularul 7, prin răspunsul la primele două solicitări de clarificări care respectă întrutotul modelul de anexă și notele aferente, autoritatea contractantă a revenit cu o a treia solicitare de clarificări, cu privire la altă anexă, care excede cerințelor inițiale ale documentației de atribuire. Mai mult, conform Raportului procedurii, oferta Asocierii QUADRANTE VIAPONTE PROIECTARE ȘI CONSULTANTS SRL - METROUL SA - CAPITAL VISION SRL a fost declarată admisibilă din punct de vedere tehnic nefiind imputată vreo critică privind modul incomplet de elaborare și depunere a Anexei nr. 3 din caietul de sarcini.

Contestatorul menționează că este ambiguă și imprecisă solicitarea autorității contractante raportat la formatul Anexei nr. 3, parte din caietul de sarcini, care nu cuprinde nicio rubrică de natură a impune vreo obligație în sarcina ofertanților de a o completa. Contestatorul a prezentat anexa, menționând în dreptul activităților care au stat la baza stabilirii valorii serviciilor incluse în Anexa nr. 1.5 prețurile unitare ale acestora.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii Asocierea QUADRANTE VIAPONTE PROIECTARE ȘI CONSULTANTS SRL - METROUL SA - CAPITAL VISION SRL a fost sancționată pentru faptul că nu a detaliat prețurile pentru toate activitățile din Anexa nr. 3 conform notelor din cadrul Anexei nr. 1.5.

Contestatorul apreciază că susținerile autorității contractante sunt vădit nelegale în condițiile în care:

(i) Asocierea a răspuns întocmai solicitărilor de clarificări 24/12982/15.11.2021 și nr. 24/13213/19.11.2021, care s-au referit exclusiv la modul de completare a Anexei nr. 1.5 din perspectiva activităților incluse în Anexa nr. 3, prezentând/detaliind/defalcând valoarea serviciilor conform modelului de anexa pus la dispoziția ofertanților chiar de autoritatea contractantă;

(ii) Asocierea a răspuns întocmai solicitării de clarificări nr. 24/13421/24.11.2021, care s-a referit la completarea Anexa nr. 3, inserând, deși nu avea nicio obligație în acest sens raportat la cerințele documentației de atribuire, prețul unitar al activităților avute în vedere la stabilirea valorilor din cadrul Anexei nr. 1.5;

(iii) Asocierea a respectat întocmai Notele 2 și 3 din cadrul Anexei nr. 1.5, respectiv:

- valoarea ofertată pentru fiecare categorie (drum/poduri/podețe/consolidări) este compusă din prețurile unitare din tipurile de investigație, analize și activități descrise în Anexa nr. 3 la caietul de sarcini care vor fi prestate efectiv în cadrul contractului;

- decontarea se va face pe baza activităților, investigațiilor și analizelor de laborator geotehnice din cadrul Anexei nr. 3 la caietul de sarcini care au fost avute în vedere la stabilirea valorilor menționate în cadrul Anexei nr. 1.5, acesta fiind nivelul de detaliu solicitat prin documentația de atribuire și nicidecum, așa cum pretinde autoritatea contractantă, includerea în cadrul Anexei nr. 1.5 a tuturor activităților din Anexa nr. 3 și menționarea prețurilor unitare pentru aceste activități. Anexa nr. 1.5 la Formularul nr. 7 și notele aferente sunt explicate în sensul menționării în cadrul anexei a valorii pe fiecare obiectiv în parte, valoare stabilită pe baza prețurilor unitare aferente activităților din cadrul Anexei nr. 3.

(iv) Confirmarea faptului că ofertanții nu aveau obligația inserării în cadrul Anexei nr. 1.5 a activităților din Anexa nr. 3 și includerea tuturor prețurilor unitare, rezultă cu evidență din ultima solicitare de clarificări a autorității contractante, respectiv Adresa nr. 24/13421/24.11.2021, prin care nu se mai face trimitere la Anexa nr. 1.5, ci surprinzător și de neînțeles raportat la cerințele documentației de atribuire autoritatea contractantă a solicitat completarea Anexei nr. 3.

(v) Contestatorul arată că există contradictorialitate în ceea ce privește susținerile autorității contractante din cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire care, deși invocă drept motiv de respingere a ofertei Asocierii completarea parțială a prețurilor din Anexa nr. 3, conchide că se impune aplicarea sancțiunii inacceptabilității ofertei, având în vedere nerespectarea notelor din cadrul Anexei nr. 1.5 la Formularul 7.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 154 din Legea nr. 98/2016, dar și hotărârile Curții de Justiție a Uniunii Europene precum și ale instanțelor naționale: Hotărârea Curții din 16 aprilie 2015 pronunțată în Cauza C-278/14, Hotărârea Curții din 14 iunie 2007 pronunțată în Cauza C-6/05, Hotărârea Curții din 29 Aprilie 2004 pronunțată în cauza C-496/99, Decizia civilă nr. 375 din 21.06.2019 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ Fiscal, Decizia CNSC nr. 2896/C11/3221/30.12.2021.

Contestatorul reiterează că dreptul Uniunii Europene/deciziile de practică stabilesc în mod explicit că cerințele documentației de atribuire trebuie să fie clare, neechivoce iar autorității contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit. În aceste condiții, autoritatea contractantă nu poate invoca ca și motiv de respingere a ofertei Asocierii caracterul neconcludent al răspunsului la solicitarea de clarificări în condițiile în care prin documentația de atribuire (i) nu s-a solicitat completarea Anexei nr. 3 cu prețurile aferente activităților incluse în cadrul acesteia, (ii) nu s-a solicitat completarea Anexei nr. 1.5 cu toate activitățile din cadrul Anexei nr. 3 și includerea prețurilor unitare și (iii) nu s-a solicitat includerea în valoarea inclusă în Anexa nr. 1.5 a tuturor activităților din Anexa nr. 3.

Totodată, contestatorul susține că a răspuns concludent și corespunzător clarificărilor transmise de autoritatea contractantă având în vedere cerințele documentației de atribuire așa cum acestea au fost aduse la cunoștința operatorilor economici.

Totodată, contestatorul invocă cu titlu de practică Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union alții, C-157/96, pct. 60.

Ca răspuns la susținerile autorității contractante potrivit cărora „Având în vedere prevederile art. 25 alin. (2) punctul 1.3 pentru plata Studiului geotehnic din modelul de contract conform căruia «Plățile în procent cumulativ de până la maxim 90%, aferente Studiului geotehnic, reprezintă procente/cote-părți/sume din valoarea Studiului geotehnic stabilită de prestator în anexă la propunerea financiară», reiese că decontarea serviciilor efectuate în implementarea contractului de servicii se poate realiza doar dacă ofertanții prezintă, la momentul depunerii ofertei, toate sumele aferente studiului geotehnic”, contestatorul arată următoarele:

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit o serie de cerințe obligatorii cu privire la Studiul geotehnic respectiv:

- Studiul geotehnic va respecta exigențele NP 074-2014 „Normativ privind documentațiile geotehnice pentru construcții”, SR EN 1997-2 „Proiectarea geotehnică. Investigarea și încercarea terenului”, AND 614-

2013 „Îndrumător de întocmire a documentațiilor geotehnice pentru drumuri naționale, drumuri expres și autostrăzi”, STAS 1242/2-83 „Cercetări geologico-tehnice și geotehnice specifice traseelor de căi ferate, drumuri și autostrăzi”;

- Toate investigațiile de teren și încercările de laborator vor respecta normativele și standardele în vigoare cu referire la tipurile de lucrări de realizat și activitățile conexe acestora pentru realizarea unui studiu geotehnic complet.

- Prestatorul va elabora Studiul de seismicitate, conform reglementarilor în vigoare. Studiul de seismicitate va urmări clasificarea zonelor traversate de traseul drumului de mare viteză, în conformitate cu prevederile standardelor relevante românești precum și a Eurocodului 8. Studiul de seismicitate va fi anexat documentației Studiului geotehnic.

- Prestatorul va efectua o investigație completă a naturii terenului și a materialelor, inclusiv probe și teste de laborator, va estima cantitățile de materiale disponibile, în conformitate cu cele mai bune practici în domeniu.

- Prestatorul va stabili sursele potențiale de materiale de construcție, distanța de transport față de amplasamentul drumului de mare viteză /organizării de șantier și de asemenea posibilele trasee pentru transportul acestora.

Studiul geotehnic va fi prezentat în cadrul unui raport independent și va avea conținutul cadru conform Anexei C din cadrul NP 074-2014 „Normativ privind documentațiile geotehnice pentru construcții”, fără a se limita la acesta, astfel încât informația geotehnică să satisfacă inclusiv cerințele Verificatorului Af, conform legislației aplicabile. Detalierea modului de realizare a Studiului geotehnic este prevăzută în Ghidul pentru prestatori privind implementarea contractelor de servicii pentru elaborarea Studiilor de fezabilitate - Anexa 4.

În acest sens, contestatorul afirmă că, în cadrul Anexei nr. 3, anexă identică/standard pentru fiecare procedură de atribuire inițiată de autoritatea contractantă, indiferent de obiectul specificul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a inclus o serie de activități aferente unui Studiu geotehnic, nefiind impusă în același timp vreo obligație pentru ofertanți de a lua în considerare la stabilirea valorii oferite toate aceste servicii.

Astfel, contestatorul susține că, în perfectă concordanță cu cerințele documentației de atribuire și cu luarea în considerare a normativelor în vigoare care impun reguli/cerințe/condiții privind elaborarea unui studiu geotehnic complet corect, a analizat cu rigurozitate și profesionalism activitățile inserate în Anexa nr. 3 identificând serviciile/acțiunile/lucrările care vor fi efectiv prestate supuse decontării și care sunt parte integrantă dintr-un studiu geotehnic care se impune a fi realizat/elaborat raportat la natura traseului obiect al contractului.

Pe baza prețurilor unitare și activităților avute în vedere, au fost stabilite valoarea serviciilor luând în considerare tipul de relief, lungimea traseului, numărul de poduri/podețe, respectiv:

- o lungime estimată de drum de 70 km;
- forma de relief: șes;
- un număr estimat de 52 de poduri;

- un număr estimat de 195 podețe;
- o lungime estimată de lucrări de consolidare pentru 70 km de drum, în zona de șes.

De asemenea, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu numai că nu este în imposibilitate de a plăti parțial prețul contractului pe categorii de servicii identificate raportat la natura obiectului contractului, ci este obligată să acționeze într-o astfel de manieră, pentru că în caz contrar riscă sancțiuni drastice pentru acceptarea și decontarea unor servicii care nu sunt necesare elaborării Studiului geotehnic obiect al prezentului contract.

În continuare, contestatorul critică modalitatea prin care ofertantul declarat câștigător poate justifica o eventuală decontare la plată a următoarelor activități inaplicabile contractului, respectiv:

- localizarea inventarierea accidentelor tectonice;
- foraj în rocă dură;
- investigații geofizice de sondă

precum corelarea ofertei financiare cu oferta tehnică din perspectiva acestor activități.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1244/26.01.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 4255/26.01.2022 a transmis punctul său de vedere în care precizează următoarele:

- oferta depusă de asocieria VIAPONTE ROM SRL - METROUL SA - CAPITAL VISION SRL a fost declarată inacceptabilă în cadrul evaluării propunerii financiare, deoarece nu a prezentat fundamentarea prețului aferent Studiului geotehnic conform Anexei nr. 3 din caietul de sarcini - Tipul activităților, investigațiilor și analizelor de laborator geotehnice pe care autoritatea contractantă le va deconta și care vor sta la baza fundamentării prețurilor din cadrul anexei la propunerea financiară;

- în cadrul Anexei nr. 1 la Formularul 7 din documentația de atribuire „*Bugetul detaliat elaborare studiu de fezabilitate «Drum de mare viteză București-Alexandria» - Centralizator*” s-a solicitat ofertanților în cadrul Notei** să prezinte „*împreună cu Anexa 1.5 și fundamentarea prețului studiului geotehnic, raportat la activitățile din Anexa nr.3 la caietul de sarcini care alcătuiesc valoarea studiului geotehnic pentru drum, poduri, podețe și consolidări*”;

- ofertantul asocieria VIAPONTE ROM SRL - METROUL SA - CAPITAL VISION SRL a prezentat în cadrul propunerii financiare următoarele anexe:

- Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7 - Bugetul detaliat - centralizator;
- Anexa nr. 1.1. la Formularul nr. 7 - Arheologie;
- Anexa nr. 1.2. la Formularul nr. 7 - Documente pentru ocuparea terenurilor;
- Anexa nr. 1.3. la Formularul nr. 7 - Studiul topografic;
- Anexa nr. 1.4. la Formularul nr. 7 - Acord de mediu;
- Anexa nr. 1.5 la Formularul nr. 7 - Studiul geotehnic centralizator pentru drum, poduri, podețe, consolidări.

Comisia de evaluare a solicitat în mod repetat prin clarificările transmise ofertantului să prezinte fundamentarea prețului studiului geotehnic, respectiv Anexa nr. 3 din caietul de sarcini prin adresele nr.

24/12982/15.11.2021, nr. 24/13213/19.11.2021 și nr. 4/13421/24.11.2021:

- în primul răspuns la solicitare de clarificare, răspuns înregistrat cu nr. 211.118/18.11.2021, ofertantul a prezentat prețul studiului geotehnic în funcție de cele 4 categorii de lucrări (pentru drum, pod, podeț și consolidare), însă fără Anexa nr. 3 la caietul de sarcini.

- în al 2-lea răspuns la solicitare de clarificare, răspuns înregistrat cu nr. 211123_01/23.11.2021, ofertantul a prezentat, în mod eronat, cerințele solicitate, prezentând contribuții de plată pentru angajații angrenați în efectuarea studiilor geotehnice, consumabile, costuri carburanți precum și o ofertă de preț din partea unei firme ce nu este subcontractant nominalizat pentru elaborare studii geotehnice în loc de , societatea care se regăsește în acordul de subcontractare prezentat în ofertă).

- în al 3-lea răspuns la solicitare de clarificare, răspuns înregistrat cu nr. 211125_01 din 25.11.2021, ofertantul a prezentat Anexa nr. 3, modificată față de cea prevăzută în caietul de sarcini, completată parțial. Anexa nr. 3 prezentată de către ofertant nu a fost în conformitate cu documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că în Anexa nr. 3 transmisă de către ofertant, datele completate nu sunt clare, în sensul că nu rezultă ce reprezintă valorile completate în tabel: foraj în lei/tarif în lei per ml/cantități de lucrări. Totodată, în Anexa nr. 3 prezentată nu există nicio mențiune care să explice motivul pentru care anumite rubrici nu au fost completate/cotate.

Referitor la documentația de atribuire, autoritatea contractantă arată că a enunțat în mod clar și neechivoc cerințele de prezentare a propunerii financiare și a prevăzut în cuprinsul Formularului de propunere financiară că ofertanții trebuie să prezinte împreună cu Anexa 1.5 la Formularul nr. 7 și fundamentarea prețului studiului geotehnic, raportat la activitățile care alcătuiesc valoarea studiului geotehnic pentru drum, poduri, podețe și consolidări din Anexa nr. 3 la caietul de sarcini (a se vedea nota** din Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7).

În cadrul Notei 2 din Anexa nr. 1.5 la Formularul nr. 7, se menționează că valoarea ofertată pentru fiecare categorie (drum/poduri/podețe /consolidări) va fi compusă din prețurile unitare și din tipurile de investigații, analize și activități descrise în Anexa nr. 3 la caietul de sarcini.

Totodată, în cadrul Notei 3 din Anexa nr. 1.5 la Formularul nr. 7 autoritatea contractantă a precizat că decontarea tuturor investigațiilor/analizelor/testelor/activităților, pe fiecare categorie, se va realiza, atât pe baza cantităților real executate de prestator pentru fiecare foraj executat aferent fiecărei categorii de lucrări în parte, cât și pe baza activităților, investigațiilor și analizelor de laborator geotehnice din cadrul Anexei nr. 3 la caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă subliniază că a solicitat în documentația de atribuire fundamentarea prețului studiului geotehnic, raportat la activitățile care alcătuiesc valoarea studiului geotehnic, iar în situația în care această

solicitare ar fi fost ambiguă, orice operator economic interesat putea să solicite clarificări cu privire la documentația de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că, având în vedere prevederile art. 25 alin. (2) punctul 1.3 pentru plata studiului geotehnic din modelul de contract, conform căruia „*plățile în procent cumulativ de până la maxim 90%, aferente studiului geotehnic, reprezintă procente/cote-părți/sume din valoarea studiului geotehnic stabilit de prestator în Anexa la propunerea financiară*”, coroborat cu prevederile Notei 3 din Anexa nr. 1.5 la Formularul nr. 7, reiese că decontarea serviciilor efectuate în implementarea contractului de servicii se poate realiza doar dacă ofertanții prezintă, la momentul depunerii ofertei, toate sumele aferente studiului geotehnic.

Autoritatea contractantă menționează că Anexa nr. 3 la caietul de sarcini are un conținut standard și conține o gamă largă de activități, investigații și analize de laborator geotehnice, însă pentru fiecare proiect pentru care intenționau să depună oferte, operatorii economici trebuiau să analizeze datele specifice, să selecteze activitățile relevante, să le descrie în cadrul propunerilor tehnice, să le bugeteze și să le fundamenteze conform Notei 2 din Anexa nr. 1.5 la Formularul nr. 7 în cadrul propunerii financiare.

În ceea ce privește evaluarea ofertelor, s-a avut în vedere faptul că, în conformitate cu art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, evaluarea propunerii financiare se realizează și sub aspectul corelării propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice.

Astfel, în propunerea tehnică depusă de Asocieria VIAPONTE ROM SRL - METROUL SA - CAPITAL VISION SRL - propunerea tehnică - studiul geotehnic, cartarea geologică și geomorfologică a terenului (partea I, pag. 84), ofertantul menționează că va realiza

Autoritatea contractantă susține că în Anexa nr. 3, transmisă cu adresa nr. 211125_01 din 25.11.2021, ofertantul nu a completat nicio valoare pentru aceste activități, deși în propunerea tehnică activitățile se regăsesc în mod explicit.

Conform documentației de atribuire (Anexa nr. 3 la caietul de sarcini), activitățile detaliate pentru interpretarea geologică și geotehnică a rezultatelor cartării sunt următoarele: interpretarea geologică și geotehnică a rezultatelor cartării:

- Întocmire hărți de detaliu;
- Întocmire profiluri geologice longitudinale;
- Întocmire profiluri geologice transversale;
- Întocmire blocdiagrame (model geologic 3D);
- Reprezentări grafice (proiecții stereografice) ale discontinuităților.

Pentru descrierea completa a unei discontinuități trebuie definită orientarea și densitatea în masiv;

- Analiza statistică a orientărilor diverselor discontinuități (se poate face direct pe diagramele polare, în vederea stabilirii numărului de familii

principale de discontinuități și a spațiului mediu dintre discontinuitățile fiecărei familii);

- Orientarea discontinuităților, în special pentru familiile principale, trebuie considerată în raport cu direcția de avans a excavației . Se vor stabili clase de discontinuități;

- Concluzii relevante în legătură cu influența accidentelor tectonice asupra execuției proiectului;

- Completarea cartării geologice cu investigațiile geofizice (realizarea imaginii globale asupra grosimii zonelor alterate, structurii masivului/ masivelor, poziție și geometrie accident geologic);

- Interpretarea finală va conține inclusiv trasare de orizonturi geologice pe secțiuni 2D și modelele 3D.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că ofertantul ar fi trebuit să coteze aceste activități, iar în cazul în care activitățile nu ar fi fost aplicabile, acest fapt trebuia specificat.

De asemenea, în propunerea tehnică a asocierii VIAPONTE ROM SRL - METROUL SA - CAPITAL VISION SRL se menționează

r în acest scop va echipa forajele geotehnice cu tubulatură piezo-inclinometrică (partea I, pag. 116):

Autoritatea contractantă menționează că în Anexa nr. 3 transmisă cu adresa nr. 211125_01 din 25.11.2021, ofertantul nu a completat nicio valoare pentru activitatea de monitorizare geotehnică activitate care, conform Anexei nr. 3 la caietul de sarcini, presupune și achiziția de instrumente de monitorizare:

- Monitorizare geotehnică și topografică pentru zonele identificate cu risc geotehnic major

- Întocmire proiect de monitorizare de detaliu (tehnologic)
- Achiziție și montare repere fixe
- Achiziție și montare mărci de deplasare orizontala
- Achiziție și montare senzori de inclinare (tiltmetre)
- Achiziție și montare țeavă metalică de protecție pentru instalarea tuburilor inclinometrice

- Achiziție și montare tubulatură inclinometrică
- Achiziție și montare tubulatură tasometrică
- Achiziție și montare tubulatură piezometrică
- Furnizarea și instalarea unui sistem de monitorizare digital, automat, complet (cu senzori topo, piezo, taso etc).

Astfel, comisia de evaluare a decis să declare oferta inacceptabilă în baza răspunsurilor neconcludente ale ofertantului la solicitările repetate pentru prezentarea propunerii financiare corespunzătoare studiului geotehnic conform prevederilor din documentația de atribuire.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare nu putea să declare admisibilă oferta depusă de asocieria VIAPONTE ROM SRL - METROUL SA - CAPITAL VISION SRL care nu a înțeles să își elaboreze în

mod corespunzător propunerea financiară și care a dat dovada de o lipsă de înțelegere a documentației de atribuire și a clarificărilor din perioada evaluării.

Comisia de evaluare își menține și susține prin documentele din dosarul achiziției publice decizia de a declara ca inacceptabilă oferta asocierii VIAPONTE ROM SRL - METROUL SA - CAPITAL VISION SRL.

Ofertantul declarat câștigător a depus la Consiliu, prin adresa nr. 54/28.01.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 5008/31.01.2022, cerere de intervenție, în care solicită admiterea în principiu a acesteia, respingerea contestației formulate de Asociera QUADRADE VIAPONTE PROIECTARE și CONSULTANT SRL - METROUL SA - CAPITAL VISION SRL, cu consecința menținerii în totalitate a Raportului procedurii, precum și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, inclusiv adresa nr. 92/1244/07.01.2022, prin care oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă, și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Intervenientul își bazează cererile pe următoarele considerente:

- în cadrul procedurii de achiziție publică autoritatea contractantă a întocmit o documentație de atribuire în baza căreia ofertanții aveau obligația să-și întocmească ofertele pentru a participa la procedură;

- de la momentul publicării documentației de atribuire și până la data limită de depunere a ofertelor, posibili ofertanți au solicitat clarificări cu privire la documentație iar autoritatea contractantă a emis răspunsuri cu privire la aspectele solicitate;

- după expirarea termenului de contestare a documentației de atribuire și după furnizarea răspunsurilor la clarificări formulate de către autoritatea contractantă, această documentație împreună cu clarificările furnizate, devin obligatorii atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți;

- autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele depuse doar prin prisma prevederilor documentației de atribuire (fișa de date, caiet de sarcini, specificații tehnice) și a clarificărilor comunicate.

Intervenientul precizează că a depus o ofertă conformă și admisibilă, iar în urma evaluării ofertei a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă a emis la data de 07.01.2022, raportul procedurii prin care oferta intervenientului a fost declarată acceptabilă, conformă și câștigătoarea procedurii de atribuire.

Intervenientul susține că, întrucât documentația de atribuire nu a fost contestată, prevederile acesteia dobândesc caracter definitiv și că, anterior depunerii ofertelor, contestatorul nu a formulat contestații cu privire la documentația de atribuire sau cu privire la modalitatea de întocmire a ofertei prin raportare la Anexele caietului de sarcini, respectiv Anexa nr. 3.

Astfel, intervenientul consideră criticile privind cerințele de ofertare precum și obligativitatea cuantificării în integralitate a activităților cuprinse în acest document, respectiv Anexa nr. 3, ca fiind tardive. Cerințele privind cuantificarea în integralitate a activităților din cadrul Anexei nr. 3, au

devenit definitive, iar ofertanții aveau obligația cotării acestora pentru a prezenta o oferta conformă.

Intervenientul afirmă că, în situația în care ofertantul aprecia că anumite activități din cadrul Anexei nr. 3 nu sunt specifice contractului avea posibilitatea de a formula clarificări sau să conteste acest document. Întrucât nu a procedat în acest sens, avea obligația de a cuantifica/cota în integralitate activitățile din cadrul Anexei nr. 3.

Intervenientul susține că prin necuantificarea/necotarea în integralitate a activităților menționate în cadrul Anexei nr. 3 și în urma unui răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări a autorității contractante, oferta depusă este inacceptabilă.

În susținerea afirmațiilor sale, intervenientul aduce în discuție cap. IV.4.2 din documentația de atribuire, „Modul de prezentare al propunerii financiare”, formularele ofertei, inclusiv Anexele 1.1, 1.2, 1.3, 1.4 și 1.5, precum și Notele 2, 3 și 4.

Astfel, intervenientul consideră că ofertanții, pentru a justifica valorile din cadrul Anexei nr. 1.5, aveau obligația de a cuantifica toate activitățile menționate în cadrul Anexei nr. 3, anexă în care sunt cuprinse activitățile defalcate care formează activitățile din cadrul Anexei nr. 1.5. În lipsa cuantificării în integralitate a activităților din cadrul Anexei nr. 3, valorile menționate în cadrul Anexei nr. 1.5 sunt subevaluate.

Autoritatea contractantă constatând că asocierea contestatoare nu a justificat prețurile ofertate în cadrul Anexei nr. 1.5 prin raportare la Anexa nr. 3 conform mențiunilor din cadrul Anexei nr. 1 la Formularul 7 de propunere financiară, a solicitat acesteia clarificări.

Prin răspunsul la clarificări, contestatorul nu a detaliat/justificat prețurile studiului pentru activitățile din cadrul Anexei nr. 3.

Autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificări, deoarece contestatorul a comunicat doar parțial justificarea prețurilor ofertate, dar fără a fi detaliate cu privire la activitățile din cadrul Anexei nr. 3.

Prin această nouă solicitare de clarificări, nr. 4/13421/24.11.2021, autoritatea contractantă a solicitat completarea în integralitate a Anexei nr. 3 și justificarea/fundamentare prețului ofertat pentru aceste activități din cadrul Anexei nr. 3.

Intervenientul apreciază că autoritatea contractantă nu mai avea dreptul și posibilitatea legală de a solicita noi clarificări, deoarece așa cum reiese din comunicarea nr. 92/1244/07.01.2022, deja contestatorul nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări transmise anterior.

Astfel, autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicabilitatea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și de a declara oferta contestatorului ca inacceptabilă.

Raportat la conținutul solicitării de clarificări nr. 4/13421/24.11.2021, intervenientul consideră că asocierea contestatoare avea două posibilități:

- să răspundă concludent, respectiv să completeze financiar în integralitate activitățile din cadrul Anexei nr. 3 și să justifice/fundamenteze prețul ofertat pentru aceste activități din cadrul Anexei nr. 3;
- să conteste această solicitare de clarificări dacă aprecia că este nelegală și excede cerințelor din documentația de atribuire.

Întrucât contestatorul a optat să răspundă la această solicitare de clarificări și nu a contestat documentul, intervenientul apreciază că prin răspunsul la clarificări avea obligația să completeze financiar în integralitate activitățile din cadrul Anexei nr. 3 și să justifice/fundamenteze prețul ofertat pentru aceste activități din cadrul Anexei nr. 3, în caz contrar fiind aplicabile prevederile art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Totodată, intervenientul afirmă că contestatorul, prin răspunsul la clarificări nr. 211125/25.11.2021, nu a cuantificat decât parțial prețurile activităților menționate în cadrul Anexei nr. 3, contrar solicitării autorității contractante.

Acest aspect privind faptul că a cuantificat doar parțial prețurile activităților menționate în cadrul Anexei nr. 3, contrar solicitării autorității contractante, nu este combătut de contestator iar, prin argumentele din cadrul contestației, formulează indirect critici față de solicitarea de clarificări, critici care sunt tardive și nu fac obiectul contestației.

Intervenientul punctează că asocieria contestatoare nu a contestat această solicitare de clarificări, sens în care avea obligația legală de a răspunde concludent la aceasta, respectiv să completeze financiar în integralitate activitățile din cadrul Anexei nr. 3 și să justifice/fundamenteze prețul ofertat pentru aceste activități din cadrul Anexei nr. 3.

Astfel, intervenientul apreciază că, având în vedere cele de mai sus, în mod legal autoritatea contractantă a făcut aplicabilitatea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În susținerea poziției sale, intervenientul aduce în discuție jurisprudența Consiliului, cât și a instanțelor de judecată: decizia nr. 27/2022, pronunțată în dosarul 860/33/2021 de către Curtea de Apel Cluj, Decizia Consiliului nr. 789/C7/457/26.03.2018, decizia nr. 2204/21.09.2012 a Curții de Apel Iași - Secția de contencios administrativ, deciziile nr. 2427/30.09.2015 și nr. 881/26.05.2016 ale Curții de Apel Ploiești - Secția a II a Civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 a Curții de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal, dar și decizia civilă nr. 3274/24.09.2012 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal.

De asemenea, intervenientul reamintește Hotărârea pronunțată în cauza C 131/16 Archus & Gama.

Pentru aceste considerente, intervenientul solicită CNSC admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de Asocieria QUADRADE VIAPONTE PROIECTARE SI CONSULTANT SRL - METROUL SA - CAPIRTAL VISION SRL cu consecința menținerii în totalitate a raportului procedurii, precum și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, inclusiv adresa nr. 92/1244/07.01.2022, prin care oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă, și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Prin adresa FN din data de 02.02.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 5739/03.02.2022, Asocieria QUADRADE VIAPONTE PROIECTARE SI CONSULTANT SRL - METROUL SA - CAPIRTAL VISION SRL transmite concluziile scrise prin care subliniază nelegalitatea deciziei autorității

contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, în temeiul art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016, și invocă următoarele argumente:

(i) autoritatea contractantă nu a solicitat prin documentația de atribuire completarea Anexei nr. 3 la caietul de sarcini cu prețuri unitare cu atât mai mult cu cât această anexă face parte din caietul de sarcini - cerințe tehnice;

(ii) autoritatea contractantă i-a declarat oferta admisă ulterior evaluării acesteia din punct de vedere tehnic, deci inclusiv din perspectiva analizării Anexei nr. 3 din caietul de sarcini;

(iii) autoritatea contractantă interpretează în mod eronat cerințele documentației de atribuire, respectiv Notele 2 și 3 din cuprinsul Anexei nr. 1.5, doar cu scopul de a-i servi ca și justificare pentru aplicarea unei sancțiuni vădit greșite raportat la documentele depuse în susținerea ofertei;

(iv) deși autoritatea contractantă invocă în susținerea motivelor care au stat la baza respingerii ofertei asocierii, completarea parțială a Anexei nr. 3 la caietul de sarcini, concluzia aplicării sancțiunii inacceptabilității ofertei se bazează pe nerespectarea notelor din cadrul Anexei nr. 1.5 la Formularul 7.

Astfel, în susținerea deciziei de respingere a ofertei contestatorului ca inacceptabilă, autoritatea contractantă a invocat faptul că aceasta ar fi completat parțial prețurile unitare din Anexa nr. 3 la caietul de sarcini.

Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă confirmă faptul că cerințele din cadrul Anexei nr. 3 nu reprezintă cerințe minime, obligatorii, ofertanții având libertatea de a lua în considerare doar activitățile care vor fi efectiv prestate.

De asemenea, atât autoritatea contractantă, cât și intervenientul confirmă faptul că în cadrul tabelului propus chiar de autoritatea contractantă, respectiv Anexa nr. 1.5 la Formularul nr. 7, ofertanții aveau obligația centralizării valorilor ofertate pentru fiecare categorie de servicii și obiective (drum/poduri/podețe/consolidări), valoare compusă din prețurile unitare și din tipurile de investigații, analize și activități descrise în Anexa nr. 3 la caietul de sarcini și care vor fi efectiv prestate în cadrul prezentului contract.

Astfel, prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă arată următoarele:

„(...) Anexa nr. 3 la caietul de sarcini are un conținut standard și conține o gamă largă de activități, investigații și analize de laborator geotehnice, însă pentru fiecare proiect pentru care intenționau să depună oferte, operatorii economici trebuiau să analizeze datele specifice, să selecteze activitățile relevante, să le descrie în cadrul propunerilor tehnice, să le bugeteze și să le fundamenteze conform Notei 2 din Anexa 1.5 la Formularul 7 în cadrul propunerii financiare”.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul consideră că autoritatea contractantă confirmă cele susținute de către aceasta privind conținutul Anexei nr. 3 din caietul de sarcini în sensul că ofertanții aveau obligația de a selecta activitățile relevante și de a-și fundamenta prețul exclusiv raportat la activitățile care vor fi efectiv prestate.

Astfel, contestatorul subliniază nelegalitatea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, în condițiile în care în cuprinsul acestei adrese, pentru a justifica decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă, autoritatea contractantă susține faptul că *„în cadrul răspunsului nr. 211125_01 din 25.11.2021, Comisia de evaluare a constatat că ați completat parțial prețurile unitare din Anexa 3 la Caietul de sarcini. În cadrul răspunsului nr. 211125_01 din 25.11.2021 (...) nu ați oferit nicio explicație cu privire la motivul pentru care nu ați detaliat prețurile pentru toate activitățile”*.

Conform susținerilor autorității contractante din punctul de vedere formulat, asocierea contestatoare a răspuns în mod concludent solicitării de clarificări, prezentând valoarea activităților din cadrul Anexei nr. 3 care vor fi efectiv prestate, neexistând nicio solicitare din acesteia sau vreo obligație impusă prin documentația de atribuire care să justifice detalierea motivelor pentru care nu am cota restul de activități din Anexa nr. 3.

Totodată, contestatorul afirmă că, prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă invocă în fapt alte motive de respingere a ofertei asocierii, respectiv o pretinsă necorelare a informațiilor din propunerea financiară cu elementele propunerii tehnice și subliniază că acest motiv nu a fost invocat în susținerea deciziei de respingere a ofertei.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016. Așa cum rezultă din adresele transmise asocierii contestatoare, pe parcursul evaluării ofertei, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări/lămuriri cu privire la pretinsa necorelare a informațiilor din propunerea financiară cu elementele propunerii tehnice, aspect invocat pentru prima dată în punctul de vedere formulat.

Dreptul reglementat de legiuitor în favoarea autorității contractante de a solicita clarificări și lămuriri prin textele de lege enunțate anterior, *„nu poate fi interpretat în sensul că autoritatea contractantă poate să-și exercite în mod discreționar prerogativa legală, aceasta, în condițiile în care alege să nu își exercite acest drept, trebuind să motiveze împrejurarea că unui anumit ofertant/candidat sau tuturor acestora nu le este solicitată clarificarea și/sau completarea documentelor prezentate”*, așa cum corect a reținut CNSC într-o speță similară.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a transmis solicitări de clarificări care vizează exclusiv Anexa nr. 1.5 și Anexa nr. 3 din caietul de sarcini și menționează că practica CNSC este unanimă în a sancționa abuzurile autorităților contractante care își îndeplinesc obligațiile legale privind solicitarea de clarificări doar în mod formal fără a urmări în fapt lămurirea aspectelor ce sunt în divergență raportat la înscrisurile/răspunsurile transmise de ofertanți.

Astfel, contestatorul invocă, cu titlu de practică, următoarele decizii pronunțate de CNSC și CJUE: Decizia civilă nr. 2012 din 14.03.2014 pronunțată de Curtea de Apel București, Decizia CNSC nr. 3091/C1/3492/29.12.2014, Cauza T-211/02 Tideland Signal împotriva Comisiei Europene, Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60, dar și concluziile Seminarului pentru unificarea practicii administrativ - jurisdicțional, conform Legii nr.

101/2016, 24 - 27 mai 2017 Târgu Mureș, Seminar organizat de către CNSC, în cooperare cu Institutul Național al Magistraturii și cu sprijinul Curții de Apel Tg. Mureș.

Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat prin respingerea ofertei, în loc să opteze pentru o atitudine diligentă prin care s-ar fi evitat adoptarea unei măsuri disproporționate față de oferta sa. Astfel, prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă arată următoarele: „Astfel, în oferta depusă de asocierea (...), propunerea tehnică -

În Anexa 3

transmisă cu adresa nr. 211125_01 din 25.11.2021, ofertantul nu a completat nicio valoare pentru aceste activități, deși în propunerea tehnică activitățile se regăsesc în mod explicit. (...) În mod normal, ofertantul ar fi trebuit să coteze aceste activități, iar în cazul în care activitățile nu ar fi fost aplicabile, acest fapt trebuia specificat".

Contestatorul apreciază că, luând în considerare art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 154 din Legea nr. 98/2016 ofertanții elaborează oferta conform cerințelor documentației de atribuire. Astfel că asocierea a respectat întocmai cerințele documentației de atribuire și, mai mult, a transmis clarificările solicitate de autoritatea contractantă în ciuda faptului că acestea exced cerințelor inițiale așa cum acestea au fost aduse la cunoștința operatorilor economici.

Cu privire la necorelarea invocată de autoritatea contractantă, contestatorul arată că susținerile sunt vădit neîntemeiate în condițiile în care activitățile menționate în propunerea tehnică au fost cotate în propunerea financiară. Conform Anexei nr. 3 activitățile privind Interpretarea geologică și geotehnică a rezultatelor cartării fac parte din capitolul „Realizare cartare geologică cu respectarea standardului SR 3414 «Geologie, geologie tehnică și geotehnică. Hărți, secțiuni și coloane. Indici, culori, semne convenționale»" cotate cu valoarea de din cadrul studiului geotehnic pentru drum.

Prin urmare, asocierea a cotate inclusiv serviciile menționate de autoritatea contractantă, prețul ofertat fiind unul global pentru toate subactivitățile aferente capitolului „Realizare cartare geologică", preț care a fost avut în vedere la stabilirea prețului total inclus în Anexa nr. 1.5, având în vedere că în documentația de atribuire nu au fost stabilite reguli de completare și/sau detalieri a Anexei nr. 3. Mai mult, autoritatea contractantă va deconta livrabilul „Cartare geologică", cotate de asociere în cadrul Anexei nr. 3, și nicidecum subactivitățile aferente acestui capitol.

Acest fapt rezultă inclusiv din Ghidul privind implementarea contractelor de servicii pentru elaborare studii de fezabilitate (pag. 47), din cuprinsul căruia rezultă cu evidență că subactivitățile la care face trimitere autoritatea contractantă în punctul de vedere sunt incluse în capitolul „Cartarea geologică și geomorfologică a terenului". Prin urmare, aceste

subactivități nu vor fi decontate separat, ci va fi decontată doar activitatea de cartare geologică care trebuie să cuprindă în mod imperativ subactivitățile menționate.

Cu privire la al doilea exemplu din punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă potrivit căruia:

, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a întreprins o analiză superficială a răspunsului la clarificări transmis, în condițiile în care în cuprinsul Anexei 3 a fost cotată activitatea de monitorizare inclinometrică cu pe metru de foraj lucrare de consolidare, precum și instrumentele de monitorizare cu valoarea de pe metru de foraj lucrare de consolidare („Echiparea forajelor geotehnice cu coloana piezo-inclinometrică”).

Astfel, contestatorul afirmă că nu putea cota și activitatea „Achiziție și montare tubulatură piezometrică”, în condițiile în care ar fi reprezentat o dublă cotare a aceleiași activități.

Prin urmare, raportat la susținerile autorității contractante, contestatorul arată că acestea sunt vădit neîntemeiate, în condițiile în care asocierea a cotat toate activitățile incluse în propunerea tehnică.

În concluzie, față de susținerile anterioare, contestatorul reiterează faptul că rezultă că decizia dispusă de autoritatea contractantă este nelegală, în condițiile în care:

- autoritatea contractantă confirmă susținerile sale privind obligația ofertanților de a selecta din activitățile prevăzute în Anexa nr. 3 doar activitățile relevante, care vor fi efectiv prestate;

- autoritatea contractantă a încălcat art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016;

- autoritatea contractantă nu a invocat prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii motive de neconformitate privind necorelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară în sensul art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, contestatorul apreciază că se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, pentru lămurirea/clarificarea tuturor aspectelor care fac obiectul Punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de DP Consult, contestatorul răspunde criticilor formulate astfel:

1. „(...) criticile privind cerințele de ofertare precum și obligativitatea cuantificării în integralitate a activităților cuprinse în acest document, respectiv Anexa nr. 3 sunt tardive. Cerințele privind cuantificarea în integralitate a activităților din cadrul Anexei nr. 3 au devenit definitive, iar ofertanții aveau obligația cotării acestora pentru a prezenta o ofertă conformă”.

Contestatorul consideră că nu avea nicio obligație de a solicita clarificări privind documentația de atribuire sau de a contesta cerințele acesteia, în condițiile în care înțelegerea privind modul de interpretare a activităților din Anexa nr. 3 a fost corectă și validată chiar de autoritatea contractantă prin Punctul de vedere formulat. Conform documentației de atribuire, ofertanții:

- nu aveau obligația includerii în Anexa nr. 3 a prețului aferent fiecărei activități cu atât mai mult cu cât această anexa face parte din caietul de sarcini - cerințe tehnice;

- nu aveau obligația de a lua în considerare la stabilirea prețurilor incluse în Anexa nr. 1.5 toate activitățile din Anexa nr. 3, ci doar cele „relevante”, așa cum arată chiar autoritatea contractantă.

În aceste condiții, contestatorul pune sub semnul întrebării modalitatea în care ofertantul declarat câștigător a justificat decontarea la plată a următoarelor activități inaplicabile contractului, respectiv:

- localizarea și inventarierea accidentelor tectonice;
- foraj în rocă dură;
- investigații geofizice de sonda.

precum și corelarea ofertei financiare cu oferta tehnică din perspectiva acestor activități.

Astfel, în baza principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 contestatorul solicită CNSC să dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea inclusiv a ofertei declarată câștigătoare, având în vedere susținerile ale acesteia potrivit cărora ofertanții aveau obligația de a selecta din Anexa nr. 3 doar activitățile relevante prezentului studiu de fezabilitate.

Această analiză se impune cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă va plăti în plus, pentru executarea Contractului de achiziție publică aproximativ în condițiile în care ofertantul declarat câștigător afirmă că a luat în considerare și a cotate toate activitățile din Anexa nr. 3 deși o parte din acestea nu sunt specifice obiectului contractului.

2. „(...) raportat la aceste mențiuni din cadrul documentației de atribuire, ofertanții aveau obligația de a prezenta atât Anexa nr. 1.5 cât și Anexa nr. 3. Conform mențiunilor din cadrul Anexei nr. 1, la Formularul 7, valorile din cadrul Anexei nr. 1.5 reprezintă valorile centralizate a activităților defalcate din cadrul Anexei nr. 3”.

Contestatorul arată că a prezentat în cadrul ofertei Anexa nr. 1.5 și Anexa nr. 3 și, de asemenea, a inclus în Anexa nr. 1.5 valorile centralizate a activităților relevante din cadrul Anexei nr. 3.

3. „În lipsa cuantificării în integralitate a activităților din cadrul Anexei nr. 3, valorile menționate în cadrul Anexei nr. 1.5 sunt subevaluate”.

Contestatorul susține că opinia intervenientului este vădit neîntemeiată și contrazisă chiar de autoritatea contractantă care a arătat faptul că ofertanții aveau obligația de a selecta activitățile relevante și de a-și fundamenta prețul exclusiv raportat la activitățile care vor fi efectiv prestate.

Față de toate aceste considerente, contestatorul apreciază că decizia dispusă de autoritatea contractantă este vădit nelegală, în condițiile în care:

(i) Asocierea a răspuns întocmai solicitărilor de clarificări 24/12982/15.11.2021 și nr. 24/13213/19.11.2021, care s-au referit exclusiv la modul de completare a Anexei nr. 1.5 din perspectiva activităților incluse în Anexa nr. 3, prezentând/detaliind/defalcând valoarea serviciilor conform modelului de anexa pus la dispoziția ofertanților chiar de autoritatea contractantă;

(ii) Asocierea a răspuns întocmai solicitării de clarificări nr. 24/13421/24.11.2021, care s-a referit la completarea Anexa nr. 3, inserând, deși nu avea nicio obligație în acest sens raportat la cerințele documentației de atribuire, prețul unitar al activităților avute în vedere la stabilirea valorilor din cadrul Anexei nr. 1.5;

(iii) Asocierea a respectat întocmai Notele 2 și 3 din cadrul Anexei nr. 1.5, respectiv:

- valoarea ofertată pentru fiecare categorie (drum/poduri/podețe/consolidări) este compusă din prețurile unitare și din tipurile de investigații, analize și activități descrise în Anexa nr. 3 la caietul de sarcini care vor fi prestate efectiv în cadrul prezentului contract;

- decontarea se va face pe baza activităților, investigațiilor și analizelor de laborator geotehnice din cadrul Anexei nr. 3 la caietul de sarcini care au fost avute în vedere la stabilirea valorilor menționate în cadrul Anexei nr. 1.5, acesta fiind nivelul de detaliu solicitat prin documentația de atribuire și nicidecum, așa cum pretinde autoritatea contractantă, includerea în cadrul Anexei nr. 1.5 a tuturor activităților din Anexa nr. 3 și menționarea prețurilor unitare pentru aceste activități. Anexa nr. 1.5 la Formularul nr. 7 și notele aferente sunt explicate în sensul menționării în cadrul anexei a valorii pe fiecare obiectiv în parte, valoare stabilită pe baza prețurilor unitare aferente activităților din cadrul Anexei nr. 3.

(iv) Autoritatea contractantă invocă, prin punctul de vedere formulat, alte motive de respingere a ofertei asocierii care vizează pretinsa neconformitate a acesteia și care nu au făcut obiectul unei solicitări de clarificări.

Concluzionând, Asocierea QUADRADE VIAPONTE PROIECTARE SI CONSULTANT SRL - METROUL SA - CAPIRTAL VISION SRL solicită CNSC să anuleze adresa nr. 92/1244/07.01.2022, să reevalueze oferta sa, să anuleze deciziei autorității contractante prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de Asocierea DP CONSULT SA - EXPLAN SRL - SCA TEAHA&FUZESI, precum și să anuleze raportul procedurii și toate actele subsecvente acestuia.

Prin adresa nr. 75/11.02.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 7463/11.02.2022, asocierea DP CONSULT SA - EXPLAN SRL - SCA TEAHA&FUZESI reiterează aspectele prezentate în cererea de intervenție inițială.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE, a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Elaborare Studiu de Fezabilitate «Drum de Mare Vitează București - Alexandria»*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1030830/08.05.2022.

Potrivit celor precizate în cuprinsul anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică este cuprinsă în intervalul 17.695.961,10 și 20.910.681,30 lei fără TVA.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că după depunerea contestației de către METROUL SA, în numele asocierii QUADRANTE VIAPONTE PROIECTARE ȘI CONSULTANTS SRL - METROUL SA - CAPITAL VISION SRL, a depus cerere de intervenție asocierea DP CONSULT SA - EXPLAN SRL - SCA TEAHA&FUZESI, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea raportului procedurii, ca fiind temeinic și legal.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de asocierea DP CONSULT SA - EXPLAN SRL - SCA TEAHA&FUZESI Consiliul are în vedere că în ceea ce îl privește pe intervenient, interesul acestuia este evident în condițiile în care oferta sa ocupă locul I în procedură, conform Raportului procedurii nr. 24/194/07.01.2022, motiv pentru care va admite, în principiu, cererea intervenție și o califica ca fiind accesorie în interesul autorității contractante, în condițiile în care intervenția vizează menținerea deciziei autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din C. proc. civ.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*” și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data 18.01.2022 contestația formulată de METROUL SA, în numele Asocierii QUADRANTE VIAPONTE PROIECTARE ȘI CONSULTANTS SRL - METROUL SA - CAPITAL VISION SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție aparținând DP CONSULT SA - EXPLAN SRL - SCA TEAHA&FUZESI este formulată în cadrul termenului legal.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va anula cererea de intervenție anterior amintită, împreună cu contestația formulată de METROUL SA.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform căreia „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

Având în vedere cele mai sus reținute și dispozițiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitarea societății contestatoare de studiere a dosarului cauzei, METROUL SA depunând concluzii scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 5739/03.02.2022 în urma studierii dosarului cauzei.

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Potrivit *Procesului-verbal intermediar nr. 1 privind evaluarea garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și pentru îndeplinirea cerințelor de calificare*, înregistrat sub nr. 24/10000/01.09.2021, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 3 ofertanți, printre aceștia și asocierea VIAPONTE ROM SRL - METROUL SA - CAPITAL VISION SRL.

În urma evaluării ofertelor depuse, oferta depusă de asocierea VIAPONTE ROM SRL - METROUL SA - CAPITAL VISION SRL a fost declarată inacceptabilă și respinsă, iar oferta depusă de asocierea DP CONSULT SA - EXPLAN SRL - SCA TEAHA&FUZESI a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 24/194/07.01.2022.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, METROUL SA, în calitate de asociat al asocierii asocierea VIAPONTE ROM SRL - METROUL SA - CAPITAL VISION SRL a depus la Consiliu contestația de față.

Prin Comunicarea rezultatului procedurii nr. 92/1244/07.01.2021 autoritatea contractantă a informat asocierea VIAPONTE ROM SRL - METROUL SA - CAPITAL VISION SRL cu privire la decizia de declarare a ofertei depuse ca inacceptabilă și pe cale de consecință respinsă, precum și cu privire la decizia de declararea a ofertei câștigătoare, cea depusă de asocierea DP CONSULT SA - EXPLAN SRL - SCA TEAHA&FUZESI.

Analizând criticile formulate de METROUL SA, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de faptul că membrii comisiei de evaluare au evaluat oferta depusă de asocierea VIAPONTE ROM SRL - METROUL SA - CAPITAL VISION SRL și au reținut, în opinia acestuia, în mod netermeinic

motivul care a stat la baza deciziei de respingere. Astfel sunt avute în vedere de autoarea contestației aspecte legate, pe de o parte, de faptul că *autoritatea contractantă nu poate invoca ca și motiv de respingere a ofertei asocierii caracterul neconcludent al răspunsului la solicitarea de clarificări în condițiile în care prin documentația de atribuire (i) nu s-a solicitat completarea Anexei nr. 3 cu prețurile aferente activităților incluse în cadrul acesteia, (ii) nu s-a solicitat completarea Anexei nr. 1.5 cu toate activitățile din cadrul Anexei nr. 3 și includerea prețurilor unitare și (iii) nu s-a solicitat includerea în valoarea inclusă în Anexa nr. 1.5 a tuturor activităților din Anexa nr. 3.*

Iar pe de altă parte, societatea contestatoare apreciază că *a răspuns concludent și corespunzător clarificărilor transmise de autoritatea contractantă având în vedere cerințele documentației de atribuire așa cum acestea au fost aduse la cunoștința operatorilor economici.*

În replică la cele reclamate, autoritatea contractantă menționează raționamentul care a stat la baza respingerii ofertei depusă de asocierea VIAPONTE ROM SRL - METROUL SA - CAPITAL VISION SRL.

Comisia de evaluare a solicitat în mod repetat prin clarificările transmise asocierii VIAPONTE ROM SRL - METROUL SA - CAPITAL VISION SRL să prezinte fundamentarea prețului studiului geotehnic, respectiv Anexa nr. 3 din caietul de sarcini prin adresele nr. 24/12982/15.11.2021, nr. 24/13213/19.11.2021 și nr. 4/13421/24.11.2021.

Urmare a analizării răspunsurilor furnizate, membrii comisiei de evaluare au constatat că asocierea VIAPONTE ROM SRL - METROUL SA - CAPITAL VISION SRL care nu a înțeles să își elaboreze în mod corespunzător propunerea financiară și a dat dovada de o lipsă de înțelegere a documentației de atribuire și a clarificărilor din perioada evaluării

Astfel, comisia de evaluare a decis să declare oferta inacceptabilă în baza răspunsurilor neconcludente ale asocierii ofertante la solicitările repetate pentru prezentarea propunerii financiare corespunzătoare studiului geotehnic conform prevederilor din documentația de atribuire.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul contractului constă în elaborarea *Studiului de Fezabilitate pentru „Drum de mare viteză București – Alexandria”*, în conformitate cu reglementările tehnice, legislația în vigoare (H.G. 907/2016) și cu cerințele caietului de sarcini.

La cap. II.2.4. „*Descrierea achiziției publice*” achizitoarea a precizat serviciile care urmează a fi prestate în cadrul contractului de servicii, astfel:

„În cadrul contractului se vor presta următoarele servicii și se vor elabora cel puțin următoarele documente:

- *Elaborarea Studiului de fezabilitate;*
- *Asistență tehnică acordată Beneficiarului pentru susținerea Aplicației Finanțare;*

- *Asistență tehnică acordată Beneficiarului pentru procedura de atribuire a contractelor de proiectare și execuție a lucrărilor, după caz.*

Prezintă relevanță mențiunile din cuprinsul caietului de sarcini, respectiv:

„Infrastructura majora de transport rutier din Romania este reprezentata de autostrazi, drumuri expres, drumuri europene si drumuri naționale principale/secundare care se afla in administrarea CNAIR S.A. In prezent circulația între localitățile București și Alexandria este asigurat de drumul național 6 (DN6), un traseu cu cate o banda de circulație pe sens si cu un trafic foarte ridicat, cu sectoare pe care este atinsa capacitatea de circulație a drumului.

Construirea drumului de mare viteza între București și Alexandria va conduce la descongestionarea traficului pe DN6 si va realiza un nou culoar de circulație prin zona de sud ce va lega partea sud - estica a tarii cu partea de vest, respectiv la Culoarul IV Pan European, aflat in curs de execuție. Cea mai mare parte a infrastructurii pe acest tronson are o stare tehnică defavorabilă - 60% din traseu este la standard de drum cu o singură bandă de circulație pe sens.

Din punct de vedere al traficului, in conformitate cu studiul de trafic din cadrul studiului de fezabilitate, inca de la nivelul anului 2013 se constata atingerea si chiar depasirea capacitatii de circulație pe sectoarele de drumuri naționale ce asigura traficul de mărfuri pe direcția București - Timișoara. Astfel, au fost identificate sectoare cu nivelul de serviciu „E” respectiv „F”, unde capacitatea de circulație este depășită - ex. București - Bragadiru / Mihailesti - Alexandria.”

În cuprinsul caietului de sarcini achizițioarea a detaliat modul de elaborare a studiului de fezabilitate, fiind relevant de reținut următoarele precizări:

„Elaborarea Studiului de fezabilitate se va efectua cu respectarea conținutului cadru definit în H.G. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare. Studiul de fezabilitate va cuprinde următoarele etape principale:

1. Stabilirea criteriilor de proiectare, inclusiv pe baza analizei de rezistență la schimbări climatice;
2. Identificarea constrângerilor, identificarea a cel puțin trei variante de traseu, compararea lor prin analiză multi-criterială și selectarea a două variante; o varianta de traseu ce va fi inclusa în analiză este și varianta 5 de traseu -varianta identificata la nivelul Studiului de PreFezabilitate ca fiind varianta de traseu optima;
3. Compararea detaliată a celor două variante, la nivel de proiect conceptual, evaluare preliminară a impactului asupra mediului și analiză cost-beneficiu. Selectarea variantei optime;
4. Detalierea variantei optime și finalizarea Studiului de fezabilitate. (...).”

Anexat caietului de sarcini sunt anexate o serie de anexe, printre care și Anexa nr. 3 - Tipul activităților, investigațiilor și analizelor de laborator geotehnice pe care autoritatea contractantă le va deconta și care vor sta la baza fundamentării prețurilor din cadrul Anexei la Propunerea financiară.

În cadrul fișei de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, Consiliul reține că, în secțiunea dedicată modului de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a detaliat modalitatea în care operatorii economici trebuie să elaboreze propunerea financiară, după cum urmează:

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Ofertantul va cripta în SEAP valoarea totală a Propunerii Financiare, în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (2) din HG nr. 395/2016. Documentele de fundamentare a valorii Propunerii Financiare vor fi semnate cu semnatura electronica extinsa, bazata pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și vor fi depuse prin mijloace electronice, fiind încarcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, iar conținutul acestora va fi vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare. Propunerea Financiară va fi încărcată în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul

informatic numai de catre operatorii economici inregistrati.

Propunerea Financiara trebuie sa fie prezentata in Lei, valorile fiind exprimate cu maxim doua zecimale. La elaborarea Propunerii

Financiara, ofertantii se vor raporta la valoarea minima a intervalului de la Sectiunea II.1.5, respectiv la valoarea de 17.695.961,10 Lei fara TVA.

Documentele de fundamentare a valorii Propunerii Financiare care vor fi prezentate in cadrul ofertei sunt:

a) **Formularul nr. 7 „Formular de Propunere Financiara”,** in conformitate cu modelul prezentat in Documentatia de Atribuire, semnat de reprezentantul legal al ofertantului unic, sau, dupa caz, de reprezentantii legali ai tuturor ofertantilor asociati.

b) **Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7 "Bugetul Contractului"** impreuna cu **Anexele acesteia**, in conformitate cu modelul prezentat in Documentatia de Atribuire, semnat de reprezentantul legal al ofertantului unic, sau, dupa caz, de reprezentantii legali ai tuturor ofertantilor asociati. Categoriile de cheltuieli care se finanteaza din rezervele de implementare sunt numai cele incluse in Lista categoriilor de cheltuieli care se finanteaza din rezervele de implementare. Sumele aferente acestor categorii de cheltuieli sunt cele publicate de Autoritatea Contractanta in Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7. Sumele stabilite de Beneficiar pentru fiecare categorie de cheltuieli in parte nu vor putea fi modificate de ofertanti in cursul elaborarii ofertelor.

Nota 1: Propunerea financiara trebuie sa se incadreze in fondurile care pot fi disponibilizate pentru indeplinirea contractului de achizitie publica, respectiv sa fie corelata cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasa a contractului, sa nu se afle in situatia prevazuta la art. 210 din Lege sau sa nu reprezinte o abatere de la legislatia incidenta, alta decat cea in domeniul achizitiilor publice.

Nota 2: In situatia in care, in scopul verificarii conformitatii Propunerii Financiare, Autoritatea Contractanta solicita clarificari/completari, atat solicitarea cat si raspunsul ofertantului se transmit in SEAP in format electronic, semnate cu semnatura electronica extinsa, bazata pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Nota 3: Erorile aritmetice si/sau viciile de forma vor fi corectate de catre Beneficiar conform prevederilor legale, numai cu acceptul ofertantului. In cazul in care ofertantul nu accepta corectia acestor erori/vicii, oferta sa va fi declarata inacceptabila.

Erorile aritmetice reprezinta aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevazute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmand a fi corectate, implicit alaturi de pretul total al ofertei, prin refacerea calculului aferente.

Viciile de forma reprezinta acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a caror corectare/ completare este sustinuta in mod neechivoc de sensul si de continutul altor informatii existente initial in alte documente prezentate de ofertant sau a caror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect in raport cu ceilalti participanti la procedura de atribuire.

Nota 4: In cazul unei Propuneri financiare aparent neobisnuit de scazute in raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achizitie publica care urmeaza a fi atribuit, Autoritatea Contractanta are obligatia de a solicita Ofertantului care a depus o astfel de oferta clarificari cu privire la pretul sau costurile propuse in respectiva oferta.

Nota 5: In situatia in care comisia de evaluare constata ca elemente de pret ale unei oferte sunt aparent neobisnuit de scazute, prin raportare la preturile pietei, utilizandu-se ca referinta in acest sens informatii cum ar fi buletine statistice, sau cotationi ale burselor de marfuri, comisia de evaluare va solicita Ofertantului care a depus oferta in cauza explicatii cu privire la posibilitatea indeplinirii contractului in conditiile de calitate impuse prin documentatia de atribuire.

Nota 6: Explicatiile aduse de ofertant vor fi insotite de dovezi concludente privind elementele prevazute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum si, dupa caz, documente privind preturile ce pot fi obtinute de la furnizori, situatia stocurilor de materii prime si materiale, modul de organizare si metodele utilizate in cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performantele si costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Nota 7: In cazul in care ofertantul nu prezinta comisiei de evaluare informatiile si/sau documentele solicitate sau acestea nu justifica in mod corespunzator nivelul scazut al pretului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerata neconforma.

Nota 8: Autoritatea Contractanta va aplica factorii de evaluare privind componenta financiara doar pentru ofertele declarate admisibile, respectiv acele oferte care nu au fost respinse de comisia de evaluare in urma verificarii si evaluarii potrivit art. 132 si art. 133 din HG nr. 395/2016.

Nota 9: Algoritmul de calcul al punctajului pentru criteriul "Pretul ofertei" este indicat in sectiunea II.2.5 de mai sus. (...)."

Se are în vedere că în cadrul secțiunii dedicate Formularelor, achizițoarea a publicat următoarele formulare:

**BUGETUL DETALIAT ELABORARE STUDIU DE FEZABILITATE „DRUM DE
MARE VITEZĂ BUCUREȘTI - ALEXANDRIA”
CENTRALIZATOR**

Nr. Crt.	Denumire pozitie	VALOARE (LEI FARA TVA)
1	STUDIU DE FEZABILITATE*	
2	Asistenta tehnica acordata Beneficiarului pentru procedura de atribuire a proiectarii si executiei lucrarilor (2.1+2.2)	
2.1	Asistenta tehnica acordata Beneficiarului/ Autoritatii Contractante pe durata procedurii/lor de achizitie publica (inclusiv pregatirea documentatiei tehnice a contactului/lor de executie lucrari), pentru perioada cuprinsa intre momentul initierii pregatirii documentatiei de atribuire si data publicarii anuntului/lor de participare.	
2.2	Asistenta tehnica acordata Beneficiarului/ Autoritatii Contractante pentru perioada cuprinsa data publicarii anuntului/lor de participare si termenul limita de depunere al ofertelor.	
3	Asistenta tehnica acordata Beneficiarului pentru sustinerea aplicatiei de finantare (3.1+3.2)	
3.1	Asistenta tehnica acordata Beneficiarului/ Autoritatii Contractante pentru pregatirea documentatiei in vederea transmiterii aplicatiei de finantare	
3.2	Asistenta tehnica acordata Beneficiarului/ Autoritatii Contractante pe parcursul verificarii/ evaluarii aplicatiei de finantare (completari, clarificari, modificari, revizui) si pana la aprobarea Cererii de Finantare	
4	Lista categoriilor de cheltuieli care se finanțează din rezerve de implementare conform OUG nr. 101/2020 (4.1+4.2+4.3+4.4+4.5+4.6+4.7)	1.607.360,10
4.1	Cheltuielile privind protecția mediului	32.147,20
4.2	Cheltuieli care rezulta din necesitatea efectuării unor studii suplimentare (ex: studii geotehnice)	1.125.152,06
4.3	Cheltuieli care rezulta din necesitatea elaborării unor documentații tehnice solicitate de diverse instituții/ autorități/ entități pentru obținerea avizelor/ acordurilor/ autorizațiilor	128.588,81
4.4	Cheltuieli care rezulta din implementarea solicitarilor provenite de la diverse institutii/ autoritati/ entitati care au atributii in legatura cu obiectivul de investitie (ca de exemplu: Ministere, JASPERS, Autoritati/ Institutii centale si/sau locale, Verificatori atestati, organisme de control, etc)	80.368,01
4.5	Cheltuieli care rezulta din recomandările/ observațiile/ condițiile formulate în cadrul CTE Siguranța Circulației al CNAIR SA de către Poliția Română la avizarea DALI (ex.: Iluminat, borduri, marcaje, elemente de siguranța circulației, semnalizare rutiera, indicatoare rutiere, parapeti, reconfigurări de lucrări pentru a se asigura siguranța circulației, alte elemente de siguranța a drumului, amenajări intersecții/sensuri giratorii, etc) ulterior elaborării DALI , excepție făcând erorile de proiectare	80.368,01
4.6	Cheltuieli care rezulta din necesitatea implementării recomandărilor/ observațiilor/ condițiilor stabilite de către Autoritatea Rutiera Română în auditurile/ studiile efectuate cu privire la Siguranța rutiera, excepție făcând erorile de proiectare	32.147,20
4.7	Cheltuieli care rezulta din implementarea unor modificari legislative sau de Norme tehnice/ Normative/ Standarde/ STAS-uri pe parcursul derularii contractului	128.588,81
5	Camera de date	10.000,00
6	Buget Publicitate	5.000,00
	TOTAL lei fara TVA (1+2+3+4+5+6)	

*In cadrul valorii aferente Studiului de Fezabilitate se vor cuantifica si cheltuielile aferente activitatilor ce au prevazute distinct cate o anexa, respectiv Anexa 1.1, 1.2, 1.3, 1.4 si 1.5

****Ofertantii vor prezenta impreuna cu Anexa 1.5 si fundamentarea pretului Studiului Geotehnic, raportat la activitatile din Anexa nr. 3 la Caietul de sarcini care alcatuiesc valoarea Studiului Geotehnic pentru Drum, poduri, podete si consolidari**

Reprezentant legal Ofertant unic/ Lider (denumirea operatorului economic si a reprezentantului legal)
(semnatura)

Reprezentant legal Ofertant asociat 1 (denumirea operatorului economic si a reprezentantului legal)
(semnatura)

Reprezentant legal Ofertant asociat n (denumirea operatorului economic si a reprezentantului legal)
(semnatura)

Conținutul **Anexei nr. 1.5** este următorul:

Anexa nr. 1.5 la Formularul.

STUDIUL GEOTEHNIC - CENTRALIZATOR
ELABORARE STUDIU DE FEZABILITATE „DRUM DE MARE VITEZA BUCUREȘTI - ALEXANDRIA”

ALEXANDRIA				
DRUM				
Obiectiv	Relief	L (km)	Valoare	
Drum expres București - Alexandria	ses	70,00		
PODURI				
Obiectiv	Relief	L (km)	Nr. Poduri	Valoare
Drum expres București - Alexandria	ses	70,00	52	
PODETE				
Obiectiv	Relief	L (km)	Nr. podete	Valoare
Drum expres București - Alexandria	ses	70,00	195	
CONSOLIDĂRI				
Obiectiv	Relief	L (km)	Valoare	
Drum expres București - Alexandria	ses	70,00		

TOTAL STUDIU GEOTEHNIC:

Nota1: Numarul Podurilor/Podetelor este estimativ si a fost considerat pentru a avea termen de comparatie egal intre oferte.

Nota2: Valoarea ofertata pentru fiecare categorie (DRUM/PODURI/PODETE/CONSOLIDARI) va fi compusa din preturile unitare si din tipurile de investigatii, analize si activitati descrise in Anexa nr. 3 la Caietul de sarcini.

Nota3: Decontarea tuturor investigatiilor/analizelor/testelor/activitatilor, pe fiecare categorie, se va realiza, atat pe baza cantitatilor real executate de Prestator pentru fiecare foraj executat aferent fiecarei categorii de lucrari in parte, cat si pe baza activitatilor, investigatiilor si analizelor de laborator geotehnice din cadrul Anexei nr. 3 la Caietul de Sarcini.

Nota4: Costul forajelor va cuprinde, pe langa costurile de sapare, toate costurile aferente analizelor de laborator geotehnic pe probele de pamanturi prelevate din acesta, cat si a celor in legatura cu investigatiile/masuratorile efectuate in gaura de foraj sau in zone invecinate acesteia (exemplu: investigare penetrometrica, geofizica, presiometrie, nivel apa subterana, analiza chimica apa, etc) in conformitate cu exigentele NP 074/2014, standardele, normele, normativele in vigoare si cerintele din Caietul de Sarcini si Anexele acestuia

Reprezentant legal Ofertant unic/ Lider (denumirea operatorului economic si a reprezentantului legal)
(semnatura)

Reprezentant legal Ofertant asociat 1 (denumirea operatorului economic si a reprezentantului legal)
(semnatura)

Reprezentant legal Ofertant asociat n (denumirea operatorului economic si a reprezentantului legal)
(semnatura)

Referințe detaliate cu privire la modul de elaborarea a ofertelor se regăsesc și în cuprinsul Anexei 1 - ELABORARE STUDIU DE FEZABILITATE „DRUM DE MARE VITEZĂ BUCUREȘTI - ALEXANDRIA”.

Așadar din economia tuturor aspectelor anterior redade din cuprinsul documentației de atribuire, Consiliul punctează următoarele cerințe pe care operatorii economici trebuiau să le respecte la elaborarea propunerii financiare:

- Formularul nr. 7 „Formular de Propunere Financiară”;

- **Anexa nr. 1** la Formularul nr. 7 „Bugetul Contractului” împreună cu **Anexele acesteia: Anexa 1.1, 1.2, 1.3, 1.4 și 1.5;**

- în cadrul **Anexei nr. 1.5** - valoarea ofertată pentru fiecare categorie (drum/poduri/podețe/consolidări) va fi compusa din **prețurile unitare și din tipurile de investigații, analize și activități** descrise în Anexa nr. 3 la caietul de sarcini.

Anexa nr. 3 - *Tipul activităților, investigațiilor și analizelor de laborator geotehnice pe care autoritatea contractantă le va deconta și care vor sta la baza fundamentării prețurilor din cadrul Anexei la Propunerea financiară* a fost atașată caietului de sarcini.

Preliminar, Consiliul constată că achizitoarea a respectat dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 și a furnizat operatorilor economici o serie de informații vizavi de modul de elaborare a propunerilor financiare.

Analizând modul de întocmire și elaborare a propunerii financiare rezultă că achizitoarea a prevăzut în cuprinsul Formularului de propunere financiară că ofertanții trebuie să prezinte împreună cu Anexa 1.5 la Formularul nr. 7 și fundamentarea prețului studiului geotehnic, raportat la activitățile care alcătuiesc valoarea studiului geotehnic pentru drum, poduri, podețe și consolidări din Anexa nr. 3 la caietul de sarcini (a se vedea nota** din Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7).

Mai departe, analizând modul de elaborare a formularelor cuprinse în documentația de atribuire și coroborând mențiunile aferente vizavi de modul de cuantificare a valorilor aferente din cuprinsul acestora, rezultă că operatorii economici aveau obligația de a prezenta atât Anexa nr. 1.5 cât și Anexa nr. 3. Potrivit mențiunilor din cadrul Anexei nr. 1, la Formularul 7, valorile din cadrul Anexei 1.5, reprezintă valorile centralizate a activităților defalcate din cadrul Anexei nr. 3.

În cadrul Notei 2 din Anexa nr. 1.5 la Formularul nr. 7 se menționează ca valoarea ofertată pentru fiecare categorie (drum/poduri/podețe/consolidări) va fi compusă din prețurile unitare și din tipurile de investigații, analize și activități descrise în Anexa nr. 3 la caietul de sarcini.

Totodată, în cadrul Notei 3 din Anexa nr. 1.5 la Formularul nr. 7 autoritatea contractantă a precizat ca decontarea tuturor investigațiilor/ analizelor/testelor/activităților, pe fiecare categorie, se va realiza, atât pe baza cantităților real executate de prestator pentru fiecare foraj executat aferent fiecărei categorii de lucrări în parte, cât și pe baza activităților, investigațiilor și analizelor de laborator geotehnice din cadrul Anexei nr. 3 la caietul de sarcini.

Cu alte cuvinte ofertanții pentru a **justifica** valorile din cadrul Anexei nr. 1.5, **aveau obligația de a cuantifica activitățile menționate în cadrul Anexei nr. 3**, anexă în care sunt cuprinse activitățile defalcate care formează activitățile din cadrul Anexei nr. 1.5.

În raport de aspectele reținute, criticile aduse de societatea contestatoare vizavi de următoarele aspecte:

„- *autoritatea contractantă nu a solicitat prin documentația de atribuire completarea Anexei nr. 3 la caietul de sarcini cu prețuri unitare;*

- *autoritatea contractantă interpretează în mod eronat cerințele documentației de atribuire, respectiv Notele 2 și 3 din cuprinsul Anexei nr. 1.5*

doar cu scopul de a-i servi ca justificare pentru aplicarea unei sancțiuni vădit greșite raportat la documentele depuse de subscrisa în susținerea ofertei;

- în fapt, autoritatea contractantă nu a solicitat prin documentația de atribuire completarea Anexei nr. 3 la caietul de sarcini cu prețuri unitare aferente activităților incluse în această anexă;

- în aceste condiții, autoritatea contractantă nu poate invoca ca și motiv de respingere a ofertei Asocierii caracterul neconcludent al răspunsului la solicitarea de clarificări în condițiile în care prin documentația de atribuire (i) nu s-a solicitat completarea Anexei nr. 3 cu prețurile aferente activităților incluse în cadrul acesteia, (ii) nu s-a solicitat completarea Anexei nr. 1.5 cu toate activitățile din cadrul Anexei nr. 3 și includerea prețurilor unitare și (iii) nu s-a solicitat includerea în valoarea inclusă în Anexa nr. 1.5 a tuturor activităților din Anexa nr. 3", sunt nefondate.

În stabilirea acestei finalități, așa cum a fost anterior reținut, achizitoarea a precizat în mod **expres** că operatorii economici pentru a justifica valorile din cadrul **Anexei nr. 1.5**, aveau obligația de a cuantifica activitățile menționate în cadrul **Anexei nr. 3**, anexă în care sunt cuprinse activitățile defalcate care formează activitățile din cadrul **Anexei nr. 1.5**, iar valoarea ofertată pentru fiecare categorie (drum/poduri podețe/consolidări) va fi compusa din **preturile unitare și din tipurile de investigații, analize și activități** descrise în Anexa nr. 3 la caietul de sarcini (în conformitate cu precizările din subsolul Anexei nr. 1 la Formularul nr. 7 „Bugetul Contractului”: *Ofertanții vor prezenta împreună cu Anexa 1.5 și fundamentarea prețului Studiului Geotehnic, raportat la activitățile din Anexa nr. 3 la Caietul de sarcini care alcătuiesc valoarea Studiului Geotehnic pentru Drum, poduri, podețe și consolidări*)."

Așadar abordarea autoarei contestației vizavi de înțelegerea precizărilor vizavi de modul de elaborarea și prezentare a formularelor din cuprinsul propunerii financiare nu pot fi primite de Consiliu în soluționare.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a furnizat potențialilor ofertanți toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, iar în măsura în care asocierea avea vreo nelămurire cu privire la modul de elaborare a documentelor reclamate atunci contestatoarea putea solicita clarificări, lipsa sa de diligență în acest sens neputând fi imputată autorității contractante.

Or, în condițiile în care nu a procedat în acest fel și a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, prevederile documentației de atribuire și-au consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare.

Odată depășit termenul de contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să le cerceteze și să se pronunțe sub aspectul legalității.

Dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 prevăd:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(2) În cazul în care **contestația privește conținutul documentației de atribuire**, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, **data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.**”

Așadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire.

În considerarea celor antemenționate sunt și precizările autoarei intervenției, respectiv:

„Având în vedere acest aspect, criticile privind cerințele de ofertare precum și obligativitatea cuantificării în integralitate a activităților cuprinse în acest document, respectiv Anexa nr. 3, sunt tardive.

Cerințele privind cuantificarea în integralitate a activităților din cadrul Anexei nr. 3, au devenit definitive, iar ofertanții aveau obligația cotării acestora pentru a prezenta o oferta conformă.

În situația în care ofertantul aprecia ca anumite activități din cadrul Anexei nr. 3, nu sunt specifice prezentului contract avea posibilitatea de a formula clarificări sau să conteste acest document.

Deoarece nu a procedat în acest sens, avea obligația de a cuantifica/cota în integralitate activitățile din cadrul Anexei nr. 3.

Prin necuantificarea/necotarea în integralitate a activităților menționate în cadrul Anexei nr. 3 și în urma unui răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări a autorității contractante, oferta depusă este inacceptabilă.”

În mod similar sunt relevante în soluționare susținerile autorității contractante, potrivit cărora *„Prin urmare, este mai mult decât evident că autoritatea contractantă a solicitat în documentația de atribuire fundamentarea prețului studiului geotehnic, raportat la activitățile care alcătuiesc valoarea studiului geotehnic, iar în situația în care această solicitare ar fi fost ambiguă, orice operator economic interesat putea să solicite clarificări cu privire la documentația de atribuire.”*

Se are în vedere că pe parcursul derulării etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă procedând la verificarea documentelor cuprinse în cadrul propunerii financiare și a constatat că asocierea VIAPONTE ROM SRL - METROUL SA - CAPITAL VISION SRL a prezentat în cadrul propunerii financiare următoarele anexe:

- Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7 - Bugetul detaliat - centralizator;
- Anexa nr. 1.1. la Formularul nr. 7 - Arheologie;
- Anexa nr. 1.2. la Formularul nr. 7 - Documente pentru ocuparea terenurilor;
- Anexa nr. 1.3. la Formularul nr. 7 - Studiul topografic;

- Anexa nr. 1.4. la Formularul nr. 7 - Acord de mediu;
- Anexa nr. 1.5 la Formularul nr. 7 - Studiul Geotehnic centralizator pentru drum, poduri, podețe, consolidări.

Constatând că asocierea în cauză nu a justificat prețurile ofertate în cadrul Anexei nr. 1.5 prin raportare la Anexa nr. 3 conform mențiunilor din cadrul Anexei nr. 1 la Formularul 7 de propunere financiară, a solicitat acesteia clarificări privind transmiterea fundamentării prețului studiului geotehnic, astfel:

- prin intermediul adresei nr. 24/12982/15.11.2021:

„(...) Anexa nr. 1 la Formularul 7 FORMULARUL DE PROPUNERE FINANCIARĂ

Constatare 2:

Comisia de evaluare a constatat faptul că prezentul ofertant ASOCIEREA VIAPONTE ROM SRL - METROUL SA - CAPITAL VISION SRL, nu prezintă în cadrul Anexei nr. 1 la Formularul 7 - Centralizator, suma totală a valorilor estimate propuse.

Clarificare 2:

Comisia de evaluare solicită transmiterea Anexei nr. 1 la Formularul nr. 7 completată cu informațiile solicitate.

Anexa nr. 1.5 la Formularul 7

Constatare 3:

Comisia de evaluare a constatat faptul că prezentul ofertant ASOCIEREA VIAPONTE ROM SRL - METROUL SA - CAPITAL VISION SRL, nu prezintă în cadrul Anexei nr. 1.5 la Formularul nr. 7, fundamentarea prețului Studiului geotehnic raportat la activitățile din Anexa nr. 3 la caietul de sarcini care alcătuiesc valoarea Studiului geotehnic pentru drum, poduri, podețe și consolidări.

Se va ține cont de Notele 2, 3, 5 din subsolul Anexei nr. 1.5 la Formularul nr. 7:

Valoarea ofertată pentru fiecare categorie (drum/poduri/podețe și consolidări) va fi compusă din prețurile unitare și din tipurile de investigații, analize și activități descrise în Anexa nr. 3 la caietul de sarcini.

Nota 3: Decontarea tuturor investigațiilor, analizelor, testelor, activităților, pe fiecare categorie, se va realiza, atât pe baza cantităților real executate de prestator pentru fiecare foraj executat aferent fiecărei categorii de lucrări în parte, cât și pe baza activităților, investigațiilor și analizelor de laborator geotehnice din cadrul Anexei nr. 3 la caietul de sarcini.

Nota 4: Costul forajelor va cuprinde, pe lângă costurile de săpare, toate costurile aferente analizelor de laborator geotehnic pe probele de pământuri prelevate din acesta, cât și a celor în legătură cu investigațiile, măsurătorile efectuate în gaura de foraj sau în zone învecinate acesteia (exemplu: investigare penetrometrică, geofizică, presiometrie, nivel apă subterană, analiză chimică apă, etc) în conformitate cu exigențele NP 074/2014, standardele, normele, normativele în vigoare și cerințele din caietul de sarcini și anexele acestuia.

Clarificare 3:

Comisia de evaluare solicită transmiterea **documentelor justificative pentru fundamentarea prețului aferent Studiului geotehnic** raportat la activitățile din cadrul **Anexei nr. 3 la Caietul de sarcini.**

- asocierea VIAPONTE ROM SRL - METROUL SA - CAPITAL VISION SRL a transmis răspuns cu adresa nr. 211118_01/18.11.2021 precizând următoarele:

„(...) Solicitarea de clarificare nr. 2

Comisia de evaluare solicită transmiterea Anexei nr. 1 la Formularul nr. 7 completată cu informațiile solicitate.

Răspuns Clarificare 2

Transmitem atașată Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7 completată cu informațiile solicitate.

Solicitarea de clarificare nr. 3

Comisia de evaluare solicită transmiterea documentelor justificative pentru fundamentarea prețului aferent Studiului geotehnic raportat la activitățile din cadrul Anexei nr. 3 la caietul de sarcini.

Răspuns Clarificare 3

Transmitem atașate centralizatoarele de fundamentare a prețurilor aferente studiului geotehnic, structurate în funcție de cele 4 categorii de lucrări vizate de prezentul obiectiv, respectiv: drum, poduri, podețe și consolidări.

Menționăm că valoarea ofertată pentru fiecare categorie este compusă din prețurile unitare și din tipurile de investigații, analize și activități descrise în oferta tehnică și necesare pentru realizare contractului.

Confirmam că în conformitate cu notele aferente fiecărui tip de investigații, costul forajelor cuprinde atât investigarea în situ (prelevarea probelor) cât și toate costurile aferente analizelor de laborator geotehnic pe probele de pământuri prelevate din acesta, cât și a celor în legătură cu investigațiile/măsurătorile efectuate în gaura de foraj sau în zone învecinate acesteia (exemplu: investigare penetrometrică, geofizică, presiometrie, nivel apă subterană, analiză chimică apă, etc) în conformitate cu exigentele NP 074/2014, standardele, normele, normativele în vigoare și cerințele din caietul de sarcini și anexele acestuia."

- în cuprinsul răspunsului la solicitare de clarificare, răspuns înregistrat la achiziția sub nr. 211.118/18.11.2021, asocierea a prezentat prețul studiului geotehnic în funcție de cele 4 categorii de lucrări (pentru drum, pod, podeț și consolidare), însă fără a prezenta Anexa nr. 3 din caietul de sarcini, astfel autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificare;

- prin intermediul adresei nr. 24/13213/19.11.2021:

„Anexa nr. 1.5 la Formularul 7

Constatare 1:

Comisia de evaluare a constatat faptul ca prezentul ofertant ASOCIEREA QUADRANTE VIAPONTE PROIECTARE ȘI CONSULTANTA SRL - METROUL SA - CAPITAL VISION SRL nu a prezentat în cadrul tabelelor de fundamentare a prețului Studiului geotehnic defalcat pe categorii (drum, poduri, podețe, consolidări), o detaliere amănunțită a activităților, care să includă costurile aferente în conformitate cu cele descrise în cadrul Anexei nr. 3 la caietul de sarcini.

Clarificare 1:

Comisia de evaluare solicită detalierea activităților descrise în cadrul Anexei nr. 3 la caietul de sarcini în conformitate cu „Nota 2: Valoarea ofertată pentru fiecare categorie (DRUM/PODURI/PODEȚE/CONSOLIDĂRI) va fi compusă din prețurile unitare și din tipurile de investigații, analize și activități descrise în Anexa nr. 3 la caietul de sarcini" din cadrul Anexei nr. 1.5 la Formularul nr. 7."

- asocierea VIAPONTE ROM SRL - METROUL SA - CAPITAL VISION SRL a transmis răspuns cu adresa nr. 211123_01/23.11.2021 precizând următoarele:

„Răspuns Clarificare 1

Pentru a răspunde clarificării de mai sus, reiterăm că prețurile unitare (per metru liniar) aferente principalelor categorii definite în oferta financiară la secțiunea studii geotehnice, au rezultat ca sumă a mai multor tipuri de costuri, implicit pentru activitățile definite în Anexa nr. 3 la caietul de sarcini.

- Subliniem că toate costurile incluse în oferta financiară se bazează pe valori reale, practicate pe piața de profil din România, precum și prin raportare la ofertele de preț primite în scopul acestei proceduri de la furnizori de servicii specializate pentru realizarea de studii geotehnice.

- Prezentăm în continuare fundamentarea prețurilor pe metru liniar de foraj pentru fiecare categorie (drum/poduri/podețe/consolidări) inclusă în tabelele de fundamentare a prețului geotehnic."

- prin adresa nr. 24/3421/24.11.2021:

„Comisia de evaluare, nu a regăsit în cadrul răspunsului prezentat la solicitările de clarificare emise anterior, prezentarea valorii ofertate pentru elaborarea studiilor geotehnice conform Anexei nr. 3 la Caietul de sarcini,

Clarificare 1:

Comisia de evaluare solicita completarea și transmiterea Anexei nr. 3 din Caietul de sarcini - *Tipul activitatilor, investigatiilor si analizelor de laborator geotehnice pe care Autoritatea Contractanta le va deconta si care au stat la baza fundamentarii preturilor din cadrul Anexei la Propunerea Financiara,*

Răspunsul la solicitările de clarificări va fi transmis în SEAP în format electronic, semnat cu semnatura electronica extinsa, bazata pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, în condițiile legii.

Termenul de transmitere al răspunsurilor și/sau a documentelor la clarificările solicitate mai sus, a fost stabilită pentru data de 25.11.2021."

- asocierea VIAPONTE ROM SRL - METROUL SA - CAPITAL VISION SRL a transmis răspuns cu adresa nr. 211125_01/25.11.2021 precizând următoarele:

„Raspuns Clarificare 1

Conform solicitarii de clarificare, transmitem Anexa nr. 3 din Caietul de sarcini completata cu valorile aferente tipurilor de investigatii si analize de laborator geotehnice, pentru fiecare categorie de investigate detaliata anterior, respectiv: drum / pod / podet / consolidari.

Mentionam ca valorile unitare, per metru liniar de investigate, aferente acestor categorii, au fost defalcate în functie de adancimea de investigare, respectiv:

-
-
-
-

În ceea ce priveste costul analizelor de laborator, calculul costului unitar a rezultat prin raportarea valorilor mediate a costurilor analizelor de laborator la lungimea tronsonului de drum, respectiv la cei 70 km estimati prin documentatia de atribuire, drept pentru care a rezultat o valoare medie a analizelor de laborator.

De asemenea, suplimentar, am indicat în Anexa 3, valorile unitare practicate de laboratorul asigurat de Asociere, pentru analizele pe care le-am estimat a fi necesare pe baza experientei noastre si a documentatiei pusa la dispozitie de Autoritatea Contractanta.

Consiliul redă fragment din cadrul formularului Anexa nr. 3 transmisă de asocierea VIAPONTE ROM SRL - METROUL SA - CAPITAL VISION SRL

(...)

Concluzia analizei efectuate de membrii comisiei de evaluare în referire la oferta asocierii VIAPONTE ROM SRL - METROUL SA - CAPITAL VISION SRL se regăsește în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 24/13686/02.12.2021 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice:*

„In vederea asigurării unei documentații corespunzătoare în conformitate cu normativele și legislația în vigoare, având în vedere importanța strategică națională a obiectivului de investiție, pentru unor eventuale puncte de blocaj ce pot avea un impact negativ în derularea contractului, Comisia de evaluare nu poate declara admisibile ofertele care nu respecta în totalitate prevederile documentației de atribuire.

Comisia de evaluare considera ca răspunsul nr. 211125_01 din 25.11.2021 este neconcludent și, ținând cont de faptul ca ofertantului i s-a solicitat în repetate rânduri în cadrul solicitărilor de clarificări prin adresa nr. 24/12982/15.11.2021, respectiv 24/13213/19.11.2021, 24/13421/24.11.2021, prezintă și să respecte modul de prezentare și de fundamentare a prețului Studiului Geotehnic în totalitate cu notele din cadrul Anexei nr. 1.5 a Formularului nr. 7, Comisia de evaluare decide ca INACCEPTABILA oferta depusă de ASOCIEREA QUADRANTE VIAPONTE SRL - METROUL SA - CAPITAL VISION SRL în baza art. 134 alin. (5) din HG. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, având în vedere prevederile art. 137 (1) conform cărora „Comisia de Evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme” oferta depusă de ASOCIEREA QUADRANTE VIAPONTE PROIECTARE ȘI CONSULTANTA S.R.L. - METROUL SA - CAPITAL VISION SRL va fi respinsă.”

Raționamentul conturat de autoarea contestației în favoarea faptului că:

„-În aceste condiții, autoritatea contractantă nu poate invoca ca și motiv de respingere a ofertei Asocierii caracterul neconcludent al răspunsului la solicitarea de clarificări în condițiile în care prin documentația de atribuire (i) nu s-a solicitat completarea Anexei nr. 3 cu prețurile aferente activităților incluse în cadrul acesteia, (ii) nu s-a solicitat completarea Anexei nr. 1.5 cu toate activitățile din cadrul Anexei nr. 3 și includerea prețurilor unitare și (iii) nu s-a solicitat includerea în valoarea inclusă în Anexa nr. 1.5 a tuturor activităților din Anexa nr. 3.

-Prin urmare, subscrisa am răspuns concludent și corespunzător clarificărilor transmise de autoritatea contractantă având în vedere cerințele documentației de atribuire așa cum acestea au fost aduse la cunoștința operatorilor economici”

nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos prezentate.

Așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă a furnizat operatorilor economici o serie de informații vizavi de modul de elaborare a propunerii financiare a ofertelor, prezentând relevanță precizările din cuprinsul documentației, anterior redată de Consiliu.

Din parcurgerea prevederilor reproduse reiese că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici ca în cadrul **Anexei nr. 1.5** - valoarea ofertată pentru fiecare categorie (drum/poduri/podețe/consolidări) va fi compusă din **preturile unitare și din tipurile de investigații, analize și activități** descrise în Anexa nr. 3 la caietul de sarcini.

În pofida prevederilor clare și obligatorii redată mai sus din documentația de atribuire, văzând că ofertanta nu a depus justificarea prețurilor unitare ofertate în cadrul Anexei nr. 1.5 prin raportare la Anexa nr. 3 conform mențiunilor din cadrul Anexei nr. 1 la Formularul 7 de propunere financiară, aspect solicitat asocierii prin intermediul solicitărilor de clarificări repetate (privind transmiterea fundamentării prețului studiului geotehnic) Consiliul determină că în mod legal a fost respinsă oferta în referință.

În condițiile în care există mențiuni exprese în fișa de date a achiziției cu privire la modul de prezentare și transmitere a documentelor propunerii financiare, aspect solicitat și ulterior de membrii comisiei de evaluare, societatea contestatoare trebuia să depună diligențele necesare astfel încât să se asigure că va transmite oferta astfel cum a fost solicitat.

Consiliul achiesează la concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de inacceptabilitatea a ofertei depuse de asocierea VIAPONTE ROM SRL - METROUL SA - CAPITAL VISION SRL.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, pe de o parte, a fost riscul asocierii ofertante să nu depună justificarea transmiterii fundamentării prețului studiului geotehnic, astfel cum a solicitat achizitoarea în cuprinsul documentației de atribuire.

Iar, pe de altă parte, împrejurarea că ulterior, la solicitarea de clarificare, asocierea depune formularul Anexa nr. 3, din conținutul căruia nu rezultă cu claritate ce reprezintă valorile completate în tabel: *"foraj în lei/tarif în lei sau per ml/cantități de lucrări"*, aspect reținut de achizitoare, nu este de natură a considera concludent răspunsul transmis, atâta vreme cât respectivele informații solicitate de achizitoare în mod expres, nu rezultă cu claritate din respectivul înscris.

Societatea contestatoare argumentează concludența răspunsului astfel:

„În perfecta concordanță cu cerințele documentației de atribuire și cu luarea în considerare a normativelor în vigoare care impun reguli/cerințe/ condiții privind elaborarea unui studiu geotehnic complet corect, Asocierea a analizat cu rigurozitate profesionalism activitățile inserate în Anexa nr. 3 identificând serviciile/acțiunile/lucrările care vor fi efectiv prestate supuse decontării și care sunt parte integrantă dintr-un studiu geotehnic care se impune a fi realizat/elaborat raportat la natura traseului obiect al contractului.

Astfel, pe baza preturilor unitare și activităților avute în vedere de Asociere am stabilit valoarea serviciilor luând în considerare tipul de relief, lungimea traseului, numărul de poduri/podețe, respectiv:

- o lungime estimată de drum de 70 km;

- forma de relief: șes;
- un număr estimat de 52 de poduri;
- un număr estimat de 195 podețe;
- o lungime estimată de lucrări de consolidare pentru 70 km de drum, în zona de șes."

Ori prin raportare la datele consemnate în cuprinsul Anexei nr. 3, nu se poate reține concludența răspunsurilor transmise, mai sus redată.

Este de notorietate faptul că elementele propunerii financiare (în cazul de față prețurile unitare aferente tipurilor de investigații, analize și activități descrise în Anexa nr. 3 la Caietul de sarcini) nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, indiferent de întinderea lor, ci reprezintă elemente esențiale a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în temeiul art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016 și confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate.

Asocierea argumentează netemeinicia deciziei autorității contractante astfel:

„- autoritatea contractantă nu poate invoca ca și motiv de respingere a ofertei asocierii caracterul neconcludent al răspunsului la solicitarea de clarificări în condițiile în care prin documentația de atribuire (i) nu s-a solicitat completarea Anexei nr. 3 cu prețurile aferente activităților incluse în cadrul acesteia, (ii) nu s-a solicitat completarea Anexei nr. 1.5 cu toate activitățile din cadrul Anexei nr. 3 și includerea prețurilor unitare și (iii) nu s-a solicitat includerea în valoarea inclusă în Anexa nr. 1.5 a tuturor activităților din Anexa nr. 3.

- prin urmare, subscrisa am răspuns concludent și corespunzător clarificărilor transmise de autoritatea contractantă având în vedere cerințele documentației de atribuire așa cum acestea au fost aduse la cunoștința operatorilor economici.”

Practic autoarea contestației se prevalează de propria culpă al nedepunerii respectivului înscris pe motiv că, pe de o parte, nu a fost solicitat în cadrul documentației de atribuire (susțineri nefondate, așa cum a fost anterior constatat de Consiliu), iar, pe de altă parte, ulterior depunerii acestui înscris (în condițiile în care informațiile solicitate nu rezultă cu claritate din respectivul înscris) solicitând acceptarea depunerii formularului depus, pe considerentul că din cuprinsul respectivului înscris rezultă prețurile unitare solicitate.

Ori având în vedere cele anterior reținute nu se poate susține că sunt juste argumentele aduse de contestatoare în favoarea concludenței datelor solicitate care trebuiau înscrise.

Aceleași concluzii de netemeinicie sunt reținute de Consiliu și vizavi de susținerile contestatoarei, potrivit căreia *solicitarea autorității contractante raportat la formatul Anexei nr. 3, parte din caietul de sarcini, care nu cuprinde nicio rubrică de natură a impune vreo obligație în sarcina ofertanților de a o completa este ambiguă și imprecisă.*

Atâta vreme cât asocierea VIAPONTE ROM SRL - METROUL SA - CAPITAL VISION SRL a furnizat răspuns la solicitarea adresată nu se poate reține temeinicia susținerilor contestatoarei, în măsura în care existau

obiecțiuni de nelegalitate în privința clarificărilor primite de la autoritatea contractantă, trebuia să le conteste, iar nu să aștepte rezultatul procedurii pentru a îi reclama nelegalitatea.

Pasivitatea ofertantei contestatoare în așteptarea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, care în fapt echivalează cu atitudinea culpabilă a acesteia, nu poate justifica inițierea acum a unui demers judiciar pentru criticarea adresei în discuție. Nu este permis ca, ofertantul să rămână în expectativă pe durata intervalului cuprins între data primirii adresei de solicitare clarificări și data comunicării rezultatului procedurii, iar după aflarea rezultatului să reclame faptul că solicitarea adresată de comisia de evaluare nu respectă dispozițiile legale, în referire la ambiguitatea *solicitării autorității contractante raportat la formatul Anexei nr. 3, parte din caietul de sarcini, care nu cuprinde nicio rubrică de natură a impune vreo obligație în sarcina ofertanților de a o completa.*

În considerarea celor antemenționate sunt și susținerile autoarei intervenției, potrivit cărora:

„-Raportat la conținutul solicitării de clarificări nr. 4/13421/24.11.2021, contestatoarea avea doua posibilități:

-Să răspundă concludent, respectiv să completeze financiar în integralitate activitățile din cadrul Anexei nr. 3 și să justifice/fundamenteze prețul ofertat pentru aceste activități din cadrul Anexei nr. 3;

-Să conteste această solicitare de clarificări dacă aprecia că este nelegală și excede cerințelor din documentația de atribuire.

Având în vedere că contestatoarea a optat să răspundă la această solicitare de clarificări și nu a contestat documentul, prin răspunsul la clarificări avea obligația să completeze financiar în integralitate activitățile din cadrul Anexei nr. 3 și să justifice/fundamenteze prețul ofertat pentru aceste activități din cadrul Anexei nr. 3, în caz contrar fiind aplicabile prevederile art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016”,

și ale achizitoarei, potrivit cărora:

„Prin urmare, este mai mult decât evident că autoritatea contractantă a solicitat în documentația de atribuire fundamentarea prețului studiului geotehnic, raportat la activitățile care alcătuiesc valoarea studiului geotehnic, iar în situația în care această solicitare ar fi fost ambiguă, orice operator economic interesat putea să solicite clarificări cu privire la documentația de atribuire.”

Atâta vreme cât cerințele referitoare la modul de elaborare și prezentare a propunerii financiare sub aspectele reclamate au fost clare, explicite și suficient de detaliate, la fel și solicitările de clarificare transmise asocierii ofertante, precum și abordarea asocierii asupra modului în care a înțeles să își elaboreze propunerea financiară și răspunsurile la clarificările din perioada evaluării, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare, în mod temeinic a concluzionat în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 24/13686/02.12.2021* că în ceea ce privește oferta depusă de asociere nu au fost respectate prevederile obligatorii ale documentației de atribuire.

Devin astfel incidente dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cu care *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

Consecința lipsei din oferta reclamantei a aspectelor anterior redade a condus la decizia de respingere a ofertei, căreia îi sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 (*„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit*

dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă) și art. 137 alin. (1) din același act normativ (Art. 137 - (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme) determină decizie legală cu privire la aceasta, respectiv cea de respingere a ei ca inacceptabilă, din cauza expusă.

Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă asocierii care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a verifica respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației. Comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de îndeplinire a tuturor cerințelor astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, de către fiecare ofertant în parte.

Se reține rolul activ exercitat de achizitoare în demersurile întreprinse de clarificare a aspectelor reclamate „Comisia de evaluare a solicitat în mod repetat prin clarificările transmise ofertantului să prezinte fundamentarea prețului studiului geotehnic (...).”

În considerarea raționamentului conturat vizavi de temeinicia soluției adoptate de membrii comisiei de evaluare, Consiliul are în vedere inclusiv dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră:

„Art. 209. - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(1¹) În cazul procedurilor simplificate organizate pentru atribuirea contractelor din cadrul proiectelor de infrastructură finanțate din fonduri europene, în situația în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în situația în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților/candidaților, de regulă, cel mult de două ori în cursul procesului de evaluare, clarificări/completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire:

- deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016 (*particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni respingerea ofertei*), Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 (*Instanța nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligență maximă din moment ce autoritatea contractantă trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau*

conducând la decizii administrative arbitrare.), Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Similar, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Și decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiași instanțe își are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – „Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”

În ceea ce privește argumentele aduse de autoritatea contractantă vizavi de *necorelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice*, motivat de faptul că în Anexa nr. 3 transmisă cu adresa nr. 211125_01 din 25.11.2021, ofertantul nu a completat nicio valoare pentru anumite activități, deși în propunerea tehnică activitățile se regăsesc în mod explicit, nu vor fi reținute în soluționare, atâta vreme cât respectivele motive nu au constituit motive care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de asocieria VIAPONTE ROM SRL - METROUL SA - CAPITAL VISION SRL, aceste motive nu au fost aduse la cunoștință asocierii ofertante prin actul de comunicare a rezultatului procedurii.

Referitor la susținerile contestatoarei vizavi de oferta depusă de asocieria DP CONSULT SA - EXPLAN SRL - SCA TEAHA&FUZESI, declarată câștigătoare, respectiv:

„Mai mult, ne întrebăm cum justifică ofertantul declarat câștigător o eventuală decontare la plată a următoarelor activități inaplicabile prezentului contract, respectiv:

- localizarea inventarierea accidentelor tectonice;
- foraj în rocă dură;
- investigații geofizice de sondă,

precum corelarea ofertei financiare cu oferta tehnică din perspectiva acestor activități”,

Consiliul constată netemeinicia acestor susțineri. În stabilirea acestei finalități, pe de o parte, se reține faptul că cele susținute și reclamate reprezintă abordarea propriei viziuni vizavi de pretinsa inaplicabilitate a activităților reclamate.

Așa cum a reținut și contestatoare, aspect confirmat și de autoritatea contractantă, Anexa nr. 3 la caietul de sarcini are un conținut standard și conține o gamă largă de activități, investigații și analize de laborator geotehnice, însă pentru fiecare proiect pentru care intenționau să depună oferte, operatorii economici trebuiau să analizeze datele specifice, să selecteze activitățile relevante, să le descrie în cadrul propunerilor tehnice, să le bugeteze și să le fundamenteze conform Notei 2 din Anexa nr. 1.5 la Formularul nr. 7 în cadrul propunerii financiare.

Totodată se reține și caracterul generic al criticilor invocate, susținerile fiind de natura: "ne întrebăm", "eventuala decontare", Consiliul apreciind că o contestație formulată pe bază de presupuneri este nefondată, iar Consiliul nu poate fi însărcinat să efectueze o supraevaluare a ofertelor la cererea ofertanților care au îndolieli sau presupuneri în condițiile în care nu este nici comisie de evaluare și nici mandatar al contestatorului, ci un organ administrativ-jurisdicțional, cu atribuții clar definite în Legea nr. 101/2016.

Iar pe de altă parte, în speța având în vedere că obiectul contractului îl constituie elaborarea studiului de fezabilitate, potrivit dispozițiilor Hotărârii nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice:

„Art. 7. - (1) **Studiul de fezabilitate** este documentația tehnico-economică prin care proiectantul, fără a se limita la datele și informațiile cuprinse în nota conceptuală și în tema de proiectare și, după caz, în studiul de prefezabilitate, analizează, fundamentează și propune minimum două scenarii/opțiuni tehnico-economice diferite, recomandând, justificat și documentat, scenariul/opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă) pentru realizarea obiectivului de investiții.

(2) Scenariul/Opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă), recomandat(ă) potrivit alin. (1), cuprinde:

- a) soluția tehnică;
- b) principalii indicatori tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții;
- c) certificatul de urbanism, avizele conforme pentru asigurarea utilităților, precum și avize, acorduri și studii specifice, după caz, în funcție de specificul obiectivului de investiții;
- d) strategia de implementare, exploatare/operare și de întreținere a investiției”,

cu alte cuvinte, la etapa studiu de fezabilitate se va stabili soluția tehnică pe care ofertantul în calitate de proiectant al lucrării o recomandă, fără a se limita la datele și informațiile cuprinse în nota conceptuală și în tema de proiectare și, după caz, în studiul de prefezabilitate.

În atare condiții, respingerea ofertei depuse de asocierea VIAPONTE ROM SRL - METROUL SA - CAPITAL VISION SRL fiind legală, cele susținute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către METROUL SA, în numele asocierii QUADRANTE VIAPONTE PROIECTARE ȘI CONSULTANTS SRL - METROUL SA - CAPITAL VISION SRL, în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE, ca nefondată.

Pe cale de consecință, având în vedere soluția de respingere a contestației formulate de METROUL SA, Consiliul admite cererea de intervenție depusă de DP CONSULT SA, în calitate de lider al asocierii DP CONSULT SA - EXPLAN SRL - SCA TEAHA&FUZESI.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către METROUL SA, în numele asocierii QUADRANTE VIAPONTE PROIECTARE ȘI CONSULTANTS SRL - METROUL SA - CAPITAL VISION SRL, cu sediul social în București, str. J. Gutenberg nr. 3 bis, sectorul 1, reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat Andreiana Cornelia, având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, str. Dr. Carol Davila nr. 33, et. 2, ap. 4, sector 5, în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE, cu sediul în București, bd. Dinicu Golescu nr. 38, sector 1, ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de DP CONSULT SA, în calitate de lider al asocierii DP CONSULT SA - EXPLAN SRL - SCA TEAHA&FUZESI, cu sediul în Cluj Napoca, str. Dragoș Vodă nr. 5, județul Cluj.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PRESEDINTE,
Bogdan-Marius
BOGHIU



MEMBRU,
Bianca-Laura
POPESCU

A large, stylized handwritten signature in black ink, corresponding to the name Bianca-Laura Popescu.

MEMBRU,
Isabela-Maria
GAVRILĂ

A handwritten signature in black ink, corresponding to the name Isabela-Maria Gavrila.