NR. 92/27864/12.05.2020

S.C. CORNEL & CORNEL TOPOEXIM S.R.L

Bucuresti, str. Ceaicovski, nr. 9, sector 2 – sediul social
Bucuresti, str. Vidra, nr. 31, sector 6 – pct. lucru
Cod CAEN: 7112
Tel./Fax 021-220.40.02, 021-221.82.98, 021-221.83.77

e-mail : administrativ@topoexim.ro
Web : www.topoexim.ro

Nr. inreg. 2445 /11.05.2020

Către: Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

In atenția: DOMNULUI PRESEDINTE AL CONSILIULUI NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR

Subscrisa Cornel & Cornel Topoexim SRL cu sediul social în București, sector 2, str. I.P. Ceaikovski nr. 9, sc. B, et. 1, apt. 16 și punct de lucru (adresa de corespondenta) în str. Vidra nr. 31, sector 6, București, înmatriculată la ORCTB cu nr J40/15964/1994, CUI RO6174812, fax: 021.221.83.77, e-mail: administrativ @topoexim.ro, prin Director General Prof. Dr. Cornel Paunescu, în calitate de potențial ofertant la procedura de achiziție având anunt de participare CN1020761/01.05.2020, organizata de autoritatea contractanta CNAIR SA, Cod Fiscal 16054368, cu sediul în Strada GolescuDinicu nr. 38, Sector 1, Cod Postal: 010873, e-mail: laura.axente@andnet.ro, telefon: +40 212643299, Fax +40 212643298, Persoana de contact: Valentin Florin Trifan - Director Directia Achizitii, formulam, în temeiul art. 8 din Legea 101/2016

CONTESTATIE

Va solicităm să constataţi contradictorialitatea, nefundamentarea şi netemeinicia următoarelor cerinţe din documentaţia de achizitie şi să dispuneţi în consecinţă obligarea autorităţii contractante la modificarea lor:

I. In ce priveste pozitia Manager de contract:

1.1.Cerinţe din Caietul de sarcini, Cap. E Personal de specialitate:

a) **Managerul de contract** persoana desemnata de catre Prestator, care va asigura managementul tuturor activitatilor (avocati, experti autorizati cadastru, experti evaluatori) si care va raspunde in fata Beneficiarului pentru indeplinirea in termenele si in conditiile contractuale a obligatiilor asumate prin semnarea contractului. Acesta va avea o **experienta in activitati de coordonare/conducere/management** a/al procesului de expropriere derulat in conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010, cu modificarile si completarile ulterioare, in cadrul a cel putin un (1) proiect/contract.

Responsabilitati: coordoneaza echipa pentru indeplinirea tuturor activitatilor; coordoneaza activitatile din cadrul contractului, supervizeaza personalul de specialitate pentru indeplinirea tuturor serviciilor stipulate in contract; asigura corespondenta in relatia cu Beneficiarul in vederea indeplinirii contractului; asigura comunicarea cu „Beneficiarul" precum și cu alti factori implicati in realizarea obiectivului; pune la dispozitia „Beneficiarului" toate documentele necesare indeplinirii obiectivului.

1.2.Cerinte din Fisa de date, Cap. II.2.5. Criterii de atribuire:

Managerul de contract

1. EXPERIENTA detinuta de **MANAGERUL DE CONTRACT**

Experienta detinuta in activitati de coordonare/ conducere/ management a procesului de expropriere derulat in conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010, cu modificarile si completarile ulterioare, in cadrul unor proiecte/ contracte in cadrul carora serviciile de expropriere au fost duse la bun sfarsit

2 **Algoritm de calcul**: Experienta detinuta in activitati de coordonare/ conducere/ management a procesului de expropriere derulat in conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010, cu modificarile si completarile ulterioare, in cadrul unor proiecte/ contracte in cadrul carora serviciile de expropriere au fost duse la bun sfarsit se va puncta astfel:

- 2 proiecte/contracte: 2 puncte
- 3 sau 4 proiecte/contracte: 4 puncte
- 5 sau 6 proiecte/contracte: 6 puncte
- 7 sau mai mult de 7 proiecte/contracte: 8 puncte

3 **Nota 1:** In vederea acordarii punctajului, ofertantii vor depune Anexa 1 - "Curriculum Vitae" la Formularul nr. 4 si documente relevante/ recomandari emise de Beneficiar/ Angajator pentru proiectele/contractele prezentate. Nota 2: Prin proiecte/ contracte in cadrul carora serviciile de expropriere au fost duse la bun sfarsit se intelege proiecte/ contracte in cadrul carora **serviciile de expropriere au fost receptionate partial** si **permit elaborarea unor livrabile care sa poata fi utilizate de Beneficiar** ca rezultat independent SAU servicii de expropriere au fost receptionate la sfarsitul prestarii acestora.

1.3. Cerinţe supuse controlului:

Managerul de contract persoana desemnata de catre Prestator, care va asigura managementul **tuturor activitatilor** (**avocati, experti autorizati cadastru, experti evaluatori**)

Acesta va avea o **experienta in activitati de coordonare/conducere/management** a/al procesului de expropriere derulat in conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010

Experienta detinuta in activitati de coordonare/ conducere/ management a procesului de expropriere derulat in conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010

1.4 Critici aduse cerinţelor:

Cerintele sunt contradictorii, discriminatorie, restrictive, neclare, imprecise şi interpretabile dupa bunul plac al autoritatii, in favoarea unui singur ofertant, fara sa fie analizata prin prisma tuturor cerintelor privind pozitia managerului de contract.

Mai întâi se menţionează contradictoriu că expertul respectiv va manageria **activităţile** dar în paranteză sunt precizaţi **specialiştii**, nu activităţi/categorii de activităţi. Apoi se vorbeşte generic depsre coordonarea procesului de expropriere.

Autoritatea trebuie sa precizeze clar dacă pentru poziţia manger de ocntract solicită:

- experienţă în coordonarea unor contracte de expropriere,
- experienţă în coordonarea tuturor categoriilor de activităţi implicate de procedura de expropriere, respectiv a categoriilor: cadastru, juridice şi de evaluare *sau dacă solicită*
- experienţă în coordonarea tuturor categoriilor de specialişti.

Incepand cu noiembrie 2017 CNAIR, a scos la licitatie numeroase proceduri de licitatie privind servicii similare. Datorita conditiilor restrictive, la aceste proceduri au participat constant doar doua asocieri.

La toate aceste proceduri condiţiile DA pentru poziţia manager de contract au fost la fel.

In 10 proceduri CNAIR a desemnat câştigătoare asocierea formată din Topovia 2002, Primul Meridian SRL, Teaha & Fuzesi, Portnoi si Asociatii, subcontractant Expertus SRL si la 3 proceduri asocierea formata din subscrusisa Cornel & Cornel Topoexim SRL s.a.

Interpretând exact aceleaşi condiţii, pentru exact acelaşi specialist propus, având exact aceeaşi experienţă şi aceleaşi dovezi, la unele proceduri autoritatea ne-a calificat şi a acordat punctaj maxim acestui specialist, iar la altele ne-a exclus sub motiv că nu îndeplinim condiţiile minime de calificare în privinţa acestuia.

Astfel, la ultimele proceduri, asocierea din care făceam parte subscrisa, a fost exclusa pentru ca oferta sa a fost considerata neconforma sub motiv ca nu am dovedit pentru managerul de proiect experienta detinuta de acesta in activitati de coordonare/ conducere/ management **a activitatilor juridice in comisii**.
Subscrisa am dovedit cu recomandari si **procese-verbale de receptii partiale si finale** faptul ca managerul de proiect nominalizat a coordonat/condus/manageriat activitati de cadastru, evaluare si juridice in mai mult de 7 proiecte, iar livrabilele au fost utilizate de Beneficiar ca rezultat independent care a condus la finalizarea procesului de expropriere.
In cadrul procedurii de expropriere intre activitatile juridice se numara si activitatile in comisii, dar acestea nu sunt singulare. Procedura de expropriere implica numeroase activitati juridice, pe care, de altfel, CNAIR le-a detaliat in serviciile ce fac obiectul prezentei procedurii (identice cu celelalte amintite).
Din acest motiv este discriminatoriu ca autoritatea sa interpreteze pentru acest factor de evaluare, strict atunci când doreşte, ca activitatea de coordonare a serviciilor juridice de catre manager este obligatoriu sa se refere exclusiv la activitatea juridica in comisii.
Cu toate ca am demonstrat experienta managerului in activitatea de coordonare a serviciilor juridice, altele decat activitatea in comisii, autoritatea a interpretat selectiv/partinitor aceasta cerinta si a considerat ca nu intrunim punctaj pentru acest factor de evaluare.

Ultima dată când oferta subscrisei a fost considerata neconforma din acest motiv, a fost la procedura de expropriere pentru imobilele afectate de obiectivul Autostrada Sebes Turda.
Cu ocazia contestarii, a fost evident că nu întâmplarea ci voinţa expresă a autorităţii a determinat descalificarea subscirsei şi declararea drept câştigătoare a contracandidatei.
Astfel, în aceasta procedura organizază în 2019, datorită condiţiilor de calificare restrictive, s-au prezentat la procedură tot cele două asocieri, iar consorţiul Portnoi si Asociatii, Topovia 2002, Primul Meridian SRL, Teaha & Fuzesi, subcontractanti Expertus SRL şi Prometer M&G a fost declarat câştigător, subscrisa fiind exclusă din procedură sub motivul neîndeplinirii cerinţei privind poziţia manager de contract.
În urma contestaţiilor, CNSC a apreciat la randul său că managerul subscrisei nu îndeplinea condiţiile de calificare, **dar a constatat că nici cealaltă asociere nu îndeplinea** mai multe cerinţe, **inclusiv exact aceeaşi cerinţă pentru aceeaşi poziţie** – managerul de contract- **dar şi că managerul nu a dovedit finalizarea serviciilor**, motiv pentru care, **subliniind neaplicarea principiului tratamentului egal, a dispus reevaluarea ofertei acestui consorţiu.**
Subscrisa am formulat plângere. În pofida depunerii plângerii, CNAIR a reevaluat rapid oferta consorţiului şi **în contra statuărilor CNSC a declarat-o din nou câştigătoare**. Plângerea nu este încă soluţionată. Împotriva raportului procedurii din reevaluare am formulat o nouă contestaţie – aflată pe rolul CNSC.

Avand in vedere aceste precedente si constatarile CNSC mentionate mai sus, rezultă ca, in realitate, **conditia este restrictiva** si niciun ofertant nu intruneste cumulativ, pentru managerul de proiect, condiţiile – respectiv nu demonstrează finalizarea coordonării de proiecte care au implicat absolut toate serviciile prevăzute de Legea 255/2010.
Daca, se va mentine cerinta, atunci **CNAIR**, ca in precedent, **poate interpreta selectiv DA**, in favoarea aceluiasi ofertant catre care s-au indreaptat cu dedicatie aproape toate contractele de exproprieri din ultimii ani.
Prin urmare, acest factor de evaluare este contradictoriu, neclar, elaborat cu incalcarea principiilor nediscriminarii si a liberei concurente si cu ignorarea imprejurarii ca, in realitate, o astfel de supracalificare nu exista.

Pentru a evita orice interpretări, în temeiul art. 49, 50 şi 154 din Legea 98/2016 se impune ca autoritatea

- să redacteze neechivoc, clar, precis, toate condiţiile de calificare şi punctaj privind poziţia manager de contract,
- să motiveze temenic şi clar care sunt responsabilităţile managerului de contract,
- să precizeze expres, clar, dacă condiţia de calificare pentru poziţia manager de contract este ca acesta să dovedească că a coordonat absolut toate activităţile sau absolut toate categoriile de domenii prevăzute/implicate de Legea 255/2010,
- înacord cu prevederile Legii 255/2010 şi Legii 98/2016 să precizeze expres că dovada îndeplinirii condiţiilor de calificare şi selecţie se face cu CV si cu dovezile finalizării proiectelor/contractelor anterioare pentru poziţia manager de contract – care pot să constea exclusiv în Procese verbale de recepţie/acceptanţă la finalizarea partială/totală a proiectelor/contractelor emise de expropriator / nu de diverşi terţi pentur că expropriatorul este singura autoritate care poate certifica finalizarea unor proiecte/contracte de expropriere.

1.5. Temeiuri de drept:

Legea nr. 98/2016

Art. 2. -

(1) Scopul prezentei legi îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.

(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt:

a) **nediscriminarea;**

b) tratamentul egal;

d) transparența;

e) proporționalitatea;

f) asumarea răspunderii.

Art. 49. Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un **tratament egal și nediscriminatoriu** și să acționeze într-o manieră **transparentă și proporțională**.

Art. 50. (1) Autoritățile contractante **nu vor concepe** sau structura achizițiile ori elemente ale acestora **cu scopul** exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al **restrângerii artificiale a concurenței**.

(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia **sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici**.

Art. 154. -

Autoritatea contractantă **are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare** pentru a asigura operatorilor economici o **informare completă, corectă și precisă** cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

HG 395/2016 art. 32:

8) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și **obiectul contractului** de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

(9) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o **pondere care să reflecte în mod corect**:

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un **avantaj calitativ**, de mediu și/sau social ce poate fi punctat;

II. In ce priveste pozitia Avocat 1:

2.1. Cerinte din Fisa de date, Cap. II.2.5. Criterii de atribuire

AVOCAT 1

Experienta detinuta in calitate de Avocat definitiv in cadrul Comisiilor de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real, organizate in baza art. 15 alin. (8) din HG nr. 53/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 255/2010, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local.

Algoritm de calcul: Experienta detinuta in calitate de Avocat definitiv in cadrul Comisiilor de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real, organizate in baza art. 15 alin. (8) din HG nr. 53/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 255/2010, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, se va puncta astfel:

participarea in 4 sau 5 comisii: 1,50 punct participarea in 6 sau 7 comisii: 3 puncte participarea in 8 sau 9 comisii: 4,50 puncte
participarea in 10 sau mai mult de 10 comisii: 6 puncte

2.2 Cerinţe din Caietul de sarcini, Cap. E Personal de specialitate:

Dintre cei minim 6 avocati definitivi solicitati, cel putin un avocat va avea experienta in calitate de Avocat definitiv in cadrul a 3 comisii de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real organizate in baza art. 15 alin.(8) din HG nr.53/2011 de aprobare a Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 255/2010 cu modificarile si completarile ulterioare si cel putin un avocat va detine experienta in calitate de avocat definitiv in reprezentarea in instantele civile referitoare la dreptul de proprietate si / sau alte drepturi reale in cel putin un litigiu.

Responsabilitati:

- Reprezentarea in instanta se va asigura de catre avocati definitivi:
- Activarea in cadrul comisiilor a cate 2 avocati definitivi pentru fiecare Unitate Administrativ Teritoriala:

2.3. Cerinţe supuse controlului:

participarea in 10 sau mai mult de 10 comisii: 6 puncte

2.4. Critici aduse cerinţei:

Cerința este **disproporționată** față de numărul de UAT-uri pe care urmeaza sa se deruleze contractul.

În Caietul de Sarcini, punctul B.3.2 se cere:

1) nominalizarea a câte doi avocați care sa facă parte din comisiile de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real în conformitate cu dispozițiile art. 15,alin. (8) din Hotărârea Guvernului nr. 53/2011:
Prestatorul va preda și calendarul de convocare la lucrările comisiei și va invita și reprezenanți C.N.A.I.R. - SA.

Iar in Cap E la Responsabilitatile avocatilor se mentioneaza:

- Activarea in cadrul comisiilor a cate **2 avocati definitivi** pentru fiecare Unitate Administrativ Teritoriala:

Prezenta procedura presupune realizarea activitatilor in comisii pentru **3 UAT-uri.**
In raport de numarul de UAT-uri pentru care se deruleaza serviciile rezulta ca pentru punctaj maxim se pretinde ofertantului sa aiba o experienta de peste 3 ori mai vasta decat ii este necesar in cadrul licitatiei.
Legea si autoritatea oricum impun, in fiecare comisie, prezenta a cate doi avocati si oricum este imposibil ca un unic specialist sa participe in toate comisiile.
Firesc era ca cerinta sa priveasca mai multi specialisti – astfel incat ofertantii sa prezinte garantia ca toate serviciile vor fi realizate de personal cu experienta – nu sa se limiteze si supraliciteze un singur specialist desi in mod real un singur specialist nu poate suplini lipsa oricarei experienta in materie pentru restul si nu poate surmonta toate problemele ce s-ar putea ivi.

Desi cerinţa criticată este de la factorul de evaluare, unde autoritatea nu este condiţionată de aceleaşi restricţii ca la condiţiile de calificare, totusi disproporţia vădită dintre necesar şi condiţiile de acordare a punctajului nu are nicio fundamnetare şi conduce la încălcarea principiilor achiziţiilor publice.
2.5 Cerinta incalca principiile **nediscriminarii** si a **liberei concurente** si este formulata cu ignorarea imprejurarii ca supracalificarea conduce la directionarea contractelor unui numar extrem de redus de persoane.
O astfel de abordare implica inclusiv pentru autoritate riscuri derivate din incapacitatea efectiva a acestui specialist de a indeplini toate serviciile in mod profesionist si in termen.

Pentru un numar mult mai mare de imobile ce formau obiectul unor proceduri de expropriere (de care am facut vorbire mai sus) CNAIR a apreciat ca experienta avocatului 1 este relevanta si merita punctaj **maxim daca consta in peste 6 comisii**, nu in peste 10.
Multiplcarea experientei solicitate nu are nicio explicatie obiectiva. Mai ales cand numarul de comisii este mai mic – cum este cazul în speţă.

Astfel, de exemplu, in procedura privind Centura Sud, ***era necesar sa se constituie un numar de 18 comisii pentru 18 UAT-uri*** si *erau estimate 1300 de imobile.*
Pentru acea lucrare, **Avocatului 1 ii era alocat punctaj maxim pentru dovada experientei in 6 comisii**, nu pentru 10 ...
La fel in procedura privind Drumul Expres Craiova Pitesti Lot 2 *era necesar sa se constituie un* ***numar de 14 comisii pentru 14 UAT-uri si erau estimate 4900 de imobile.***
Pentru acea lucrare, Avocatului 1 ii era alocat **punctaj maxim pentru dovada experientei in 6 comisii**, nu pentru 10 ...
Daca la acele proceduri, datorita exigentei cerintelor – cu precadere a factorilor de evaluare – au participat doar 2 asocieri ofertante – sa intelegem ca la prezenta procedura trebuie sa participe doar o asociere?

2.6. Temeiuri de drept:
Legea nr. 98/2016
Art. 189. -
(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.
(2) În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă **trebuie să asigure o concurență reală** între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.
Art. 49. Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.
Art. 50. (1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.
(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.

Conform art. 32 din HG 395/2016:
8) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:
a) nu au o legătură directă cu natura și **obiectul contractului** de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;
b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.
(9) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o **pondere care să reflecte în mod corect**:
a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un **avantaj calitativ**, de mediu și/sau social ce poate fi punctat;

III. In ce priveste Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale

3.1 Cerinte DA
3.2 Fisa de date, Cap.III.1.1.b)
Totodata, **ofertantul unic/ ofertantul asociat** trebuie sa fie autorizat **in "Clasa de autorizare I",** in conformitate cu Regulamentul aprobat prin Ordinul nr. 107/ 2010 al Directorului General al Agentiei Nationale de Cadastru si Publicitate Imobiliara.
Nota 6: In cazul in care **ofertantul este o asociere**, **este suficient ca unul dintre membrii asocierii sa detina autorizare "Clasa de autorizare I",** in conformitate cu Regulamentul aprobat prin Ordinul nr. 107/2010 al Directorului General al Agentiei Nationale de Cadastru si Publicitate Imobiliara, **cu conditia ca respectivul membru al asocierii sa execute partea din contract pentru care este solicitata atestarea.** In cazul in care ofertantul subcontracteaza o parte din contractul de achizitie publica, cerinta se considera indeplinita daca subcontractantul nominalizat detine autorizare "Clasa de autorizare I", in conformitate cu Regulamentul aprobat prin Ordinul nr. 107/2010 al Directorului General al Agentiei Nationale de Cadastru si Publicitate Imobiliara, cu conditia ca acesta sa execute partea din contract pentru care aceasta atestare este necesara.

Contractul de servicii:
Art. 14.11 – In situatia prevazuta la art. 14.2 lit. c) in cazul in care **un contract de subcontractare este denuntat unilateral/reziiat** de catre una din parti, **Prestatorul are obligatia de a prelua partea/partile din contract aferente activitatii subcontractate (...).**
Legea 98/2016 : Art. 173.

(1) Autoritatea contractantă **are dreptul de a solicita oricărui operator economic să prezinte documente relevante** care să dovedească forma de înregistrare și, după caz, de atestare ori **apartenență din punct de vedere profesional**, în conformitate cu cerințele legale din țara în care este stabilit operatorul economic.
(2) În procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de servicii, **în cazul în care este necesar ca operatorii economici să dețină o autorizație specială** sau să fie membri ai unei anumite organizații pentru a putea presta serviciile în cauză în statul de origine, **autoritatea contractantă are dreptul de a solicita acestora să demonstreze că dețin o astfel de autorizație** sau că sunt membri ai unei astfel de organizații.

3.2. Cerinţe supuse controlului:

cerinta se considera indeplinita daca subcontractantul nominalizat detine autorizare "Clasa de autorizare I", in conformitate cu Regulamentul aprobat prin Ordinul nr. 107/2010 al Directorului General al Agentiei Nationale de Cadastru si Publicitate Imobiliara, cu conditia ca acesta sa execute partea din contract pentru care aceasta atestare este necesara.

3.3. Critica acestor cerinţe:

Cerintele de la Capacitatea de exercitare a activitatii profesionala din Fisa de date sunt in contradictie absoluta cu prevederile Contractului de servicii, **incalca principiul privind asumarea raspunderii** si instituie o regula care promoveaza practicile neprofesioniste.

Pentru activitatile cadastrale prevazute in Caietului de sarcini este nevoie ca ofertantul unic/asociatul care execută servicii de cadastru sa fie autorizat ANCPI Clasa I. Potrivit dispoziţiilor legale si DA, **cerinţa referitoare la capacitatea de exercitare a activităţii profesionale trebuie să fie îndeplinita de către ofertanţi si dovedita prin** certificatele constatatoare.

In situatia in care ofertantul intelege sa subcontracteze executarea anumitor servicii documentele privind capacitatea de exercitare a activităţii profesionale ale subcontractantului nu pot fi prezentate în locul ofertantului intrucat **subcontractantul nu este parte a contractului de achizitie**.
Conform art. 3 din Legea 98/2016, subcontractant - orice **operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică** și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor ...;
Ofertantul, devenit Prestator, ramane in continuare raspunzator in fata autoritatii pentru modul de indeplinire a obiectului contractului, inclusiv pentru partea de activitate pe care trebuie sa o execute subcontractantul.

Un subcontractant **poate completa** cu resurse materiale si umane un asociat, **dar nu poate sa tina locul asociatului** si nu poate acoperi numai el insusi capacitatea de exercitare a activitatilor profesionale licitate pe care asociatii nu o detin.

Cum ar putea să preia vreunul dintre asociaţi executarea, conform art. 14.11 din contract, când nu are capacitatea legală de a executa acea parte de contract/acele categorii de servicii – in speta, cand nu este autorizat ANCPI Clasa I ?
In jurisprudenţa în materie CNSC a statuat: "Aşadar, mutatis mutandis, **regula generală este că o cerinţă de calificare trebuie îndeplinită de ofertant, iar nu de altcineva.** Concluzia este întărită şi de cele evocate în Ordinul preşedintelui ANRMAP nr. 509/2011, precum şi în directivele europene aplicabile domeniului.

Raţiunea obligaţiei îndeplinirii cerinţelor de calificare de către ofertanţi porneşte de la calitatea şi răspunderea juridică pe care aceştia le au în relaţia cu autoritatea contractantă. Întrucât autoritatea contractantă încheie contractul de achiziţie publică cu ofertantul (sau asocierea ofertantă) declarat câştigător, care va avea sarcina şi răspunderea îndeplinirii contractului, iar nu cu subcontractanţii sau cu colaboratorii/prepuşii/interpuşii lui, care nu poartă nicio răspundere faţă de autoritatea contractantă, fiind terţi în relaţia contractuală a acesteia, este firesc ca cerinţele de calificare să fie îndeplinite de ofertanţii contractori răspunzători.

Altfel spus, **este lipsită de relevanţă îndeplinirea cerinţei de către subcontractanţi** sau, mai grav, de terţi colaboratori/prepuşi/ interpuşi, în condiţiile în care autoritatea nu încheie cu aceştia contractul de antrepriză şi, prin urmare, nu îi poate trage la răspundere pentru eventuala neexecutare a lui".

Condiţia de calificare deţinerea Autorizaţiei ANCPI Clasa I trebuie îndeplinită de toţi asociaţii/subcontractnaţii care vor presta activităţile de cadastru necesare, fiindcă numai îndeplinirea acestei condiţii asigură autorităţii posibilitatea îndeplinirii serviciilor necesare – conform prevederilor reglementărilor ANCPI în materie.
Pnetru acest emotive, se impune ca autoritatea să precizeze expres în DA faptul că constituie condiţie de calificare deţinerea Autorizaţiei ANCPI Clasa I de către ofertant/cel puţin un aosciat dar şi de către subcontractnaţii care vor presta activităţile de cadastru necesare.

IV. In ce priveste expertul autorizat cadastru

4.1 Caietul de sarcini:

A.2. Date generale privind obiectivul

Prin Studiul de Fezabilitate, varianta finală, au fost identificate un numar estimativ de 1437 imobile (proprietari), afectate de coridorul de expropriere ce urmează a fi achizitionate pentru realizarea obiectivului de investitii „Autostrada Sibiu Pitesti " Sectiunea 1 Judetul Sibiu pe raza unitatilor administrativ-teritoriale: Primaria Selimbar, Primaria Talmaciu, Primaria Boita, judetul Sibiu, pe o suprafata estimata (ocupari definitive) de 161 ha.

E. PERSONAL DE SPECIALITATE

Personalul de specialitate va juca un rol esenţial în derularea contractului de servicii.

Pe parcursul derularii contractului, prestatorul are obligatia de a asigura personalul care sa acopere intreaga durata a contractului.

(...)

„Expert Autorizat Cadastru"- persoana fizica sau juridica autorizata -

Pentru realizarea lucrarilor de mai sus, Ofertantul va pune la dispozitie un numar de 4 Experti Autorizati Cadastru ANCPI.

Expertii Autorizati Cadastru solicitati, vor detine experienta in realizarea a minim 5 documentatii cadastrale aferente procesului de expropriere derulat in conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru realizarea serviciilor de mai sus, Ofertantul va detine Clasa I de autorizare si va pune la dispozitie un numar de 4 experti autorizati cadastru ANCPI, persoane fizice sau juridice, din care minimum I categoria D, I categoria A si 2 categoria B si/sau categoria C.

Cerinţa supusa controlului:

Pentru indeplinirea serviciilor de cadastru aferente celor 1437 imobile estimate este de pur si simplu ridicola cerinta autoritatii prin care Ofertantul trebuie sa asigure un numar minim de 1 autorizat D si 1 autorizat A.

Serviciile de tehnice, de cadastru prevazute in caietul de sarcini sunt in proportie de 80% de competenta unui autorizat D si A.

Or, a impune ofertantului sa aiba ca personal de specialitate doar un singur specialist din fiecare categorie, pentru un numar atat de mare de imobile - 1437, este descalificant pentru autoritate sau aceasta nu e interesata sa se indeplineasca contractul in cele mai bune conditii si in termenul alocat sau documentatia de atribuire este intocmita cu dedicatie celor care nu pot sa dovedeasca (si nu au dovedit in cele 13 proceduri la care au participat) ca dispun de personal calificat suficient.

Prin comparatie, cerintele celorlalti specialisti sunt in disproportie vadita cu cerintele pentru expertii autorizati.

Prin aceasta cerinta autoritatea a incalcat flagrant principiul proportionalitatii.

V. In ce priveste Capacitatea economica si financiara

5.1 Cerinte din Fisa de date, Cap.III.1.2

Cifra de afaceri anuala generala

Ofertantul trebuie sa demonstreze ca cifra de afaceri anuala totala pentru fiecare din exercitiile financiare aferente anilor 2016, 2017 si 2018 a fost de minim 1.000.000 Lei

Fisa de date, Cap II.1.5) Valoarea totala estimata:

Intervalul intre : **4885800** si **7328700** ; Moneda: RON

Legea 98/2016 Art. 175.

(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentația de atribuire **cerințe privind situația economică și financiară care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dispun de capacitatea economică și financiară necesară** pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru și pentru a fi protejată față de un eventual risc de neîndeplinire corespunzătoare a contractului.

(2) Cerințele privind situația economică și financiară stabilite de autoritatea contractantă pot viza elemente cum ar fi:

a) **un anumit nivel minim al cifrei de afaceri anuale**, inclusiv o anumită cifră de afaceri minimă în domeniul obiectului contractului de achiziție publică/acordului-cadru; cifra de afaceri minimă anuală impusă operatorilor economici nu trebuie să depășească de două ori valoarea estimată a contractului de achiziție publică sau, după caz, la valoarea maximă anticipată a contractelor subsecvente ce urmează să se execute în același timp sau, dacă aceasta nu este cunoscută, la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent;

Cerinţe supuse controlului:

Autoritatea contractanta a scos la licitatie servicii cu o valoare estimata totala cuprinsa intre **4.885.800 lei si 7.328.700 lei.**

In schimb, a prevazut conditia ca ofertantul sa demonstreze o cifra de afaceri anuala de doar 1.000.000 lei.

Or, pentru a se asigura ca operatorii economici participanti la procedura detin capacitatea financiara de a executa cu profesionalism serviciile licitate, era obligatoriu ca cerinta sa fi proportionala cu valoarea estimata a acestora.

Prin aceasta conditie CNAIR a incalcat principiul proportionalitatii prevazut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

VI. In ce priveste Receptia lucrarilor

6.1. Caietul de sarcini

B. Obligatiile Prestatorului

B.I. - Servicii **ulterioare publicării hotărârii Guvernului** prevăzută în art. 5, alin. (1) din Legea nr. 255/2010, cu modificările și completările ulterioare

I) aducerea la cunostinta publica, prin afisare la sediul consiliului local al fiecarei localitati afectate, a amplasamentului Proiectului si a listei imobilelor ce urmeaza a fi expropriate, in termen de 5 zile de la publicarea in Monitorul Oficial a Hotararii de Guvern;
2) notificarea intenției de expropriere a imobilelor, precum și lista imobilelor ce urmează a fi expropriate se transmit către proprietari prin poștă sau firma de curierat, cu dovada de expeditie;
3) afisare la sediul consiliilor locale implicate, a Deciziei de expropriere si a anexei acesteia;

Recepția lucrărilor se va realiza în urmatoarele termene:

Receptia serviciilor care fac obiectul etapei B.I. se vor realiza in termen de **3 luni de la data publicarii** Hotararii de Guvern in Monitorul Oficial.

Prestatorul va preda Beneficiarului:

- dovada afisarii amplasamentului Proiectului si a listei imobilelor ce urmeaza a fi expropriate la sediul fiecarui U.A.T.;
- dovezile **comunicarii notificarii intentiei de expropriere** catre proprietari/titularii de drepturi reale;

- dovada afisarii Deciziei de expropriere la sediul fiecarui U.A.T;
- **dovada notificarii**, cu 30 de zile inainte de data emiterii Deciziei de Expropriere, organelor de urmarire penala/de executare silita si/sau creditorului faptul ca imobilele in cauza fac obiectul exproprierii si este necesara instituirea masurilor asiguratorii/popririi asupra sumelor care vor rezulta din procedura de expropriere, confom prevederilor art. 9 alin. (3 A l) - (3 A6) din Legea nr. 255/2010 cu modificarile si completarile ulterioare.

Prima activitate prevazuta in Caietul de sarcini incepe **dupa momentul publicarii HG** de declansare a procedurilor de expropriere.
Avand in vedere ca prezenta procedura se poate derula pe o perioada de cateva luni, iar intre timp poate sa fie emisa HG de expropriere, apreciem ca termenele impuse de Legea nr. 255/2010 pentru aceasta etapa (ulterioara publicarii HG) nu vor mai putea fi respectate de Prestator, asa incat se impune ca activitatile prevazute la B.1.1- B1.3. sa fie corelate ca timp cu emiterea HG.
In sens contrar, se poate ajunge in situatia ca Prestatorului sa-i fie imposibil sa presteze aceste activitati in termenele imperative prevazute de Legea nr. 255/2010.

VII. In ce priveste Modalitatea de plata

7.1 Caietul de sarcini

D. MODALITATEA DE PLATA
Beneficiarul accepta livrari partiale doar in prestarea serviciilor aferente etapelor B2. l, B2.2, B3. l, B3.2, B4 si B5. Se va intocmi un proces verbal de predare-primire pentru fiecare serviciu prestat. Plata se va realiza în termen de 60 de zile de la data verificarii de catre Beneficiar a documentelor justificative aferente facturii.
Platile vor fi efectuate dupa cum urmeaza:
— 5% din pretul unitar pentru fiecare imobil, multiplicat cu numărul de imobile pentru care a fost predata documentatia aferenta serviciilor prevazute la punctul B.I. din Caietul de Sarcini, respectiv:
extrasul informativ de carte funciară care atestă întabularea dreptului de proprietate al Statului și de administrare al Beneficiarului asupra imobilelor expropriate (B.I.); - dovada notificarii, cu 30 de zile inainte de data emiterii Deciziei de Expropriere, organelor de urmarire penala/de executare silita si/sau creditorului faptul ca imobilele in cauza fac obiectul exproprierii si este necesara instituirea masurilor asiguratorii/popririi asupra sumelor care vor rezulta din procedura de expropriere, confom prevederilor art. 9 alin. (3 A l) - (3 A6) din Legea nr. 255/20 IO cu modificarile si completarile ulterioare.
— **75% din pretul unitar pentru fiecare imobil**, multiplicat cu numarul de imobile, pentru care a fost predata documentatia aferenta serviciilor prevazute la punctele B.2.1, B2.2, B.3.1., B.3.2., B.4., respectiv **B.5**. din Caietul de Sarcini:

Cerinţa supusa controlului:
Din cuprinsul caietului de sarcini nu se intelege in ce fel se va face defalcarea platilor pentru imobilele expropriate de cele transferate.
Avand in vedere ca serviciile prestate pentru activitatea B5 din caietul de sarcini - cele de transmitere a dreptului de administrare din domeniul public al Statului Roman in administrarea CNAIR SA – sunt distincte ca activitati si ca termen de receptie de activitatile si termenele de receptie prevazute la B.2.1, B2.2, B3.1, B.3.2 si B4, este necesar a se face distinctia si in ceea ce priveste modalitatea de plata a acestor servicii.

VIII. In ce priveste cheltuielile decontate de Beneficiar.

8.1 Contractul de servicii prevede:

Art. 4.2.2. In afara pretului Contractului Beneficiarul va suporta toate cheltuielile impuse de realizarea demersurilor necesare dobandirii dreptului de proprietate/administrare asupra imobilelor supuse exproprierii, pentru scoaterea din circuitul agricol/silvic al imobilelor, toate taxele si tarifele impuse de organele administratiei centrale si locale, toate taxele impuse de diverse agentii si organisme statale taxele si onorariile expertilor impuse de instantele de judecata, taxele si tarifele percepute de ANCPI, cheltuielile de expeditii prin

posta/curier suportate de Prestator in legatura cu serviciile aferente procesului de expropriere (...). Plata cheltuielilor prevazute mai sus se va face direct de catre Beneficiar in conturile autoritatilor solicitante, pe baza notificarii Prestatorului sau, dupa caz, pe baza facturii fiscale emise de Prestator pentru cheltuielile efectuate, pe baza de documente justificative.

Cerinţa supusa controlului:

In procedura de expropriere, clarificarea situatiei juridice implica demersuri pentru care sunt necesare anumite cheltuieli, in plus fata de cele prevazute expres si limitativ in art. 4.2.2. din Contractul de prestari servicii.

Astfel, cu titlu de exemplu: in situatia in care unii titularii sunt decedati si din evidentele OCPI/UAT nu sunt cunoscuti mostenitorii, Prestatorul trebuie sa faca demersuri la Camerele Notarilor Publici pentru a solicita informatii cu privire la dezbaterea procedurilor succesorale.

Din experienta altor proceduri, pentru aceste demersuri Camerele Notariale percep onorarii pe care Prestatorul e nevoit sa le suporte pentru ca in Contract nu este prevazuta obligativitatea de plata a Beneficiarului si pentru aceste cheltuieli.

Revenind la prezenta procedura, observam ca in continuare CNAIR a pastrat acest articol fara sa il completeze cu obligatia Beneficiarului de a achita Prestatorului sau direct entitatilor/organizatilor profesionale implicate in procedura cheltuielile care sunt in stransa legatura cu procesul de expropriere.

Art. 4.2.2. ar trebui reformulat astfel incat sa cuprinda, **fara limita**, **toate** **cheltuielile impuse de realizarea demersurilor necesare dobandirii dreptului de proprietate/administrare asupra imobilelor supuse exproprierii.**

Va solicitam sa admiteti contestatia şi sa obigati autoritatea sa modifice DA în consecinţă.

In drept: art. 8 din Legea 101/2016, Legea 98/2016, HG 395/2016, Legea 255/2010, art. 10 si urm. din Instructiunea nr. 1/2017 ANAP.

Probe: Inscrisuri. Depunem dovada comunicarii contestatiei autoritatii contractante, Fisa de dat eşi Caietul de sarcini

S.C. Cornel & Cornel Topoexim S.R.L
Reprezentata prin Prof. Dr. Ing. Cornel Paunescu

Cornel Paunescu

Digitally signed by Cornel Paunescu
DN: c=RO, o=CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL, cn=Cornel Paunescu, serialNumber=PC60, givenName=Cornel, sn=Paunescu, 2.5.4.97=RO6174812
Date: 2020.05.11 15:57:07 +03'00'