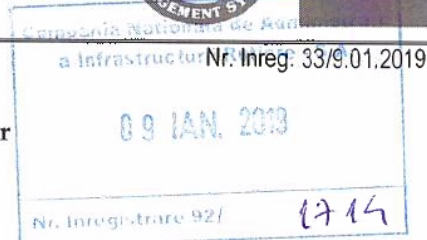
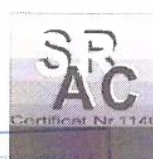




S.C. CORNEL & CORNEL
TOPOEXIM S.R.L.

Bucuresti, str Vidra, nr. 31, sector 6
Tel./Fax 021-220.40.02, 021-221.82.98, 021-221.83.77
e-mail: administrativ@topoexim.ro
Web: www.topoexim.ro



Către: Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
București, str. Stavropoleos nr. 6, sector 3

In atenția: DOMNULUI PRESEDINTE AL CONSILIULUI NATIONAL DE SOLUTIONARE A
CONTESTATIILOR

Subscrisa **Cornel & Cornel Topoexim SRL** cu sediul în București, sector 2, str. I.P. Ceaikovski nr. 9, sc. B, et. 1, apt. 16 și punct de lucru (adresa de corespondență) în str. Vidra nr. 31, sector 6, București, ORCTB nr J40/15964/1994, CUI RO6174812, fax: 0212218377, e-mail: administrativ@topoexim.ro, prin Director General **Prof. Dr. Cornel Paunescu**, lider al asocierii **Cornel & Cornel Topoexim S.R.L.- Theotop S.R.L.- Topoexim Expert S.R.L.- SCA M.S. Dumitrascu si Asociatii - CI Gheorghe Simona Florina - SCPA Oancea, Raduletu si Gherghe**, ofertantă la procedura de achiziție „Intocmire documentatii cadastrale, rapoarte de evaluare si asigurare servicii juridice de asistenta si reprezentare in vederea dobandirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare proiectarii si executiei obiectivului de investitie ”Drum expres Craiova - Pitesti si legaturile cu drumurile existente” LOT 2 Judetul Olt, anunt de participare 181242, organizata de autoritatea contractanta CNAIR SA, cu sediul în B-dul Dinicu Golescu 38, sector 1, fax 0212643298, e-mail: laura.axente@andnet.ro, CUI 16054368, ORCTB nr. J40/552/2004, formulam, în temeiul art. 8 din Legea 101/2016

CONTESTATIE

Prin care Vă solicităm, în baza art. 26 alin 2 lit a si b, alin 10¹ si alin 11 din Legea 101/2016, să ne **admiteți contestația, să anulați actele atacate si sa dispuneti reluarea procedurii, respectiv:**

1. Să **constatați nelegalitatea/netemeinicia/nefundamentarea** actelor intocmite in procedura de evaluare privind oferta asocierii Primul Meridian ș.a., intrucat aceasta ofertă era viciată de motivele excludere/inacceptanta/neconformitate/neadecvare, prevazute de art. 167 alin 1 lit a, c, g si h si de art. 215 din Legea 98/2016, mai jos detaliate și, **în consecință, să anulați în parte:**
- 1.1. **Procese verbale de evaluare** nr. 3/13B/310/31.05.2018, 5/13B/786/15.06.2018, 6/13B/895/19.06.2018, 7/13B/1304/29.06.2018, 1/13B/5964/26.11.2018, 2/13B/6419/11.12.2018 si 3/13B/6662/20.12.2018 si **Grilele de evaluare** prin care a fost declarata admisibila, a fost punctata si a fost declarata castigatoare,

1.2. **Raportul procedurii** nr. 13B/66/07.01.2019 partea care se referă la oferta asocierii Primul Meridian ș.a. și **Adresele de comunicare** a rezultatului procedurii;

1.3. **Orice alte acte subsecvente** emise în cadrul procedurii;

2. **Să dispuneți în mod clar și precis limitele reevaluării și măsurile concrete pe care urmează să le adopte autoritatea contractantă în vederea restabilirii legalității:**

2.1. Să reia procedura de evaluare a ofertei asocierii Primul Meridian ș.a., cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de achiziție și deciziei CNSC pronunțate în prezenta contestație;

2.2. Să emită noi Procese verbale de evaluare și Raport al procedurii prin care să excludă / să constate neconformitatea / faptul că este inacceptabilă / neadecvată oferta asocierii Primul Meridian ș.a.

iar în urma aplicării criteriului de atribuire, constatând ca oferta subscrisei are „cel mai bun raport calitate pret”,

2.3. Să claseze pe primul loc și să treacă la etapa finală de evaluare oferta subscrisei – respectiv să ne solicite documentele justificative în vederea demonstrării informațiilor cuprinse în DUAE.

Motivele contestației sunt următoarele:

I. Circumstanțele cauzei:

1. Procedura de achiziție:

Subscrisa asocierii am calitatea de ofertant la procedura sus menționată organizată de CNAIR SA. La data de 05.07.2018 a fost publicat în SEAP Raportul procedurii nr. 13B/1489/04.07.2018.

Din Raport a reieșit faptul că **subscrisei nu i-au fost acordate puncte pentru factorii 7 și 8 de evaluare și ca ofertei concurente nu i-au fost acordate puncte pentru factorul 7 de evaluare**. Deși am solicitat, autoritatea a refuzat să ne permită accesul la Procesele verbale ale procedurii și la grilele de evaluare.

2. Contestația:

Împotriva Raportului procedurii și a actelor ce au stat la baza sa, am formulat contestație solicitând anularea în parte a raportului și a proceselor verbale, în ce privește oferta subscrisei criticând punctajul pentru doi specialiști, iar în ce privește oferta concurentă criticând punctajul pentru toți specialiștii.

Am fost unicul ofertant care a formulat contestație.

Ca urmare a studiului dosarului la CNSC, la data de 25.07.2018 am înregistrat la Consiliu două adrese:

- + Adresa nr. 30498 prin care **am menținut critica punctajelor acordate ofertei noastre** la Factorii de evaluare 7-8.
- + Adresa nr. 30499 prin care **am restrans obiectul contestației privind oferta asocierii Teaha s.a.:** de la solicitarea de anulare a tuturor actelor și de verificare a tuturor punctajelor acordate Factorilor de evaluare **2-9** - doar la **constatarea lipsei capacității de exercitare** a activității profesionale și a experienței similare și

Asocieria Primul Meridian ș.a. **nu a formulat contestație** și nu a plătit cautiune. Prin cererea de intervenție și concluzii scrise a solicitat menținerea tuturor actelor autorității și respingerea contestației.

Prin note scrise a solicitat să îi fie acordat punctaj pentru evaluator iar subscrisa prin răspuns am solicitat Consiliului să respingă cererea ca tardivă, constatând că nu a formulat contestație și nu a plătit cautiune, astfel încât evaluarea ofertei sale sub acest aspect a devenit definitivă - **prin restrângerea obiectului contestației noastre dublată de lipsa contestației sale.**

3. Decizia Consiliului nr. 2189/C11/2377/03.08.2018:

În Decizie, de la fila 3 - la fila 17, sunt reținute solicitările și argumentele partilor, apoi Consiliul a analizat și constatat pe larg, de la fila 17- la fila 28, **nelegalitatea depunerii expertizei subscrisei asocierii Dumitru George și Gherghel Cosmin Lucian (factorilor de evaluare 7 și 8)**, fără a mai analiza **niciunul dintre punctajele factorilor 2-9 de evaluare a celorlalte oferte** - în acord cu restrângerea de către subscrisa a obiectului contestației privind oferta asocierii Primul Meridian ș.a.

Astfel, Consiliul nu a fost investit, nu a analizat și nu a dispus nimic cu privire la reevaluarea documentelor expertului ANEVAR al asocierii Primul Meridian.

Consiliul ne-a admis contestația, nu a analizat și nu a dispus cu privire la solicitarea noastră de a se constata că oferta asocierii Primul Meridian s.a. nu îndeplinește condițiile privind capacitatea de exercitare a activității profesionale și experiența similară, iar în sarcina autorității a dispus reevaluarea ofertelor **admisibile** cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente.

4. Cererea de lămurire dispozitiv:

Consiliul deși a admis contestația subscrisei, a dispus reevaluarea ofertelor, nu doar reevaluarea ofertei noastre. Am solicitat la data de 19.09.2018 lămurirea măsurii dispuse constatând contradictorialitatea între dispozițiile: (i) de a fi analizate ofertele, (ii) *în acord cu cele evocate în considerente*.

Cererea de lămurire a fost respinsă prin Încheierea nr. 612/05.10.2018 sub motiv că deja se pronunțase CAB asupra plângerii pe fond (deși abia subsecvent cererii de lămurire avea să rămână în pormunțare CAB) și menținuse decizia Consiliului sub acest aspect. CAB a menținut soluția privind cererea de lămurire, apreciind de asemenea că în plângerea pe fondul contestației instanța deja se pronunțase.

5. Plângerea CNAIR:

- CAB a admis **în parte** plângerea autorității prin Decizia 4983/2018, menținând punctajul pentru Avocat 1, restul deciziei CNSC a fost apreciată drept temeinică și legală – fiind menținută:

- **A fost menținută dispoziția Consiliului, de admiterea a contestației în ce privește punctajul acordat expertului evaluator ANEVAR** , Curtea de Apel analizând documentele depuse de

subscrisa pentru acest specialist și constatând la rândul său netemeinicia depunerii acestuia.

- **Curtea nu a fost nici ea investită, nu a analizat înscrisurile și nici punctajul acordat expertului evaluator al asocierii Primul Meridian și nu a dispus nicio măsură concretă cu privire la acesta.**

- **Prin dispozitiv au fost menținute măsurile dispuse de Consiliu în sarcina autorității:**

Menține ca legală și temeinică partea din Decizia CNSC nr. 2189/C11/2337/3.08.2018, referitoare la obligația autorității contractante ca, în termen de 15 zile de la primirea Deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și să reanalizeze ofertele depuse, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerentele Deciziei, astfel cum aceasta a fost modificată prin prezenta hotărâre.

- Au fost astfel menținute considerentele Consiliului, inclusiv cel prin care s-a impus autorității să reevalueze doar ofertele admisibile:

Consiliul reține că autoritatea contractantă va trebui să reevalueze ofertele **admisibile** depuse prin prisma punctajelor acordate la acest factor de evaluare cu respectarea documentației de atribuire și a clarificărilor publicate în SEAP.

Astfel, Curtea a trasat autorității expres sarcina ca **în reevaluare să respecte prevederile legale și cele evocate în considerentele deciziei CNSC – deci să includă în reevaluare doar ofertele admisibile** – ceea ce implica în mod necesar o primă analiză a admisibilității și abia apoi, dacă mai era cazul, să reevalueze punctajul.

6. Reevaluarea:

Din interpretarea sistematică a deciziilor Curtii de Apel și Consiliului rezultă Obiectul reevaluării:

- 6.1. Singurul aspect concret, argumentat pentru care s-a menținut soluția de admitere în parte a contestației a fost depunerea specialistului ANEVAR al subscrișei,
- 6.2. Fără a exista nicio investiție, nicio argumentație și nicio motivație s-a procedat și la reevaluarea punctajului specialistului ANEVAR al asocierii Primul Meridian.
- 6.3. Considerentele deciziei CNSC au stabilit că reevaluarea să privească doar ofertele admisibile. Întrucât în cursul procedurii judiciare am luat cunoștința de motivele de excludere/neconformitate /inacceptanță și neadecvare ale ofertei asocierii Primul Meridian s.a., la reluarea procedurii le-am sesizat autorității prin Memoriul nr. 78518/14.11.2018.

Comisia a încălcat însă atât prevederile legale, cât și Decizia Consiliului și Memoriul întrucât, din analiza **Raportului procedurii** nr. 13B/66/07.01.2019, reiese că autoritatea în reevaluare:

- A respectat Decizia CNSC rămasă definitivă prin Decizia CAB prin care s-a constatat netemeinicia depunerii expertului evaluator ANEVAR și în reevaluare i-a acordat cele 5 puncte;

Dar, pe de altă parte:

- **A încălcat Decizia CNSC rămasă definitivă prin Decizia CAB** pentru că nu a verificat în prealabil admisibilitatea ofertei Primul Meridian;
- **A încălcat legea și a ignorat toate motivele de** excludere a ofertei asocierii Primul Meridian ș.a. sesizate autorității prin Memoriul înregistrat cu nr. 78518/14.11.2018
- **A încălcat Decizia CNSC rămasă definitivă prin Decizia CAB** pentru că i-a acordat puncte și expertului evaluator ANEVAR al asocierii Primul Meridian s.a, deși
 - (i) nici CNSC și nici CAB nu au analizat această ofertă și nu au indicat vreun motiv de netemeinicie a depunerii acestui specialist, iar, pe de altă parte
 - (ii) documentele depuse în cadrul ofertei nu corespundeau exigentelor legii și DA, astfel că reevaluarea acestui expert s-a făcut **cu încălcarea „prevederilor legale și a celor evocate în considerentele”** deciziei CNSC și se impunea menținerea punctajului 0 acordat.

Astfel, nu numai că prin decizia de trimitere s-a statuat în mod expres obligația autorității de a verifica incidenta motivelor de excludere dar, așa cum am menționat în preambulul Memoriului, abaterile de la imperativele legale se analizează cu prioritate, în orice moment al procedurii, autoritatea fiind obligată în reevaluare să respecte principiile legalității, nediscriminării și tratamentului egal și normele incidente.

Procedura a fost suspendată pe durata soluționării contestației. La reluare, autoritatea era obligată să aplice complet și conform cele evocate în deciziile de îndrumare, să analizeze Memoriul și să respecte Legea 98/2016, excluzând oferta asocierii Primul Meridian s.a. în temeiul:

art. 169 preluat și în Cap III.2.1.a). III. Nota 5 din Fișa de date: Autoritatea contractantă **exclue** un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire.

art. 207 alin 1 Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare ...dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

- a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162;
- b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere.

Directiva 24/2014/UE pct (40) Controlul respectării dispozițiilor legislației în domeniul mediului, social și al muncii ar trebui să se realizeze în etapele relevante ale procedurii de achiziții, în momentul aplicării principiilor generale de reglementare a selecției participanților și de atribuire a contractelor, în momentul aplicării criteriilor de excludere

In acest sens, în Jurisprudența s-a statuat:

„Este adevărat că ... CNSC a obligat autoritatea la reevaluarea ofertei castigătoare, însă această împrejurare nu este de natură a conduce la concluzia că decizia autorității de reevaluare voluntară a tuturor ofertelor este nelegală întrucât, pe de o parte CNSC s-a pronunțat în limitele contestatiei ... iar, pe de altă parte, **autoritatea contractantă a constatat că abaterile de la legislația achizițiilor se aplică și ofertei** ... impunându-se astfel ca măsură corectivă continuarea procedurii prin evaluarea tuturor ofertelor ca o aplicare a principiilor legalității, nediscriminării și tratamentului egal” (Decizia 223/2013)

„Cum Consiliul nu a interzis evaluarea totală a respectivelor oferte, autorității contractante nu numai că îi era permisă, ci îi era chiar **impusă de lege**. Nu se putea declara o ofertă admisibilă și ulterior câștigătoare **știindu-se că ea nu respectă unele condiții impuse** în documentație, ... sub pretextul că nu s-ar mai putea verifica acele condiții, dat fiind că în urma primei evaluări, a fost declarată admisibilă. Consiliul a constatat în mod corect, pe de o parte că **măsura autorității contractante de a face o reevaluare, în mod voluntar, nu contravine niciuna dintre principiile** consacrate la art. 2 din Ordonanță (și din Legea 98/2016 n.n.), iar, pe de altă parte, că dispozițiile Legii nr. 554/2004 pot fi considerate ca făcând parte din dreptul comun aplicabil achizițiilor publice, contractele de achiziție publică și actele premergătoare fiind acte administrative. ... disponibilitatea autorității de a revizui un act în tot, inclusiv în partea în care nu a fost anterior atacat sau modificat, **ține de obligația generală de a respecta legea** (principiul legalității art. 1 lin 5 din Constituție) precum și de **capacitatea emitentului de a-l revizui** (principiul revocabilității actului administrativ (art. 1 lin 6 din Legea 554/2004)

*

II. Motivul de nelegalitate și netemeinicie parțială a actelor contestate:

Autoritatea contractantă a încălcat legea și sarcina expresă dispunsă prin Decizia CNSC nr. 2189/2018 și menținută prin Decizia CAB nr. 4983/2018, pentru că a reevaluat și oferta asocierii Primul Meridian ș.a. și i-a acordat puncte și expertului evaluator ANEVAR desi:

- Asocierea Primul Meridian nu a contestat depunctarea specialistului său;
- În Memoriul depus autorității am indicat detaliat motivele de excludere și de nelegalitate ale acelei oferte, precum și abaterile grave de la cerințele DA în ce privește documentele depuse pentru punctajul acest expert Motivele VI și urm. – care conduceau la excluderea ofertantei / la menținerea depunctării evaluatorului, dar comisia le-a ignorat cu rea credință;
- Nici CNSC și nici CAB nu au analizat această ofertă și nu au indicat vreun motiv de netemeinicie a depunctării acestui specialist astfel că în considerente nu a existat nicio referire la acesta și nici în dispozitiv nu s-a menționat niciun enunț prin care să se indice în ce mod sau din ce motiv să se facă reevaluarea acestui expert.

Autoritatea, procedând la reevaluare și la acordarea punctajului pentru acest specialist, a **încălcat** Hotărârea definitivă a CAB prin care s-a dispus în sarcina autorității **reanalizarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale și celor evocate în considerentele deciziei CNSC** - cât timp unicul considerente din decizia Consiliului privind ambele oferte fiind de a fi **reevaluate ofertele admisibile**.

Conform **art. 28 alin 4** din Legea 101/2016, **deciziile pronunțate de Consiliu sunt obligatorii, iar contractul încheiat cu nesocotirea lor este lovit de nulitate absolută.**

Rezultă astfel **nelegalitatea acordării punctajului expertului evaluator** ! și **nulitatea tuturor actelor întocmite de comisie în acest sens.**

III. Motivele de excludere/neconformitate/inacceptabilitate/neadecvare a ofertei Primul Meridian s.a.

CUPRINS:

A. Motivele de excludere art. 167 alin 1 lit a, respectiv de neconformitate/inacceptanță/neadecvare prevăzute de art. 215 din Legea 98/2016:

MOTIVUL I : Asocierea Primul Meridian ș.a. nu are niciun raport contractual (nici asociere/ /subcontractare, nici angajare) impuse prin DA cu niciunul din cei 4 experți cadastru ----- 7

MOTIVUL II : Asocierea nu indeplinește condiția ca din „numarul mediu anual de 15 membrii personal propriu de specialitate” esențial în executarea contractului să facă parte cei 4 experți cadastru----- 11

MOTIVUL III: În lipsa oricărei forme legale de contract între asociere și experții cadastru, experiența lor tehnico profesională nu a fost transferată asocierii -----13

B. Motivele de excludere prevăzute de art. 167 alin 1 lit c, respectiv de neconformitate/inacceptanță/neadecvare prevăzute de art. 215 din Legea 98/2016:

MOTIVUL IV: Asociatul Topovia 2002 a pretins că îndeplinea condițiile de persoană juridică autorizată și a asumat drepturi/obligatii pe care nu le deținea legal -----15

MOTIVUL V : Documentațiile experților autorizați cadastru 1 și 3 sunt întocmite cu încălcarea gravă a prevederilor legale generale și speciale-profesionale și nu îndeplinesc condițiile documentației ----- 18

MOTIVUL VI: Documentațiile expertului ANEVAR sunt întocmite cu încălcarea gravă a prevederilor legale și profesionale și nu îndeplinesc condițiile documentației ----- 21

C. Motivul de excludere prevăzute de art. 167 alin 1 lit g, respectiv de de neconformitate/inacceptanță /neadecvare prevăzute de art. 215 din Legea 98/2016:

MOTIVUL VII: Asociații din cadrul asocierii Primul Meridian s.a. nu au respectat obligațiile principale în contracte de achiziție publică ----- 26

D. Motivele de excludere prevăzute de art. 167 alin 1 lit h, respectiv de neconformitate/inacceptanță /neadecvare prevăzute de art. 215 din Legea 98/2016:

MOTIVUL VIII: Membrii asocierii Primul Meridian ș.a. au dat declarații false în scopul inducerii în eroare a autorității și care au produs efecte juridice ----- 29

MOTIVUL IX: Asociații ofertantei Primul Meridian s.a. nu acoperă unul dintre cele 3 coduri CPV ale procedurii, respectiv nu dețin capacitatea de exercitare a activității profesionale pentru o categorie de servicii licitate -----32

A. Motivele de excludere prevăzute de art. 167 alin 1 lit a, respectiv de neconformitate /inacceptanță/neadecvare prevăzute de art. 215 din Legea 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă **excluce din procedura** de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

a) a încălcat obligațiile stabilite potrivit art. 51, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi decizii ale autorităților competente prin care se constată încălcarea acestor obligații;”

Art. 51.

„(1) Autoritatea contractantă precizează în documentația de atribuire **reglementările obligatorii** în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, (...), care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziție publică (...).

(2) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă are totodată obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă.”

MOTIVUL I:

ASOCIEREA PRIMUL MERIDIAN Ș.A. NU ARE NICIUN RAPORT CONTRACTUAL (NICI ASOCIERE /SUBCONTRACTARE, NICI ANGAJARE) IMPUSE PRIN DOCUMENTAȚIA DE ACHIZIȚIE CU NICIUNUL DIN CEI 4 EXPERȚII CADASTRU DECLARAȚI PERSONAL DE SPECIALITATE

CERINȚE ÎNCĂLCATE:

✦ INSTRUCȚIUNEA ANAP 1/2017

Art. 3 alin (4) Pentru tipurile de experți menționați la alin. (3), pentru care existența certificării specifice, emisă de un organism abilitat conform prevederilor legale incidente domeniului în cauză, reprezintă condiția necesară și suficientă pentru a putea duce la îndeplinire activitățile ce fac obiectul respectivelor certificări, autoritatea/entitatea contractantă nu va stabili criterii de calificare și selecție, **ci va solicita ca în propunerea tehnică să fie descris momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).**

✦ CAIETUL DE SARCINI:

E. PERSONAL DE SPECIALITATE

„**Personalul de specialitate va juca un rol esențial** în derularea contractului de servicii.

Pentru realizarea serviciilor de mai sus, Ofertantul va deține Clasa I de autorizare și va pune la dispoziție un număr de 12 experți autorizați ANCP, persoane fizice sau juridice, **din care minimum 4 categoria D, 4 categoria B și 4 categoria C/ și/sau Categoria A**, pentru care se vor prezenta în cadrul Propunerii tehnice documentele care atestă acreditările/ autorizarile solicitate”.

✦ PUNCTUL DE VEDERE AL AUTORITĂȚII CONTRACTANTE depus la CNSC în contestația 4780/2018 privind DA:

„Arată că **fără experți autorizați clasa D nu este posibilă realizarea obligațiilor** de intabulare a culoarului, avizare documentație de către un verficator autorizat etc.”

„Referitor la Cerința 2 din capitolul III.2.3.a (...) subliniază că rezultă din Fișa de date a achiziției că personalul la care se face referire este cel care rezultă din documentele privind organizarea și funcționarea societății.

✦ CONTRACTUL DE PRESTARI SERVICII:

Art. 5.5.8. Obligații privind personalul de specialitate

A.(1) Prestatorul are obligația să transmită spre aprobare Autorității Contractante, cu cel puțin 15 zile înainte de Data de Începere a Prestării Serviciilor menționată în Notificare (Ordinul de Începere), personalul pe care intenționează să-l utilizeze pentru implementarea Contractului, **altul decât personalul de specialitate al cărui nume și CV-uri sunt incluse în Anexa II din Contractul de Servicii.**

(5) Prestatorul va adopta toate măsurile necesare **pentru a asigura în mod continuu personal salariat ori contractat, echipamentul și suportul** necesare pentru îndeplinirea în mod eficient a sarcinilor acestuia.

(6) Prestatorul are obligația **de a menține Personalul nominalizat în oferta și/sau aprobat ulterior**, pe întreaga durată de prestare a serviciilor.

(7) Prestatorul are obligația de a asigura, pe întreaga durată de prestare a serviciilor, **personalul necesar** pentru îndeplinirea contractului, **în conformitate cu prevederile Caietului de Sarcini și ale Documentației** de atribuire.

✦ **FORMULARUL 4 al OFERTEI TEHNICE:**

Ofertantul va prezenta în tabelele A și B personalul disponibil și propus pentru desfășurarea contractului. Personalul indicat în tabelul A de mai jos reprezintă personalul minim obligatoriu pentru desfășurarea activităților contractului.

A. PERSONAL DE SPECIALITATE

Categorie de personal	Numar de personal	Nume si prenume	<u>Modalitatea de asigurare a personalului (contract de munca/colaborare/subcontractare etc.)</u>
-----------------------	-------------------	-----------------	---

Aceste tipuri de contracte indicate de autoritate în Formularul 4 drept modalități permise de asigurare a personalului sunt reglementate de:

✦ **CODUL MUNCII:**

Art. 10. **Contractul individual de muncă** este contractul în temeiul căruia o persoană fizică, denumită salariat, se obligă să presteze munca pentru și sub autoritatea unui angajator, persoană fizică sau juridică, în schimbul unei remunerații denumite salariu.

✦ **CODUL CIVIL:**

Art. 1.851 (1) Prin **contractul de antrepriză**, antreprenorul se obligă ca, pe riscul său, să execute o anumită lucrare, materială ori intelectuală, sau să presteze un anumit serviciu pentru beneficiar, în schimbul unui preț.

Art. 1.852 (1) Prin **contractul de subantrepriză** antreprenorul poate încredința unuia sau mai multor subantreprenori executarea unor părți ori elemente ale lucrării sau serviciilor, afară de cazul în care contractul de antrepriză a fost încheiat în considerarea persoanei sale.

✦ **ORDINUL 107/2010 al DG ANCPI:**

Art. 24 alin. (1) Persoanele fizice autorizate au următoarele obligații:

... b) să încheie **convenție** cu beneficiarul pentru executarea lucrărilor de specialitate, conform prevederilor legale în vigoare.

OFERTA ASOCIERII PRIMUL MERIDIAN Ș.A.:

Dintre toți specialiștii cadastru impuși de autoritate, s-a pus accentul pe acei specialiști autorizați ANCPI Categoria D care detin experiență specifică relevantă în materie de expropriieri.

Acești specialiști vor coordona echipa tehnica a ofertantei și pentru ei ofertanta va primi punctaj.

Asocierea a precizat că are „*acces*” la cei 4 specialiști pe baza unor *declarații de disponibilitate și angajamente de participare*. Din declarațiile de disponibilitate /angajamentele de participare semnate de specialiști cu asocierea Primul Meridian s.a. **se constată că aceștia nu sunt nici asociați, nici terți susținători ai capacității tehnice și nici angajați ai ofertantelor, respectiv că nu au semnat înainte de ofertare niciun fel de contract bilateral constitutiv de drepturi și obligații reciproce, că nu au depus DUAE și nici documente de calificare și selecție**, ci doar au menționat:

Subsemnatul ... declar ca sunt de acord sa particip la procedura de achizitie sus mentionata in pozitia pentru care am fost desemnat/ă pentru asocierea ..., în cazul în care oferta ... va fi desemnata câștigătoare, declar că sunt capabil/ă și disponibil/ă să lucrez pe poziția pentru care am fost desemnat.

CONCLUZII MOTIV I:

În documentația de achiziție, autoritatea a menționat expres faptul că Personalul de specialitate, resursa esențială pentru realizarea contractului, trebuia să fie la data ofertării sub contract cu prestatorul, care trebuia să se asigure că va menține același personal de specialitate pe parcursul contractului, iar în Formularul 4 a menționat **categoriile de Contracte** avute în vedere - de munca, de colaborare, de subcontractare.

Asocierea Primul Meridian s.a. **încalcă prevederile art. 167 alin 1 lit a**, în ce privește cei mai importanți 4 membrii ai Personalului de specialitate cadastru, întrucât oferta nu respectă:

- (i) Nici prevederile documentației de achiziție,
- (ii) Nici reglementările obligatorii: din domeniul relațiilor de muncă, nici legea civilă, nici prevederile normelor profesionale și nici prevederile legislației achizițiilor.

Declaratiile de disponibilitate / Angajamentele de participare sunt **acte unilaterale, ce contin exclusiv pozitia unei parti, la un moment dat**, nu creează raporturi contractuale, nici drepturi/obligatii sinalagmatice, nici intre specialiști și ofertanta, nici intre acestia si autoritate, nu stabilesc niciun fel de obligatii in sarcina părților si nu prevad sanctiuni, nefiind in acest fel indeplinite exigentele legale ale art. 51 – **obligatiile relevante din domeniile social și al relațiilor de muncă.**

Tocmai fiindcă nu ar fi avut nicio garantie ca o astfel de oferta ar putea fi vreodata în mod efectiv concretizată – cât timp părțile nu și-au negociat si stabilit contraprestatiile inainte de ofertare - **autoritatea a precizat expres in documentatia de achizitie faptul ca personalul de specialitate esențial pentru derularea contractului trebuie sa fie personal propriu al ofertantului aflat sub contract cu ofertantul.**

Mai mult declaratiile de disponibilitate nu sunt prevazute de nicio normă legala:

- (i) nici de normele speciale in materia achizițiilor (Legea 98/2016),
- (ii) nici de normele privind autorizarea ANCP/exercitarea profesiei (Ordin 107/2010),
- (iii)nici de normele generale de drept civil (Cod Civil) și
- (iv)nici de normele generale de dreptul muncii (Codul Muncii)

iar, **pe cale de consecință, nici nu au fost permise prin documentația de achiziție.**

Daca in sistemul normativ anterior anului 2016 si in documentatiile de achizitie de atunci erau prevăzute declaratiile/formularele de disponibilitate, in actualul cadru legal ele au fost eliminate, tocmai fiindcă încalcă exigentele în materie – **permitând munca nedeclarata (încalcand art. 15' din Codul Muncii si art. 51 din Legea 98/2016), conducând la evaziune fiscala si la eludarea criteriilor esentiale de calificare si selectie prevazute sub sanctiunea excluderii din procedura.**

In fapt, exigențele legale actuale asigură în mod rezonabil posibilitatea autorității de a verifica indeplinirea criteriilor de calificare si selectie a ofertanților. Când însă într-o oferta ca cea analizata **marea majoritate a celei mai relevante resurse** propuse pentru executarea contractului este in afara oricărei forme de control a autorității, în mod evident tot cadrul normativ este încălcat.

Cât timp autoritatea ar accepta munca nedeclarată și nefiscalizată, ar accepta evaziunea, cedarea prestarii serviciilor fără niciun control spre entități ce nu indeplinesc criteriile minime de calificare și selectie, neplata impozitelor pentru bugetul general consolidat și bugetul asigurărilor sociale și, implicit, cheltuirea nejustificată a fondurilor publice cu ofertanți care nu au capacitatea executarii contractului.

Or, in aceasta situatie este o parte esentiala a personalului de specialitate topografie cadastru propus - respectiv 21 persoane sunt straine de asociere, **iar acesti straini sunt propusi pentru posturile cheie**, asocierea neavând încheiate la data ofertării cu acești specialiști nominalizati contracte de muncă, aceștia nefiindu-i nici asociati, nici terti susținători, nici subcontractanti, ci avand doar „acces” la:

Nr crt	Expertii cadastru categoria D	Expertii cadastru categoria A	Expertii cadastru categoria C	Expertii cadastru categoria B
1				
2				
3				
4				
5				
6				
7				
8				
9				
TOTAL 22				

MOTIVUL II:

ASOCIEREA NU INDEPLINESTE CONDITIA CA DIN „NUMARUL MEDIU ANUAL DE 15 MEMBRII PERSONAL PROPRIU DE SPECIALITATE” ESENTIAL IN EXECUTAREA CONTRACTULUI SA FACA PARTE CEI 4 EXPERTI CADASTRU

CERINTE INCALCATE:

✦ FISA DE DATE pct. III.2.3.a Capacitatea tehnica si profesionala, Cerinta nr. 2 (modificată prin Măsurile de remediere):

„Ofertantul va prezenta o **declaratie** cu privire la numarul mediu anual de personal pentru ultimul an, **nominalizând minim 15 persoane** (dintre cele declarate) **care vor fi implicate in executarea contractului**

✦ STRATEGIA DE CONTRACTARE

„Prezentarea numarului mediu de personal din ultimul an reprezinta un indicator al capacitatii de lucru al ofertantilor ... Autoritatea va obtine o imagine clara in ce priveste fluxul de personal relevant utilizat de ofertant pentru activitatile specifice, **determinant** cu privire la **capacitatea acestuia de a asigura**, inclusiv cu privire la prezentul contract, un numar **cat mai mare** de personal **propriu**, evitandu-se astfel intarzierile in prestarea serviciilor generate de ... **recrutare/calificarea personalului sau obtinerea autorizatiilor necesare acestora pentru prestarea serviciilor.**”

„Cerinta (1 n.n.) s-a stabilit tinand cont de obiectul dominant al serviciilor care fac obiectul achizitiei, precum si de ponderea alocata serviciilor de cadastru din valoarea estimata a achizitiei”

✦ CAIETUL DE SARCINI:

E. PERSONAL DE SPECIALITATE

„Personalul de specialitate va juca un rol esential in derularea contractului de servicii.

Pentru realizarea serviciilor de mai sus, Ofertantul va detine Clasa I de autorizare si va pune la dispozitie un numar de 12 experti autorizati ANCP, **persoane fizice sau juridice, din care minimum 4 categoria D, 4 categoria B si 4 categoria C/ si/sau Categoria A**, pentru care se vor prezenta in cadrul Propunerii tehnice documentele care atesta acreditările/ autorizarile solicitate”.

✦ PUNCTUL DE VEDERE AL AUTORITĂȚII CONTRACTANTE depus la CNSC in contestatia privind documentatia de achizitie:

Autoritatea contractantă arată că un expert cadastru autorizat categoria D nu deține în mod automat în virtutea autorizării experiență în realizarea de documentații cadastrale aferente procesului de expropriere, prin urmare raportat la specificul acestui contract, punctarea unei experiențe specifice încurajează **ofertanții să propună în cadrul ofertelor un personal care cunoaște** deja legislația specifică aplicabilă, procedurile specifice și mecanismele instituționale implicate în desfășurarea activităților, **poate furniza o reală expertiză care se traduce într-o calitate superioară a serviciilor prestate.**

„Referitor la Cerinta 2 din capitolul III.2.3.a (...) subliniază că rezultă din Fisa de date a achiziției că personalul la care se face referire **este cel care rezultă din documentele privind organizarea și functionarea societății.**

OFERTA ASOCIERII PRIMUL MERIDIAN Ș.A.:

Ofertantele au propus prin „*Declarația privind numarul mediu anual de personal al ofertantului*” ca parte a personalului propriu, pentru realizarea serviciilor de cadastru, la inceputul declarației un număr mai mic și mai puțin calificat de persoane decât se solicitase prin DA, iar spre finalul declarației, ca și cum ar fi personal propriu, i-au menționat cei 22 de specialiști străini propuși pentru pozițiile cheie cu care nu au însă niciun fel de raport contractual.

CONCLUZII MOTIV II:

Așa cum rezultă din caietul de sarcini, **multe activități** ce se derulează pentru absolut tot arealul și pentru toate imobilele supuse procedurii de expropriere, **pot fi realizate exclusiv de resurse umane cu cea mai înaltă calificare** - cerințele din documentație fiind proporționale cu complexitatea și specializarea activităților, dar și într-un număr mai însemnat raportat la mărimea obiectivului de investiție. Astfel, ofertanta nu are „**personal relevant pentru activitățile specifice**”.

Or, nici măcar singurii ingineri categoria D ce aparțin asocierii **nu au experiența relevantă pentru derularea acestui contract** - nefiind propuși între cei 4 experți pentru acordare punctaj!!!!

În contextul în care, atât în documentația de atribuire inițială, cât și în Masurile de remediere și în Punctul de vedere transmis CNSC în contestațiile la documentația de achiziție, **autoritatea a subliniat faptul că are nevoie ca ofertantele să prezinte în echipa personal propriu de specialitate nu doar:**

- **exclusiv experți cadastru autorizați ANCPI**

ci

- **experți categoria D care au peste 7 ani vechime și care au dreptul de a realiza cele mai complexe dintre activitățile din caietul de sarcini**

și cu precădere

- **experți cadastru autorizați ANCPI care au experiență relevantă în exproprieri,**

este evident că oferta asocierii Primul Meridian - în care personalul propriu de specialitate cadastru nu răspunde în nicio măsură cerinței, fiind compus doar din persoane neautorizate sau din persoane autorizate dar într-un număr mai mic, în categorii mai slabe decât cele solicitate expres și fără experiență relevantă în exproprieri.

Deși ca urmare a modificării cerinței prin Măsura de remediere, autoritatea a precizat expres faptul că din numărul mediu anual de personal propriu declarat trebuie să facă parte experții nominalizați ce vor executa contractul, **asocierea a răstălmăcit** cu dezinvoltură cerința, **amestecând în declarația specială personalul propriu necalificat conform cerinței, cu specialiștii externi pe care nu îi deține cu nicio formă legală.**

Din moment ce **ofertanta nu detine ea însăși nici măcar numărul minim de specialiști autorizați ANCPI impus prin documentație și nicidecum specialiști cu experiența cerută**, aceasta nu are nicio șansă să deruleze în condiții optime contractul pentru care ofertează – astfel încât Asocieria Primul Meridian s.a. a încălcat chiar fundamentul cerinței de calificare descrise cu acuratețe în documentația de achiziție.

Iar această încălcare a nesocotit complet obligațiile statuate de art. 51 din Legea 98/2016, „*Declarația privind numărul mediu anual de personal al ofertantului*” prin care asocieria Primul Meridian s.a. a pretins fals că **indeplinește cerința DA prin personal propriu al asocierii** folosind numele unor experți străini de asociere echivalând cu muncă nedeclarată.

MOTIVUL III:

IN LIPSA ORICĂREI FORME LEGALE DE CONTRACT ÎNTRE ASOCIERE ȘI EXPERTII CADASTRU 1-4, EXPERIENȚA LOR TEHNICO PROFESIONALĂ NU A FOST TRANSFERATĂ ASOCIERII

CERINȚE:

✦ DIRECTIVA 24/2014/UE:

Pct (94) În cazul în care calitatea personalului angajat este relevantă pentru nivelul de performanță al contractului, ... să utilizeze drept criteriu de atribuire organizarea, calificarea și experiența personalului alocat executării contractului în cauză, deoarece acesta poate afecta calitatea executării contractului și, prin urmare, valoarea economică a ofertei. ... Autoritățile contractante să se asigure, prin mijloace contractuale corespunzătoare, că personalul alocat executării contractului îndeplinește efectiv standardele de calitate specificate și că respectivul personal poate fi înlocuit doar cu consimțământul autorității contractante care verifică dacă personalul de înlocuire permite un nivel echivalent de calitate.

✦ INSTRUCȚIUNEA NR. 2/2017 ANAP:

Art. 12 Atunci când stabilește factorii de evaluare privind calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare a experților-cheie, autoritatea/entitatea contractantă se asigură că:

- a) factorii de evaluare sunt asociați unei/unor extinderi a cerinței/cerințelor minime obligatorii stabilite prin caietul de sarcini, avantajul urmărit fiind în corelație cu valori superioare ale nivelurilor de calificare și/sau experiență profesională prezentate de experții-cheie, ce fac obiectul factorilor de evaluare, față de nivelul minim ce trebuie îndeplinit pentru ca propunerea tehnică să fie declarată conformă;
- b) factorii de evaluare sunt relevanți și reflectă avantajele economice/financiare rezultate din cadrul ofertelor depuse, avantaje care să nu fie anulate sau diminuate pe parcursul îndeplinirii contractului, fiind corelați cu specificul activităților și domeniului corespunzătoare obiectului respectivului contract.

✦ PUNCTUL DE VEDERE AL AUTORITĂȚII CONTRACTANTE depus la CNSC în contestația la documentație:

„Autoritatea contractantă a punctat în cadrul factorilor de evaluare acei experți care prezintă cea mai mare relevanță pentru desfășurarea activităților de cadastru și au cel mai mare impact calitativ asupra serviciilor prestate, respectiv a punctat experiența specifică a celor 4 experți cadastru, autorizați ANCPI pentru categoria D”.

✦ STRATEGIA DE CONTRACTARE, Cap. VI.4. Capacitatea tehnică și profesională:

„Cerința (1 n.n.) s-a stabilit ținând cont de obiectul dominant al serviciilor care fac obiectul achiziției, precum și de ponderea alocată serviciilor de cadastru din valoarea estimată a achiziției”.

OFERTA ASOCIERII PRIMUL MERIDIAN ș.a.:

Pentru a îndeplini condițiile de calificare și selecție privind Personalul de specialitate și pentru a primi punctaj pe ofertă, Ofertanta a depus:

- declarații de disponibilitate ale unor experți persoane fizice autorizate străine de asociere și
- documentații cadastrale întocmite de entitățile prin care acești experți străini de asociere își desfășoară activitatea profesională.

CONCLUZII MOTIV III:

Autoritatea reține dintre serviciile obiect al caietului de sarcini ponderea însemnată a serviciilor de cadastru și dintre acestea, alege activitatea de întocmire, verificare și obținere a avizării și intabulării documentațiilor cadastrale juridice individuale de dezmembrare ca reflectând complexitatea relevantă pentru contract. Din acest motiv, solicită ofertanților:

- detinerea clasei I de autorizare ANCPI;
- dovedirea experienței similare raportată exclusiv la desfășurarea activității de expropriere;
- acordă punctaj la factorii 3-6 de evaluare unui număr de 4 specialiști ai ofertanților având calificarea ing. cadastru autorizați categoria D care au întocmit un număr relevant de astfel de documentații (cei mai mulți specialiști pentru care se acordă punctaj pe un singur domeniu);

- in raport de ponderea activităților de cadastru și numărul de specialiști cadastru care trebuie să facă parte din personalul prestatorului, acordă punctaj asigurării și asamblării resurselor umane calificate și cu experiența relevantă și la factorii 11 și 12 de evaluare.

Astfel, detinerea personalului cheie calificat cu respectarea legii și a cerințelor se reflectă:

- In primul rând în criteriile de calificare și selecție,
- In consecință și în punctajul acordat factorilor de evaluare „asociați unei extinderi a cerințelor minime obligatorii” (Instrucțiunea 2/2016), ori care reflectă asamblarea unei echipe din care lipsesc principalii actori.

Intrucât **nu există niciun raport juridic între experți și asociere rezultă că:**

1. Experții străini de asociere **nu pot fi nici luați în calcul la verificare îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție**
2. Dar nici experiența tehnico-profesională a acestora ce aparține legal entităților juridice sub care funcționează legal autorizații nu a fost legal transferată și nici nu îi aparține ofertantei.

In acest sens, în PUNCTUL DE VEDERE AL AUTORITĂȚII CONTRACTANTE depus la CNSC în contestația privind documentația de achiziție, **autoritatea arată:**

„Pentru îndeplinirea cerinței, mai mulți operatori economici se pot asocia și totodată **ofertantul poate beneficia de** susținere din partea unui tert, în situația în care acesta nu deține resursele necesare îndeplinirii criteriului.”

Pe cale de consecință:

- Comisia de evaluare **nu are niciun temei legal** să îi acorde Asocierii Primul Meridian s.a. **punctaj** pentru factorii 3-6 de evaluare - Experții cadastru 1-4.
- Comisia de evaluare **nu are niciun temei legal** să îi acorde Asocierii Primul Meridian s.a. **punctaj** pentru:
 - factorul 10 de evaluare - Fundamentarea planului general de abordare a strategiei de expropriere și nici pentru
 - factorul 11 de evaluare - Responsabilitățile personalului propus în implementarea contractului

intrucât algoritmul de calcul al acestor ultimi factori se bazează într-o măsură importantă pe asigurarea legală a resurselor umane esențiale impuse pentru îndeplinirea contractului, care în cazul analizat nu sunt asigurate.

B. MOTIVELE DE EXCLUDERE prevăzute de art. 167 alin 1 lit c respectiv de neconformitate /inacceptanță/neadecvare prevăzute de art. 215 Legea 98/2016:

(1) Autoritatea contractantă **exclde din procedura** de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

c) a comis o **abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea**, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative;

MOTIVUL IV:

ASOCIATUL TOPOVIA 2002 A PRETINS CĂ ÎNDEPLINEA CONDIȚIILE DE PERSOANA JURIDICĂ AUTORIZATĂ SI A ASUMAT DREPTURI/OBLIGAȚII PE CARE NU LE PUTEA EXERCITA LEGAL,

CERINȚE ÎNCĂLCATE:

✚ FISA DE DATE

II.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale (astfel cum a fost modificată prin Modificări și completari):

Operatorii economici ce depun oferta trebuie sa dovedeasca o forma de inregistrare ..., din care sa reiasa ca operatorul economic este legal constituit, ca nu se afla in niciuna din situatiile de anulare a constituirii, precum si faptul ca are capacitatea profesionala de a realiza activitatile care fac obiectul contractului. Totodată, ofertantul unic/ofertantul asociat trebuie sa fie **autorizat in "Clasa de autorizare I"**, in conformitate cu Regulamentul ... aprobat prin O DG ANCPI nr. 107/2010.

Nota 8: In cazul in care ofertantul este o asociere, este suficient ca unul dintre membrii asocierii să dețină autorizare „Clasa de autorizare I” in conformitate cu Regulamentul aprobat prin Ordinul 107/2010.

✚ CAIETUL DE SARCINI

E. PERSONAL DE SPECIALITATE

Expert Autorizat Cadastru - **persoana juridica autorizata** - conform Regulamentului ... aprobat prin O DG ANCPI nr. 107/2010, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru realizarea serviciilor de mai sus, Ofertantul va detine Clasa I de autorizare (...)

✚ STRATEGIA DE CONTRACTARE

XVI.2. Capacitatea de exercitare a activității profesionale:

Această cerință a fost stabilită pentru ca autoritatea contractantă să se asigure că operatorii economici implicați în realizarea contractului **nu își exercită activitatea în mod clandestin, ilegal, ci conform prevederilor legale în vigoare.**

Motivul pentru care s-a solicitat ca activitatea principală/secundară pe care o desfășoară operatorii economici conform codificării CAEN să corespundă obiectului contractului, iar pe de altă parte ... de a avea garanția că operatorii economici ... **sunt certificați să presteze serviciile solicitate.**

✚ ORDINUL DG ANCPI 107/2010

CAPITOLUL III Autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor juridice

Art. 25. Activitatea de realizare și de verificare a lucrărilor din domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei poate fi realizată de persoane juridice care au în statutul și în contractul de societate ca obiect de activitate principal "Activități de inginerie și consultanță tehnică" legate de aceste domenii, conform Clasificării activităților din economia națională.

Art. 26.

(1) Autorizarea persoanelor juridice se solicită și se acordă în conformitate cu prevederile anexei nr. 8, astfel:

a) clasa a III³-a - pentru categoriile de lucrări B, C;

b) clasa a II-a - pentru categoria de lucrări A;

c) clasa I - pentru categoria de lucrări D;

Art. 27. (1) Persoanele juridice care solicită ANCPI autorizarea au obligația să dovedească prin documente justificative:

a) **numărul persoanelor fizice autorizate în calitate de asociat, administrator sau angajat pe o perioadă nedeterminată, cu normă întreagă, în funcție de clasa solicitată;** (...)

Art. 28.

(1) În vederea obținerii autorizării, persoana juridică înființată în România depune la ANCPI un dosar de autorizare, care conține: ... **fi lista persoanelor fizice autorizate, angajate, pe baza cărora se autorizează firma;**

³ Condiții minime de autorizare pentru persoane juridice pentru Clasa III conform Anexei 8 din Ordin 107/2010, in ce priveste numărul persoanelor fizice autorizate (PFA) sunt: 1 PFA de categoria A, B sau D

Art. 37 (1) Persoanele juridice autorizate au următoarele drepturi:

- a) să participe la licitații conform prevederilor legale;
- b) să încheie convenții de colaborare;
- c) să acorde consultanță tehnică de specialitate pentru clasa de lucrări în care sunt autorizate;
- d) să execute lucrări de specialitate și măsurători pentru clasa de lucrări în care sunt autorizate;

Art. 38.

Persoanele juridice autorizate au următoarele obligații:

- d) să notifice în scris la ANCPI, în termen de 15 zile de la apariție, modificarea condițiilor care au determinat autorizarea: modificarea statutului de funcționare, modificarea sediului social/secundar, modificarea structurii asociațiilor, a administratorilor sau a persoanelor fizice autorizate, a angajaților permanenți în baza cărora a fost autorizată persoana juridică, sancțiunile comerciale primite, starea de faliment;

OFERTA ASOCIERII PRIMUL MERIDIAN ș.a.:

Asocierea a aratat ca unul dintre asociati are Clasa I de autorizare.

Restul asociatilor tehnici, daca participau la realizarea activitatilor, era obligatoriu, conform Ordinului DG ANCPI 107/2010 sa indeplineasca conditiile de autorizare pentru a putea presta activitati legal pe teritoriul Romaniei.

Asociatul Topovia 2002 SRL a pretins la data depunerii ofertei, in primavara anului 2018, ca indeplinește conditiile din documentația de achiziție privind autorizarea ANCPI dar, **în realitate, nu le mai indeplinea încă din vara anului 2017, cand unicul sau angajat persoana fizica autorizata** Nichitovici Cosmin, **in baza caruia obtinuse Topovia autorizarea ca persoana juridica**, incetase raporturile de muncă cu această societate, angajandu-se cu normă întreagă de Centrul National de Cartografie din cadrul ANCPI.

CONCLUZII MOTIV IV:

Cu toate că nu mai indeplinea condițiile avute în vedere la autorizare, Topovia 2002

- nu și-a îndeplinit obligația profesională prevăzută expres de art. 38 lit d) din ODG 107/2010 de a notifica în scris ANCPI, în termen de 15 zile de la apariție, modificarea condițiilor care au determinat autorizarea,
- nici nu își angajase pana la data ofertarii alt personal de specialitate care i-ar fi permis reîndelinierea conditiilor de autorizare,

ci a continuat să pretindă că este autorizată ANCPI – deci că indeplinește condițiile minime pentru a executa lucrări de cadastru pe teritoriul Romaniei.

A pretinde că indeplinești condițiile de autorizare, că poti in mod legal să realizezi lucrări de specialitate este, **in cel mai bun caz, doar o abatere profesionala gravă.**

Comisia de evaluare trebuia sa constate faptul ca aceasta societate figureaza in continuare pe web site-ul ANCPI ca persoana juridică autorizată Clasa III, **desi nu mai indeplinea de mai bine de un an conditiile minime si nu a instiintat ANCPI asupra acestui lucru.**

Neindeplinirea conditiilor minime trebuia sa fie verificata de comisie analizand registrul angajatilor acestei societati – din care trebuia să constate nu numai că lui **Nichitovici Cosmin i-a încetat contractul de muncă**, dar și că dintre membrii Topovia 2002, fie ei asociati, administratori sau angajați existenți la data ofertarii, niciunul nu este persoana fizică autorizata ANCPI, **astfel incat nici indirect și tardiv nu s-a putut complini până la data depunerii ofertei neindeplinirea conditiilor minime legale de autorizare.**

Desigur, Topovia se va strădui să aducă fel de fel de inscripții care să ateste că albul e negru și negrul e alb.

Ramane însă indubitabilă realitatea că, la data ofertării, nu îndeplinea **nici măcar condițiile minime de persoană juridică autorizată în cea mai slabă clasă ANCPI.**

Intrucât **Topovia 2002 SRL** nici nu îndeplinea condițiile legale, rezulta că nu avea la data ofertării niciunul dintre drepturile prevăzute de art. 37 alin 1 din ODG ANCPI 107/2018:

1. **NU putea participa la licitații,**
2. **NU putea da declarații pe proprie răspundere că îndeplinește condițiile de capacitate respectiv că este persoană juridică autorizată ANCPI;**
3. **NU avea dreptul să acorde consultanță tehnică de specialitate pentru nicio clasă de lucrări.**
4. **NU avea dreptul să execute lucrări de specialitate și măsurători pentru nicio clasă de lucrări nici măcar pentru cele mai simple, nicidecum lucrări complexe ca cele licitate;**
5. **NU putea desfășura nicio activitate dintre cele prevăzute în caietul de sarcini;**
6. **NU putea asuma prin ofertă și nici prin acordul de asociere îndeplinirea niciunei părți a contractului;**
7. **Experiența similară invocată de aceasta NU poate fi cumulată cu a celorlalte ofertante** întrucât ea însăși nu mai era la data ofertării o societate care să îndeplinească condițiile autorizării, nu mai deținea nici măcar o singură persoană fizică autorizată ANCPI – **experiența fiind un element intrinsec atașat de persoanele fizice autorizate care au prestat-o, iar în absența acestora rămânând o carcasă lipsită de conținut.**
8. **NU putea încheia nicio convenție de colaborare** privind lucrări în domeniul cadastrului. Or, asocierea, prin *Declarația privind numărul mediu anual de personal propriu* a arătat că **asociatul Topovia 2002** este cel care realizează interfața dintre asociere și personalul de specialitate străin de asociere, **ca aceasta societate are acces la acest personal prin declarațiile de disponibilitate și angajamentele de participare.**

Dată fiind această înțelegere în cadrul asocierii, prin care Topovia în lipsa propriului personal se angaja să aducă personalul extern, rezultă faptul că acea declarație nu este nu doar falsă pentru că s-a pretins că o parte din specialiștii străini ar fi fost proprii ci și nelegală – Topovia neavând dreptul legal de a încheia convenții de prestări servicii în domeniul cadastrului.

Astfel, asumarea oricărui drepturi și obligații implicate de prezentul contract, cât timp sunt dintre cele prevăzute de **art. 37 alin 1** din ODG ANCPI 107/2018 pe care asociatul Topovia 2002 nu avea voie să le exercite, este nelegală.

MOTIVUL V:

DOCUMENTAȚIILE EXPERTILOR AUTORIZAȚI CADASTRU 1 SI 3 SUNT ÎNTOCMITE
CU ÎNCĂLCAREA GRAVA A PREVEDERILOR LEGALE GENERALE SI SPECIALE-PROFESIONALE
SI NU ÎNDEPLINESC CERINTELE DOCUMENTAȚIEI

CERINȚE ÎNCĂLCATE:

✚ FISA DE DATE Cap IV.2.1)

✚ Experiența deținută de Expertul Autorizat Cadastru 1 (autorizat ANCP categoria D) 5.00% 5.00

Descriere: Experiența deținută în realizarea de documentații cadastrale aferente procesului de expropriere derulat în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010, cu modificările și completările ulterioare, pentru infrastructura de transport.

Algoritm de calcul: Experiența deținută în realizarea de documentații cadastrale aferente procesului de expropriere derulat în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010, cu modificările și completările ulterioare, pentru infrastructura de transport se va puncta astfel:

minim 10 documentații cadastrale: 1,25 puncte
între 11-20 documentații cadastrale: 2,5 puncte
între 21-30 documentații cadastrale: 3,75 puncte
mai mult de 30 documentații cadastrale: 5 puncte

Nota 1: În vederea acordării punctajului, ofertanții vor depune Anexa 1 - "Curriculum Vitae" la Formularul nr. 4 și copii ale documentațiilor cadastrale/ Cererilor de recepție pentru documentații de dezmembrare înregistrate la OCPI.

✚ LEGEA 98/2016

Art. 3. (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

a) **abatere profesională** - orice comportament culpabil care afectează credibilitatea profesională a operatorului economic în cauză, cum ar fi încălcări ale drepturilor de proprietate intelectuală, săvârșite cu intenție sau din culpă gravă, inclusiv încălcări ale normelor de deontologie în sensul strict al profesiei căreia îi aparține acest operator;

✚ LEGEA 255/2010

Art. 9 (6) În vederea clarificării situației juridice a zonelor afectate de expropriere, expropriatorul va întocmi **documentațiile cadastrale conform dispozițiilor legale aplicabile.**

Art. 9 (7) În situația în care se expropriează doar o parte dintr-un imobil care nu este înscris în cartea funciară, pe baza măsurătorilor executate de expropriator se determină atât suprafața expropriată, cât și cea neexpropriată. Numărul cadastral se acordă numai pentru suprafața neexpropriată.

✚ HG 53/2011

Art. 7 (4) În cazul în care nu există documentație cadastrală și se expropriează o parte dintr-un imobil, expropriatorul va întocmi o **documentație cadastrală pentru întreg imobilul, o documentație cadastrală pentru suprafața care rămâne expropriatului și o documentație cadastrală pentru suprafața expropriată.** Numărul cadastral se va acorda doar pentru suprafața neexpropriată. Documentația cadastrală pentru suprafața expropriată va fi respinsă cu mențiunea că aceasta a fost înscrisă în cartea funciară pe numele expropriatorului.

Art. 7 (5) În cazul în care există documentație cadastrală și se expropriează doar o parte dintr-un imobil care este înscris în cartea funciară, pe baza măsurătorilor executate de expropriator se determină atât suprafața expropriată, cât și cea neexpropriată. Numărul cadastral se acordă doar pentru suprafața neexpropriată. Documentația cadastrală pentru suprafața expropriată va fi respinsă cu mențiunea că aceasta a fost înscrisă în cartea funciară pe numele expropriatorului.

✚ ORDINUL 700/2014

Art. 30. Întocmirea documentațiilor cadastrale, recepția și înscrierea în cartea funciară pe flux integrat de cadastru și carte funciară presupune parcurgerea următoarelor etape:

a) identificarea amplasamentului imobilului de către proprietar, indicarea limitelor acestuia persoanei autorizate și documentarea tehnică;

b) executarea măsurătorilor;

c) întocmirea documentației cadastrale;

d) înregistrarea cererii la oficiul/biroul teritorial;

e) recepția documentației cadastrale;

f) înscrierea în cartea funciară a dreptului real asupra imobilului.

Art. 31. Întocmirea documentațiilor cadastrale și înscrierea în cartea funciară pe flux întrerupt presupune parcurgerea etapelor prevăzute la articolul anterior, cu precizarea că recepția documentațiilor se finalizează cu transmiterea referatului către compartimentul registratură care îl comunică persoanei autorizate sau beneficiarului, urmând ca înscrierea în cartea funciară să se efectueze după întocmirea actului autentic. De asemenea, compartimentul registratură va înregistra referatul în RGI pentru efectuarea notării în cartea funciară a recepției cadastrale, a propunerii de alipire ori de dezlipire. Documentațiile cadastrale pe

flux întrerupt se referă la operațiuni de dezlipire/alipire teren sau apartamentare/subapartamentare condominiu și la cele de atribuire număr cadastral în conformitate cu protocoalele de colaborare.

Art. 86 (1) Pentru terenurile din extravilan retrocedate conform legilor proprietății în situația în care pentru tarla în care este situat imobilul nu există plan parcelar recepționat, pentru prima înregistrare persoana autorizată are obligația de a realiza planul parcelar.

4.3. Soluționarea cererilor pe flux întrerupt

Art. 131 (1) Documentația cadastrală pe flux întrerupt se întocmește pentru efectuarea operațiunilor de alipire/dezlipire, apartamentare, reaptamentare.

Art. 131 (2) Se întocmește documentație cadastrală pe flux întrerupt și în situația în care, pentru încheierea actului autentic sau a certificatului de moștenitor, nu se prezintă un act justificativ al titlului dispunătorului sau autorului succesiunii, conform protocolului de colaborare dintre Agenția Națională și UNNPR. Drepturile reale constatate prin certificatele de moștenitor și actele de partaj voluntar și judiciar sunt intabulate în cartea funciară la prima înregistrare pe flux integrat, în baza unei documentații cadastrale întocmite ulterior încheierii actului și a unui certificat de sarcini.

4.3.1. **Înscrierea modificărilor intervenite ca urmare a alipirii/dezlipirii imobilelor**

Art. 132 (1) Imobilul poate fi modificat prin alipiri sau dezlipiri. Aceste operațiuni de modificare a imobilului au caracter material și nu implică niciun transfer de proprietate. **Modificările care intervin prin operațiunile de alipire/dezlipire se fac pe baza unor documentații cadastrale recepționate de biroul teritorial și a unui act încheiat în formă autentică notarială.**

Art. 134 (1) În caz de alipire/dezlipire imobilele rezultate primesc numere cadastrale noi și se transcriu în cărți funciare noi.

Art. 134 (2) Cărțile funciare din care provin imobilele alipite/dezlipite se închid, neputând fi redeschise pentru noi înscrieri.

Art. 134 (3) Modificările intervenite prin alipire/dezlipire se arată atât în partea A, cât și în partea B a cărții funciare.

Art. 135. - (1) Din punct de vedere tehnic:

a) dezlipirea este operațiunea de împărțire a unui imobil înscris în cartea funciară în două sau mai multe imobile cu suprafețe egale/inegale ce se vor înscrie în cărți funciare distincte;

(2) Documentația cadastrală de dezlipire/alipire conține:

g) copia extrasului de carte funciară pentru informare sau copia cărții funciare;

i) inventarul de coordonate al punctelor de stație și al punctelor radiate;

j) calculul analitic al suprafețelor;

k) memoriul tehnic;

l) planul de amplasament și delimitare al imobilului ce face obiectul dezlipirii/alipirii (PAD vechi);

m) planul de amplasament și delimitare cu propunerea dezlipire sau alipire;

n) planurile de amplasament și delimitare pentru fiecare imobil care rezultă din dezlipire/planul de amplasament și delimitare a imobilului rezultat din alipire;

o) planul de incadrare în zonă la o scară convenabilă, astfel încât imobilul să poată fi localizat;

p) fișierul .cpxml.

(3) Operațiunea de dezlipire/alipire a unui imobil este considerată finalizată în momentul înscrierii actului autentic de dezlipire/alipire în cartea funciară.

Art. 380. Glosar de termeni tehnici:

- documentația cadastrală este ansamblul pieselor tehnice, juridice și administrative necesare înregistrării imobilului la cerere în sistemul integrat de cadastru și publicitate imobiliară, prin care se constată situația reală din teren.

OFERTA ASOCIERII PRIMUL MERIDIAN ș.a.:

5.1. In ce priveste documentatiile intocmite de expertul :

- Documentațiile cadastrale sunt intocmite pe flux întrerupt;
- S-a facut doar atribuirea de numere cadastrale provizorii, **fără poziționare certă a imobilelor;**
- Numerele cadastrale nu sunt atribuite in urma avizarii unui plan parcelar (desi imobilele sunt in EXTRAVILAN), practic sunt atribuite numere cadastrale in extravilan doar pentru zonele de interes (iar nu pentru toata tarla) cu incalcarea Ordinului 700;
- **Nu se clarifica situatia juridica a imobilelor si nu se deschid cărți funciare.**
- **Operatiunile de dezlipire nu sunt finalizate**

5.2. În ce privește documentațiile întocmite de expertul :

- A întocmit planuri parcelare „pe hartie”, fără atribuire de numere cadastrale;
- Apoi sunt atribuite numere cadastrale doar pentru imobilele lot întreg (conform referatelor imobilele sunt înregistrate provizoriu);
- Apoi întocmește documentații pentru loturi expropriate (motivul respingerii: documentație întocmită incorect (referat 4914);
- Nu întocmește nicio documentație pentru lotul rămas;
- S-a făcut doar atribuirea de numere cadastrale provizorii, fără poziționare certă a imobilelor;
- Numerele cadastrale nu sunt atribuite în urma avizării unui plan parcelar (chiar dacă ele sunt în EXTRAVILAN), practic sunt atribuite numere cadastrale în extravilan doar pentru zonele de interes (iar nu pentru toată tarla);
- Nu se clarifică situația juridică a imobilelor, nu se deschid cărți funciare.

CONCLUZII V:

Aceste documentații nu sunt în mod real și efectiv documentații de dezmembrare, ci simulacre, ficțiuni.

Aceste documentații nu respectă în nicio măsură prevederile legale de drept substanțial - nici normele generale în materia cadastrului și nici pe cele speciale din materia exproprierii.

Inginerii și , în loc să respecte prevederile legale obligatorii și să ducă la bun sfârșit toate etapele obligatorii, cu ignorarea repercusiunilor foarte grave ale unui astfel de comportament, s-au limitat doar la solicitarea atribuirii de numere cadastrale provizorii, fără poziționare certă a imobilelor, fapt cu implicații majore negative în procedura de expropriere – fiindcă prin realizarea în această manieră a serviciilor nu se stabilește situația reală a imobilelor: **nici din punct de vedere tehnic, nici din punct de vedere juridic, nici din punct de vedere economic.**

În urma întocmirii acestor documente rămân incerte:

- **poziția și identitatea** imobilelor afectate
- **identitatea titularilor** drepturilor reale,
- **gradul de afectare a imobilelor,**
- **categoriile de folosință** incluse în coridor și măsura în care sunt incluse,

fiind astfel imposibilă alocarea judicioasă a despăgubirilor și devenind nelegală orice alocare deja făcută.

Documentațiile depuse de cei doi experți nu reprezintă documentații cadastrale astfel cum sunt definite prin art. 380 din Ordinul 700/2014, iar operațiunea de dezmembrare nu a fost realizată.

Autoritatea, constatând încălcarea prevederilor legale obligatorii în materia cadastrului, era obligată să constate că nu sunt îndeplinite în nicio măsură condițiile prevăzute în Fisa de date, cap IV, pct. IV.2.1. pct. 3 și 5 iar nu să le acorde punctaj acestor 2 specialiști.

MOTIVUL VI:
DOCUMENTAȚIILE EXPERTULUI ANEVAR SUNT ÎNTOCMITE CU
INCALCAREA GRAVA A PREVEDERILOR LEGALE GENERALE ȘI SPECIALE - PROFESIONALE
ȘI NU ÎNDEPLINESC CONDIȚIILE DOCUMENTAȚIEI

CERINȚE:

✚ FISA DE DATE: Cap. IV.2.1) poz 7

Experiența detinută de Expertul Evaluator ANEVAR 5.00% 5.00

Descriere/Algoritm de calcul: **Experiența detinută în realizarea de rapoarte de evaluare individuală pentru terenuri și/sau construcții necesar a fi expropriate** în conformitate cu prevederile **Legii nr. 255/2010**, cu modificările și completările ulterioare, aferente infrastructurii de transport.

minim 5 rapoarte de evaluare individuală pentru terenuri: 1 punct
minim 10 rapoarte de evaluare individuală pentru terenuri: 2 puncte
minim 3 rapoarte de evaluare individuală pentru construcții: 1 punct
minim 5 rapoarte de evaluare individuală pentru construcții: 2 puncte
minim 10 rapoarte de evaluare individuală pentru construcții: 3 puncte

Nota 2: **În vederea acordării punctajului, ofertantii vor depune Anexa 1 - "Curriculum Vitae" la Formularul nr. 4 și copii ale rapoartelor de evaluare individuală.**

✚ MASURILE DE REMEDIERE pct. IV subpunctul 2:

În ceea ce privește aplicarea algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare nr. 7 – experiența detinută de Expertul Evaluator UNEAR/ANEVAR, vor fi reținute pentru acordarea punctajului acele **rapoarte de evaluare individuală realizate pentru fiecare imobil în parte (în funcție de categoria de folosință)** pentru a putea stabili cuantumul despăgubirilor în baza **suprafetelor reale rezultate din documentațiile cadastrale individuale realizate pentru fiecare imobil.**

În situația excepțională în care un raport de evaluare individuală ca livrabil, conține mai multe evaluări individuale, realizate pentru mai multe terenuri/construcții diferite în cadrul aceluși document, precizăm că vor fi calculate pentru acordarea punctajului evaluările individuale realizate pentru terenurile /construcțiile diferite, chiar dacă acestea nu au fost cuprinse în Rapoarte de evaluare individuală separate.

✚ LEGEA 255/2010 – forma în vigoare la data elaborării documentației și a măsurilor de remediere:

SECȚIUNEA 1 Etapa I - Aprobarea indicatorilor tehnico-economici

Art. 5.

În vederea realizării lucrărilor prevăzute la art. 1 și 2, expropriatorul prevăzut la art. 2 alin. (2) are obligația de a aproba prin hotărâre a Guvernului ... , potrivit legii, indicatorii tehnico-economici ai lucrărilor de interes național, ... precum și declanșarea procedurii de expropriere a tuturor imobilelor care constituie coridorul de expropriere, a listei proprietarilor așa cum rezultă din evidențele Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară sau ale unităților administrativ-teritoriale, **sumele individuale aferente despăgubirilor estimate de către expropriator pe baza unui raport de evaluare** întocmit având în vedere expertizele întocmite și actualizate de camerele notariilor publice și termenul în care acestea se virează într-un cont deschis pe numele expropriatorului la dispoziția proprietarilor de imobile.

CAPITOLUL III Documentațiile cadastrale:

Art. 11.

(1) **Documentațiile cadastrale pentru imobilele expropriate** se întocmesc prin grija expropriatorului, avându-se în vedere și dispozițiile Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Planul cu amplasamentul tuturor imobilelor expropriate, pe fiecare unitate administrativ-teritorială, care conține delimitarea imobilelor - teren cu sau fără construcții - expropriate va fi însoțit de anexa cu indicarea numelor deținătorilor, precum și a ofertelor de despăgubire, pe categorii de imobile, stabilite de evaluatori autorizați, se aduce la cunoștința publică prin afișarea la sediul consiliului local respectiv, unde va rămâne afișat până la finalizarea procedurii de expropriere, și prin afișare pe pagina proprie de internet a expropriatorului.

(7) **Înainte de data începerii activității comisiei** prevăzute la art. 18, un expert evaluator specializat în evaluarea proprietăților imobiliare, membru al Asociației Naționale a Evaluatorilor din România - ANEVAR, va întocmi un raport de evaluare a imobilelor expropriate pentru fiecare unitate administrativ-teritorială, pe fiecare categorie de folosință.

↓ HG 53/2011

CAPITOLUL IV Accesul la imobilele afectate de expropriere

Art. 12.

(1) Deținătorii cu orice titlu ai imobilelor afectate de elaborarea variantei finale a studiului de fezabilitate pe coridorul de expropriere sunt obligați, după o prealabilă și obligatorie înștiințare efectuată de către expropriator, **să permită accesul pentru efectuarea măsurătorilor topografice**, a studiilor geotehnice și a oricăror operațiuni necesare studiului de fezabilitate, documentațiilor de urbanism și amenajare a teritoriului, precum și a studiilor de teren arheologice.

(2) Aceste dispoziții se aplică și pentru efectuarea măsurătorilor topografice necesare întocmirii planurilor, precum și pentru **întocmirea rapoartelor de evaluare** sau pentru orice alte activități necesare, prevăzute de lege.

↓ **CODUL DEONTOLOGIC AL PROFESIEI DE EVALUATOR** editia 2009

2. Etica

Imparțialitate

2.4.5. Un evaluator **nu trebuie să se bazeze pe informațiile esențiale**, furnizate de un client sau de orice alta parte, **fără o verificare adecvată** a acestor informații sau fără o confirmare a veridicității informațiilor din partea unei surse independente, cu excepția cazului în care natura și importanța gradului de încredere în informațiile primite sunt specificate ca o condiție limitativă.

2.4.8. **Un evaluator nu va folosi sau nu se va baza pe concluzii fără suport**, bazate pe o prejudecată de orice fel sau nu va raporta concluzii care reflectă opinia ca aceasta prejudecată este necesară pentru menținerea sau maximizarea valorii.

3. Competența

3.3.4. Un evaluator **va face verificări și investigații laborioase** pentru a se asigura că datele analizei conținute în raportul de evaluare sunt corecte și credibile.

4. Practici lipsite de etică și de profesionalism în misiunea de evaluare

Sunt considerate practici lipsite de etică și de profesionalism, fără a se limita la acestea, în mod deosebit:

4.5. **Emiterea de opinii asupra valorii unei proprietăți fără a face investigații complete și fără a analiza toate datele.**

↓ **CODUL DE ETICA** din 19 mai 2012 al profesiei de evaluator autorizat

2.1. Integritate

b. Evaluatorul autorizat nu va realiza cu bună știință un raport de evaluare, un raport de verificare sau orice altă opinie referitoare la evaluare care:

- (i) conține declarații sau informații care sunt false, greșite ori întocmite în mod necorespunzător;
- (ii) conține erori fundamentale prin omisiune sau realizate cu intenție.

↓ **STANDARDELE INTERNAȚIONALE DE EVALUARE IVS**

230 Drepturi asupra proprietății imobiliare

2. Pentru respectarea cerinței din IVS 101, paragraful 2(d), de identificare a activului care se evaluează, trebuie incluse următoarele considerente:

- o descriere a dreptului asupra proprietății imobiliare care se evaluează;
- identificarea oricărui drept absolut sau subordonat care influențează dreptul evaluat.

4. Pentru respectarea cerințelor din IVS 101, paragrafele 2(g) și 2(h), de **prezentare a amplitudinii investigației** și a naturii și surselor de informații utilizate, trebuie incluse următoarele considerente:

- datele necesare pentru verificarea dreptului asupra proprietății imobiliare și a oricăror drepturi înrudite relevante;
- **amplasarea oricărei inspecții**;
- responsabilitatea pentru informațiile despre suprafața amplasamentului și suprafețele oricărei clădiri;
- responsabilitatea pentru confirmarea caracteristicilor și stării oricărei clădiri;
- **amplasarea investigației** privind natura, specificațiile și adecvarea serviciilor;
- existența oricăror informații privind starea solului și a fundației;
- responsabilitatea pentru identificarea riscurilor de mediu înconjurător, reale sau potențiale.

OFERTA ASOCIERII PRIMUL MERIDIAN ș.a.:

Asocierea a depus pentru acordarea punctajului expertize întocmite de expertul

CONCLUZII VI:

Expertizele depuse nu respecta cerintele din documentatie si nici exigentele legale si profesionale:

1. Toate rapoartele depuse sunt elaborate in temeiul art. 5 din Legea 255/2010, in stadiul premargator adoptarii HG/HCL de expropriere, fapt ce reiese atat din continutul lor, cat si din adoptarea HG/HCL de declansare a procedurilor de expropriere privind imobilele obiect al evaluarii ulterior intocmirii rapoartelor⁴, respectiv:

- Evaluările de la pozițiile 1-5 repetate si la pozițiile 21-28: Pentru investitia _____ in baza art. 5 din Legea 255/2010 in vederea adoptarii HG. Nu a fost încă aprobată declansarea procedurilor de expropriere, iar evaluarile din iulie 2017 sunt intocmite pentru proiectantul angajat sa intocmeasca studiul de fezabilitate s.a. (contract reziliat de CNAIR SA).
- Evaluarea de la pozitia 6: Pentru investitia _____, este intocmita in septembrie 2017 in baza art. 5 din Legea 255/2010 in vederea adoptarii HCL de declansare a procedurilor de expropriere – iar HCL nr. 237 din 26.10.2017 a fost adoptat ulterior intocmirii raportului.
- Evaluările de la pozițiile 7-11: Pentru investitia _____, Jud. _____, sunt intocmite in septembrie 2011 in baza art. 5 din Legea 255/2010 in vederea adoptarii HG de declansare a procedurilor de expropriere pentru imobilele suplimentare – iar HG nr. 172/2012 privind exproprierea acestor imobile a fost adoptat ulterior intocmirii raportelor.
- Evaluările de la pozițiile 12-18: Pentru investitia _____, _____ sunt intocmite in octombrie 2017, cu privire la imobilele suplimentare necesar a fi expropriate datorita „alunecarilor imprevizibile”, in baza art. 5 din Legea 255/2010 in vederea adoptarii HG de declansare a procedurilor de expropriere pentru imobilele suplimentare necesare.
- Evaluările de la pozițiile 28-33: Pentru investitia _____, _____ sunt intocmite in octombrie 2017, cu privire la imobilele inscrise in listele intocmite in baza art. 5 din Legea 255/2010 in vederea adoptarii HG de declansare a procedurilor de expropriere pentru imobilele situate pe amplasamentul suplimentar al lucrarii.

Astfel, nu este respectată conditia din masura de remediere ca rapoartele depuse să fie din cadrul etapei de intocmire a documentatiilor cadastrale, in baza acestor documentatii de dezmembrare:

„In ceea ce priveste aplicarea algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare nr. 7 – experienta detinuta de Expertul Evaluator UNEAR/ANEVAR, vor fi retinute pentru acordarea punctajului acele **rapoarte de evaluare individuale** realizate **pentru fiecare imobil in parte (in functie de categoria de folosinta)** pentru a putea stabili cuantumul despagubirilor in baza suprafetelor reale rezultate din documentatiile cadastrale individuale realizate pentru fiecare imobil.

2. Autoritatea a solicitat prezentarea de evaluari individuale elaborate in baza documentatiilor cadastrale individuale, distinct pentru constructii si pentru terenuri. **Ofertanta nu a depus niciun raport care sa indeplineasca aceste conditii, nici pentru constructii si nici pentru terenuri.**

Astfel:

- 2.1. Expertizele de evaluare a **construcțiilor** sunt elaborate in baza art. 5 din Legea 255/2010, iar nu in baza art. 11, in stadiu premargator si in vederea emiterii HG de expropriere, astfel că nu raspund cerintei din Fisa de date si din Masura de remediere - expertizele **nu sunt realizate având la bază suprafetele si categoriile de folosință rezultate din documentații cadastrale individuale** - ci sunt elaborate general.

⁴ Cum rezultă din inscrisurile atașate

În absența individualizării imobilelor din punct de vedere tehnic, pe fondul inexistenței planurilor de amplasament și delimitare avizate de ANCPI ale fiecărui imobil rezultat în urma dezmembrării, în lipsa numerelor cadastrale, a extraselor de carte funciara, în lipsa clarificării situației juridice, întrucât categoriile de folosință nu sunt actualizate și nici însușite de specialiști cadastru, rezultă că aceste evaluări nu îndeplinesc cerințele documentației.

2.2. Nu a fost depusă nicio evaluare individuală pentru niciun teren individual determinat în baza unor documentații cadastrale individuale.

3. Majoritatea sunt expertize generale pe câte un UAT în care evaluarea generală e inclusă în coloanele listei de imobile întocmită în vederea adoptării HG de expropriere.

O parte dintre rapoarte sunt atasate de două ori, deși au conținut identic (cele de la pozițiile 1 și urm. sunt repetate de la expertiza 21 la 28 inclusiv).

Listele de imobile atasate rapoartelor nu sunt însușite în prealabil nici de ing. cadastru și nici de primării.

Aceste evaluări nu răspund astfel cerințelor exprese din DA.

4. **Evaluările nu s-au realizat ca urmare a inspecțiilor individuale și analizei punctuale a situației de fapt a fiecărui imobil.**

Astfel, chiar dacă evaluatorul nu ar fi avut la îndemână documentații cadastrale pentru individualizarea imobilelor și a categoriilor de folosință, în mod obligatoriu trebuia să inspecteze imobilele pentru a stabili în baza propriilor constatări situația reală a fiecărui imobil.

În contextul în care evaluatorul atestă că a efectuat sute de evaluări în aceeași lună și recunoaște expres că nu a inspectat imobilele, conținutul și concluziile lor sunt nereale, întocmite din birou, cu încălcarea dispozițiilor exprese ale HG 53/2011, ale Standardelor de evaluare, ale Codului de etică și ale Codului deontologic al profesiei de evaluator.

În acest sens,

în Cap 1.2. al evaluărilor de la pozițiile 12-18, 28-33 realizate pentru

și

în Cap 1.2. al evaluărilor de la pozițiile 1-5 și 21-28 realizate pentru

evaluatorul arată:

„Aspectele juridice se bazează exclusiv pe informațiile și documentele furnizate de către executantul identificărilor topo cadastrale, care a întocmit lista cu imobile afectate, fără a se întreprinde verificări sau investigații suplimentare... Evaluatorul nu a expertizat și nu a efectuat studii geo ale terenului.

Iar în Cap I, din Expertizele de la pozițiile 7-11 întocmite în septembrie 2011 în vederea adoptării HG nr. 172/2012 pentru

arata:

„Aspectele juridice se bazează exclusiv pe informațiile și documentele furnizate de către proprietar, fără a se întreprinde verificări sau informații suplimentare ... Evaluatorul nu a expertizat construcțiile și nu a efectuat studii geo considerând datele puse la dispoziția sa de beneficiar ca fiind surse de încredere”

Cea mai elocventă dovadă a urmarilor deosebit de grave ale încălcării de către evaluator a obligației minime de inspecție a proprietăților în vederea constatării situației reale din teren o găsim în Nota de fundamentare⁵ a Hotărârii Guvernului privind modificarea anexei nr. 2 la HG nr. 172/2012 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică

⁵ Depusă atașat

În această Nota de fundamentare se menționează expres împrejurarea ca acest act normativ a fost emis întrucât valorile de despăgubire stabilite din birou de evaluatorul¹ HG prin expertizele întocmite în 2011 (din care cateva sunt depuse la pozițiile 7-11), **nu aveau niciun corespondent în realitate, diferențele rezultate din gresita prevedere a categoriilor de folosință fiind atât de mari încât a fost nevoie de elaborarea unui nou HG special pentru corectarea acestor erori grosolane.**

Evaluatorul a depus în cadrul ofertei evaluările de la pozițiile 7-11 întocmite în 2011 pentru acest obiectiv, elaborate anterior HG în vederea stabilirii valorii generale de despăgubire pentru HG.

Ulterior așa cum rezultă din nota de fundamentare, cu prilejul întocmirii documentațiilor cadastrale individuale, s-a impus realizarea evaluărilor prevăzute de art. 11, prilej cu care s-au constatat imense deficiențe ale primelor evaluări:

Astfel, în Nota de fundamentare se reține:

“Pentru un număr de 22 de imobile, expropriate prin Hotărârea Guvernului nr. 172/2012, ca urmare a întocmirii documentațiilor cadastrale, **s-au constatat diferențe, față de informațiile cuprinse în actul normativ antemenționat, cu privire la numărul cadastral sau categoria de folosință.** Totodată, cu ocazia întocmirii documentațiilor cadastrale, la imobilul identificat la poziția nr. 32 în Anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 172/2012, **a fost identificată o construcție, care inițial nu a fost cuprinsă în hotărârea menționată mai sus, astfel încât, prin prezentul proiect de act normativ se propune declanșarea procedurii de exproprierie și pentru această construcție.**

Raportul de evaluare, **a fost întocmit în anul 2017, luna octombrie,** de către expertul evaluator autorizat ANEVAR
... În urma întocmirii documentațiilor de cadastru, **s-a constatat faptul că o parte dintre terenuri au o altă categorie de folosință față de cea indicată de Primăria Mihăilești la data întocmirii proiectului de Hotărâre a Guvernului de exproprierie în anul 2012.**

Diferențele dintre sumele aferente despăgubirilor aprobate inițial prin Hotărârea Guvernului nr. 172/2012 și sumele din raportul de evaluare întocmit în conformitate cu art. 11 alin. (7) din Legea nr. 255/2010, vizează următoarele imobile din anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 172/2012, după cum urmează:

Asadar, deoarece expertul

nu și-a îndeplinit obligațiile profesionale respectiv

- nu a inspectat proprietățile,
- nu a constatat nici măcar existența construcțiilor,
- nu a verificat cu înreg cadastru categoriile reale de folosință ale imobilelor afectate,

ci s-a mulțumit să facă expertize din birou care s-au dovedit desprinse complet de realitate, **guvernul a fost obligat să emită un nou HG pentru aceeași situație ce trebuia de la început corect evaluată.**

C. MOTIVELE DE EXCLUDERE prevăzute de art. 167 alin 1 lit g respectiv cele de neconformitate /inacceptanță/neadecvare prevăzute de art. 215 Legea 98/2016:

(1) Autoritatea contractantă **exclue** din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

g) **operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau** în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

MOTIVUL VII:

OPERATORII ECONOMICI ASOCIAȚI NU AU RESPECTAT OBLIGAȚIILE PRINCIPALE ÎN CONTRACTE DE ACHIZIȚIE PUBLICĂ

CERINȚE:

✦ **FISA DE DATE**

III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului

Ofertantul unic/Ofertantul asociat/Subcontractantul/Tertul sustinator trebuie sa demonstreze ca nu se incadreaza in prevederile art. 167 din Legea nr. 98/ 2016.

În acest sens, Ofertantul unic/Ofertantul asociat/Subcontractantul/Tertul sustinator va completa DUAE - Partea III "Motive de excludere" - Secțiunea C "Motive legate de insolvența, conflicte de interese sau abateri profesionale".

7.1. ÎNCĂLCAREA OBLIGAȚIILOR DE CĂTRE ASOCIAȚIUL TEAHA & FUZESI:

Dintre asociați, **societatea de avocați Teaha & Fuzesi a declarant experiența similară.**

A invocat în acest sens un contract de asistență juridică încheiat în anul 2014 cu antreprenorul Lotului 3 al

Conform informării de pe web site-ul autorității și extraselor din presă, **Asocierea Teloxim Con S.R.L. – Comsa S.A. – Aldesa Construcciones S.A. – S.C. Arcadis Eurometudes S.A. a depășit termenul de execuție cu 2 ani, iar autoritățile MT și CNAIR reclamă la unison neconformitatea execuției contractului, slaba mobilizare a antreprenorului și recunosc sancțiunile aplicate deja asocierii.**

Aceste aspecte sunt informații publice postate pe web site-ul companiei și în presă:

✦ [http://www.cnadnr.ro/ro/proiecte/proiecte-finantate-prin-instrumente-structurale-constructia-autostrazii-lugoj-deva-lot-2:](http://www.cnadnr.ro/ro/proiecte/proiecte-finantate-prin-instrumente-structurale-constructia-autostrazii-lugoj-deva-lot-2)

Proiectare și execuție autostrada Lugoj-Deva km 56+220 - km 77+361 - Lot 3

Valoarea contractului 579.927.798,86 Lei (fără TVA)

Ordin de începere 27.11.2013

Durata proiectare 180 zile (6 luni)

Durata de execuție lucrări 720 zile (24 luni)

Antreprenor Asocierea S.C. TELOXIM CON S.R.L. – COMSA S.A. – ALDESA CONSTRUCCIONES S.A. – S.C. ARCADIS EUROMETUDES S.A.

✦ **REVISTA PRESEI:**

MINISTRUL TRANSPORTURILOR, ÎN CONTROL PE AUTOSTRADA LUGOJ-DEVA

17 Aprilie 2018

Ministrul Transporturilor Lucian Șova a inspectat, astăzi, 17 aprilie a.c. șantierele autostrăzii Lugoj-Deva, împreună cu reprezentanți ai Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere (CNAIR), ai Inspectoratului de Stat pentru Controlul în Transportul Rutier (ISCTR), ai Poliției Rutiere și ai Inspectoratului Teritorial de Muncă (ITM), precum și cu prefeții și președinții Consiliilor Județene Timiș și Hunedoara.

Pe lotul 3 al autostrăzii (21 km) specialiștii au constatat **o mobilizare extrem de slabă a constructorului și deficiențe în execuție.** Lucrau doar 90 de muncitori și 70 de utilaje. Mare parte din echipă a fost retrasă imediat ce ministrul Lucian Șova a plecat de pe șantier.

Stadiul fizic și financiar al acestui tronson este de 82%. Pe lotul 3 au apărut o serie de probleme din cauza **lucrărilor neconforme și a mobilizării slabe a antreprenorului** cu care reprezentanții ai MT și CNAIR poartă de aproape un an nenumărate discuții pentru remediere.

Asocierea a primit până acum penalizări de 1,5 milioane euro.

În urma rapoartelor pe care le vor face instituțiile de control, ministrul Transporturilor Lucian Șova va dispune conducerea companiei să ia măsuri în consecință.

Director nou la CNAIR, obiceiuri vechi: nouă vizită inopinată pe Lugoj – Deva

18 mai 2018

Noul director al CNAIR, Narcis Neaga, calcă pe urmele predecesorilor săi. Acesta a făcut, în prima săptămână de mandat, o vizită inopinată pe șaniterul lotului 3 din autostrada Lugoj – Deva. Din echipa de inspecție au făcut parte tehnicieni CNAIR, care evaluează situația lucrărilor de pe acest lot de autostradă, dar și experți în revendicări specifice contractelor tip FIDIC.

„Situația șantierului Lotului 3 al Autostrăzii Lugoj-Deva se află de mai mult timp în atenția reprezentanților CNAIR și ai Ministerului Transporturilor din cauza problemelor identificate, **care țin de întârzieri și calitatea lucrărilor**”.

În ce privește serviciile de cadastru necesare exproprierii, acestea au fost incredintate direct de antreprenor societății de avocați Teaha & Fuzesi, în baza unui contract de asistență juridică.

CONCLUZII 7.1.:

Fiind parte a lucrărilor contractate de antreprenor cu CNAIR în baza contractului general de antrepriză, **termenul serviciilor necesare exproprierii se circumscrie termenului general al contractului.**

Având în vedere dependența termenului de execuție de acte ale guvernului sau de acte ale autorităților, ne raportăm analiza la data emiterii HG de aprobare a declansării procedurilor și de emiterie a Deciziei de expropriere:

În baza HG 680/2015 a fost emisă de CNAIR SA Decizia de expropriere nr. 51/26.01.2016.

Prin Încheierea 4462/05.02.2016, BCPI Deva a notat actualizarea datelor tehnice și modificarea suprafeței coridorului de expropriere în baza HG 680/2015 și a Deciziei de expropriere nr. 51/26.01.2016.

Ca urmare, **din 27.01.2016** prestatorul avea obligația de a trece la realizarea serviciilor aferente Etapei IV a procedurilor de expropriere - finalizarea formalităților aferente procedurii de expropriere, respectiv realizarea documentațiilor cadastrale și procedura în comisii.

Prin adresa internă a CNAIR SA Direcția Dezvoltare Autostrăzi și Drumuri Expres, UIP 6 Lugoj Deva nr. 12B/2523/27.06.2018 se arată:

„Antreprenorul a predat către CNAIR SA un număr de 518 documentații cadastrale împreună cu hotărârile și procesele verbale aferente care atestă transferul dreptului de proprietate/administrație pentru imobilele proprietate publică. **Restul de 299 documentații cadastrale (privat și public) de predat, nu se pot finaliza din lipsa planurilor parcelare, avizarea lor fiind în sarcina primăriilor**”.

Astfel,

După 29 de luni de la data la care prestatorul avea premisele, dreptul și obligația de a întocmi documentațiile cadastrale, CNAIR constată că prestatorul a întocmit aproximativ 63% din documentațiile cadastrale. În acest ritm, probabil că ar finaliza în 4 ani.

Dar, în această adresă se mai atestă o împrejurare: *Restul de 299 documentații cadastrale (privat și public) de predat, nu se pot finaliza din lipsa planurilor parcelare, avizarea lor fiind în sarcina primăriilor*.

Aceasta înseamnă că prestatorul nici nu le-a început și nici nu le va realiza întrucât consideră că nu sunt sarcina lui, ci a primăriilor.

Dar, in sarcina comisiilor locale de fond funciar este avizarea, pe când întocmirea este in sarcina persoanelor autorizate angajate să întocmească documentațiile cadastrale, conform art. 86 alin 1 din Ordinul ANCPI 700/2014:

Pentru terenurile din extravilan retrocedate conform legilor proprietății in situația în care pentru tarla în care este situat imobilul nu există plan parcelar recepționat, pentru prima înregistrare persoana autorizată are obligația de a realiza planul parcelar.

In contextul în care, la distanță de 27 de ani de la adoptarea Legii 18/1991, în România continuă să existe foarte puține planuri parcelare întocmite direct de autoritățile locale, **niciun prestator care se angajează să execute serviciile de expropriere nu poate pretinde că realizarea serviciilor sale depinde sau este împiedicată de lipsa planurilor parcelare, ci acesta, odată ce a asumat realizarea și ducerea la bun sfârșit a serviciilor are obligația să le realizeze integral – cadrul legal impunându-i obligația să o facă.**

Astfel, prestatoarea Teaha & Fuzesi, ca și antreprenorul general Asocieria Teloxim Con S.R.L. – Comsa S.A. – Aldesa Construcciones S.A. – S.C. Arcadis Eurometudes S.A., **au încălcat în mod grav obligațiile legale și contractuale, iar lucrările nerealizate și întârziate constituie motivele avute în vedere de CNAIR SA la imputarea penalităților și ale discuțiilor privind rezilierea contractului.**

Nici macar un singur proces verbal de recepție nu a fost întocmit de parti.

CNAIR nu a atestat nici respectarea condițiilor de calitate nici respectarea restului condițiilor contractuale, inclusiv a celor privind termenele.

7.2. ÎNCĂLCAREA OBLIGAȚIILOR DE CĂTRE ASOCIAȚII DIN CADRUL OFERTANTEI:

Asociații din cadrul Asocierii Primul Meridian s.a. au declarat prin DUAE în mod fals ca nu se află în situația în care, în vreun contract de achiziție anterior, autoritatea nemulțumită de neîndeplinirea obligațiilor de către aceștia să fi dispus rezilierea, plata de daune sau măsuri similare.

CONCLUZII 7.2:

În pofida acestor declarații false, asociații se află în multiple astfel de situații, așa cum va reieși din probe.

D. MOTIVUL DE EXCLUDERE prevăzut de art. 167 alin 1 lit h respectiv cele de neconformitate/inacceptanță/ neadecvare prevăzute de art. 215 Legea 98/2016:

(1) Autoritatea contractantă **exclde din procedura** de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;

MOTIVUL VIII

MEMBRII ASOCIERII PRIMUL MERIDIAN Ș.A. AU DAT DECLARAȚII FALSE ÎN SCOPUL INDUCERII ÎN EROARE A AUTORITĂȚII ȘI CARE AU PRODUS EFECTE JURIDICE

8.1.SOCIETATEA DE AVOCAȚI TEAHA A DECLARAT FALS PRIN DUAE CĂ A REALIZAT DOCUMENTAȚII CADASTRALE PENTRU INDEPLINIREA CERINȚEI EXPERIENȚEI SIMILARE

CERINȚE ÎNCĂLCATE:

✚ FISA DE DATE

III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala

Cerinta nr. 1

Ofertantul va prezenta lista principalelor servicii prestate in ultimii 3 ani⁶), din care sa rezulte ca ofertantul a realizat documentatii cadastrale aferente procesului de expropriere derulat in conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru un numar minim de 350 imobile.

✚ MASURI DE REMEDIERE:

IV.1. Referitor la cerința 1 privind capacitatea tehnica, prin „*documentatie cadastrala aferenta procesului de expropriere*” se va intelege **documentatie cadastrala individuală realizată** pentru toate cele 350 de imobile

✚ ORDINUL DG ANCP 107/2010

CAPITOLUL III Autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor juridice

Art. 25. -

Activitatea de realizare și de verificare a lucrărilor din domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei poate fi realizată de persoane juridice care au în statutul și în contractul de societate ca obiect de activitate principal "Activități de inginerie și consultanță tehnică" legate de aceste domenii, conform Clasificării activităților din economia națională.

Art. 26. -

(1) **Autorizarea persoanelor juridice se solicită și se acordă în conformitate cu prevederile anexei nr. 8, astfel:**

a) clasa a III^e-a - pentru categoriile de lucrări B, C;

b) clasa a II-a - pentru categoria de lucrări A;

c) clasa I - pentru categoria de lucrări D;

✚ LEGEA 51/1995:

Art. 3.

(1) **Activitatea avocatului se realizează prin:**

a) consultații și cereri cu caracter juridic;

b) asistență și reprezentare juridică în fața instanțelor judecătorești, a organelor de urmărire penală, a autorităților cu atribuții jurisdicționale, a notarilor publici și a executorilor judecătorești, a organelor administrației publice și a instituțiilor, precum și a altor persoane juridice, în condițiile legii;

c) redactarea de acte juridice, atestarea identității părților, a conținutului și a datei actelor prezentate spre autentificare;

d) asistarea și reprezentarea persoanelor fizice sau juridice interesate în fața altor autorități publice cu posibilitatea atestării identității părților, a conținutului și a datei actelor încheiate;

⁶ Condiții minime de autorizare pentru persoane juridice pentru Clasa III conform Anexei 8 din Ordin 107/2010, in ce priveste numărul persoanelor fizice autorizate (PFA) sunt: 1 PFA de categoria A, B sau D

e) apărarea și reprezentarea cu mijloace juridice specifice a drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice în raporturile acestora cu autoritățile publice, cu instituțiile și cu orice persoană română sau străină;
j) orice mijloace și căi proprii exercitării dreptului de apărare, în condițiile legii.

Art. 5. (1) Formele de exercitare a profesiei de avocat sunt: cabinete individuale, cabinete asociate, societăți profesionale, cu sau fără personalitate juridică sau societăți profesionale cu răspundere limitată.

OFERTA ASOCIERII PRIMUL MERIDIAN ș.a.:

Dintre asociați, societatea de avocați Teaha & Fuzesi a declarat experiența similară.

A invocat în acest sens un contract de asistență juridică încheiat în anul 2014 cu o asocierie de proiectanți/constructori ai Lotului 3 al Autostrăzii Lugoj Deva, în baza căruia susține că a a întocmit documentații cadastrale individuale.

CONCLUZII 8.1:

Legea 7/1996 și Ordinul 700/2014 sunt normele legale ce reglementează domeniul și au fost prevăzute în documentația de achiziție ca norme în baza cărora se desfășoară serviciile de cadastru.

Ordinul 107/2010 a fost emis în aplicarea acestor prevederi de drept substanțial.

În aceste norme se prevede expres și limitativ faptul că numai o entitate înregistrată în registrul comerțului să desfășoare activități de cadastru și în plus autorizată de ANCPI Clasa I, putea întruni condiția de exercitare a activității profesionale în bază căreia în mod legal se pot realiza lucrările impuse prin documentația de atribuire pentru dovedirea condiției de experiență similară.

Asociații societatea de avocați Teaha & Fuzesi entitate autorizată de Baroul Cluj, în baza Legii nr. 51/1995, poate să desfășoare exclusiv activități juridice prevăzute de art. 3 din Legea nr. 51/1995.

Cu toate acestea, societatea de avocați Teaha & Fuzesi a declarat fals prin DUAE, în scopul de a produce efecte juridice, că a desfășurat activități de cadastru și topografie, iar la finalul Partii a VI-a a asumat - *„informațiile ... sunt exacte și corecte .., au fost furnizate cunoscând pe deplin consecințele cazurilor grave de declarații false”* – deși nu era societate comercială având obiect de activitate prestarea serviciilor de cadastru și topografie și nici autorizată de ANCPI în baza Ordinului 107/2010 să desfășoare astfel de activități pe teritoriul României.

Or, în absența capacității de exercitare a activității profesionale – specializarea capacității de folosință în domeniul cadastrului și topografiei - **evident lipsește și experiența** în prestarea unor activități de acest gen.

Conform DEX, experiența reprezintă totalitatea cunoștințelor și deprinderilor dintr-un anumit domeniu dobândite prin observații și practică îndelungată.

Cum societățile de avocați nu au dreptul de a presta nicio altă activitate cu excepția celor juridice, în mod evident nu au cum să dețină *„totalitatea cunoștințelor și deprinderilor”* în domeniul cadastrului și topografiei care se dobândește *„prin observații și practică îndelungată”*.

Astfel, avocații nu au avut cum să prezinte în DUAE partea IV lit A vreun număr de certificat ONRC sau vreun număr de autorizare ANCPI și nici în DUAE partea IV lit C să prezinte activitățile similare de cadastru și topografie prestate de către ei înșiși.

În jurisprudența s-a subliniat constant:

„...experiența similară nu este o resursă susceptibilă de a fi împrumutată unui ofertant pentru a beneficia acestuia ... Experiența se dobândește prin realizarea unei lucrări, nu prin simpla asumare a răspunderii pentru modul în care o altă societate a realizat lucrarea”(Decizia 1323/2012, Curtea de Apel București).

„Cerința experienței similare presupune ca ofertantul să fi executat anterior lucrări similare, iar nu doar ca el să fi semnat un contract pentru astfel de lucrări, pe care însă le-a executat un subcontractant... Referitor la experiența anterioară din punct de vedere tehnic și profesional, ceea ce prezintă relevanță este, fără îndoială, capacitatea agentului de a efectua corespunzător lucrarea pentru care a depus oferta, iar experiența sa anterioară poate să constituie o garanție pentru o lucrare de o calitate net superioară celei ce ar putea să fie executată de un alt agent fără o astfel de experiență sau cu o experiență mai redusă. (Curtea de Apel București, Decizia nr. 824/2012).

La rândul său, în mod constant Consiliul a decis în același sens.

Asociațul Topovia 2002 a declarat și el prin DUAE că deține experiență în materia exproprierilor.

- Acest asociat nu îndeplinește însă nici condițiile minime de autorizare,
- Declarația sa este lapidară și informează nefiind precizate valorile conform cerinței
- Topovia 2002 nu a prezentat niciun proces verbal de recepție calitativă a serviciilor
- Pretinsele documentații nu îi aparțin, ci sunt realizate prin diverși terți, astfel că acea experiență nu îi este proprie și nu o poate invoca,
- Acele documentații nu constituie documentații de dezmembrare în sensul legii, ci doar atribuirii de numere cadastrale pe flux întrerupt, fără poziționare certă, nefinalizate, astfel că nici ele nu pot constitui dovezi ale vreunei experiențe similare.

Astfel, niciuna dintre exigențele legale și ale documentației nu este asigurată, declarațiile false neputând ține loc de îndeplinirea conforma și legală a condițiilor esențiale de admisibilitate.

8.2. ASOCIEREA PRIMUL MERIDIAN Ș.A. A DECLARAT FALS prin „Declarația privind numărul mediu anual de personal al ofertantului” drept personal propriu persoane cu care nu deține niciun raport contractual.

În cadrul Motivului II de la fila 11 și urm. am expus situația de fapt.

8.3. ASOCIAȚII OFERTANTEI PRIMUL MERIDIAN Ș.A. AU DECLARAT FALS PRIN DUAE FAPTUL CĂ NU SE AFLĂ ÎN NICIUNUL DINTRE MOTIVELE DE EXCLUDERE PREVĂZUTE DE LEGE.

Am detaliat în cadrul restului motivelor din prezentul memoriu fiecare ipoteză în parte.

MOTIVUL IX

ASOCIATII OFERTANTEI PRIMUL MERIDIAN S.A. NU ACOPERĂ UNUL DINTRE CELE 3 CODURI CPV ALE PROCEDURII - NU DETIN CAPACITATEA DE EXERCITARE A ACTIVITĂȚII PROFESIONALE PENTRU O CATEGORIE DE SERVICII LICITATE

CERINȚE ÎNCĂLCATE:

↓ FISA DE DATE:

11.1.5. Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizițiile)

71354300-7 Servicii de cadastru (Rev.2)

79110000-8 Servicii de consultanță și de reprezentare juridică (Rev.2)

79419000-4 Servicii de consultanță în domeniul evaluării (Rev.2)

III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale

Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului

Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, anterior atribuirii contractului, la solicitarea Autorității Contractante, Certificatul Constatator emis de ORC în integralitate, din care să rezulte că activitatea principală/secundară pe care o desfășoară conform codificării CAEN corespunde obiectului contractului.

Nota 3: În cazul unei asocieri, se vor prezenta documente pentru fiecare dintre membrii asocierii. PENTRU ÎNDEPLINIREA CERINȚEI ESTE SUFICIENT CĂ OBIECTUL DE ACTIVITATE AL FIECĂRUI MEMBRU SĂ FIE ÎN CONCORDANȚĂ CU PARTEA DIN CONTRACT PE CARE O VA REALIZA.

↓ CONTRACTUL DE PRESTARI SERVICII

Art. 2.1. Obiectul contractului

Obiectul contractului îl reprezintă întocmirea documentațiilor cadastrale, rapoartelor de evaluare și asigurarea serviciilor juridice de asistență și reprezentare în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare proiectării și executiei obiectivului de investiție ...

Art. 14.15. În cazul în care un subcontractant nu își execută obligațiile sale către Prestator, Autoritatea Contractantă sau Responsabilul de Proiect poate/pot solicita Prestatorului fie să înlocuiască respectivul subcontractant cu un subcontractant având calificările și experiența solicitate de Autoritatea Contractantă sau să preia el însuși executarea contractului.

OFERTA ASOCIERII PRIMUL MERIDIAN ș.a.

Niciuna dintre membrele asocierii nu are în obiectul pentru care a primit autorizarea funcționării activitatea de realizare a evaluării proprietăți imobiliare codul CAEN 6831

CONCLUZII IX:

9.1. Ofertantii însisi trebuie să dețină capacitatea de exercitare a activităților profesionale licitate.

Astfel, fiecare ofertant asociat trebuia să fie legal constituit, domeniul său de activitate să corespundă obiectului procedurii și să fie autorizat să îndeplinească activitatea pe care arată că o va desfășura.

Documentele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale nu pot fi prezentate în favoarea ofertantului de către subcontractanți.

Potrivit dispozițiilor legale, cerința referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale trebuia să fie îndeplinită de către operatorul economic, în cazul de față asocieria mai sus amintită, prin asociații care au prezentat certificatele constatatoare, cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției.

Dar asociații nu asigură decât două din cele 3 coduri CPV ale procedurii (cadastru și juridice), respectiv nu acopera categoria de servicii de evaluare.

Conform clasificării CAEN, evaluare proprietăți imobiliare are codul 6831. Or, niciunul dintre membrii asocierii nu are în obiectul de activitate codul CAEN 6831 aferent evaluării proprietăți imobiliare.

În speță, ofertanții au propus îndeplinirea activității de evaluare printr-un subcontractant. Dar, **un subcontractant poate completa cu resurse materiale și umane un asociat, poate îndeplini o parte din activități, dar nu poate să țină locul asociatului și nu poate acoperi numai el însuși capacitatea de exercitare a activităților profesionale licitate.**

Cum ar putea să preia vreunul dintre asociați executarea în cazul în care subcontractantul nu execută, conform art. 14.15. din contract, când nu are capacitatea legală de a o executa acea parte de contract/acele categorii de servicii?

În jurisprudența în materie CNSC a statuat:

“Așadar, mutatis mutandis, regula generală este că o cerință de calificare trebuie îndeplinită de ofertant, iar nu de altcineva. Concluzia este întărită și de cele evocate în Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011, precum și în directivele europene aplicabile domeniului.

Rățiunea obligației îndeplinirii cerințelor de calificare de către ofertanți pornește de la calitatea și răspunderea juridică pe care aceștia le au în relația cu autoritatea contractantă. Întrucât autoritatea contractantă încheie contractul de achiziție publică cu ofertantul (sau asocieria ofertanților) declarat câștigător, care va avea sarcina și răspunderea îndeplinirii contractului, iar nu cu subcontractanții sau cu colaboratorii/prepușii/interpușii lui, care nu poartă nicio răspundere față de autoritatea contractantă, fiind terți în relația contractuală a acesteia, este firesc ca cerințele de calificare să fie îndeplinite de ofertanții contractori răspunzători.

Altfel spus, este lipsită de relevanță îndeplinirea cerinței de către subcontractanți sau, mai grav, de terți colaboratori/prepuși/ interpuși, în condițiile în care autoritatea nu încheie cu aceștia contractul de antrepriză și, prin urmare, nu îi poate trage la răspundere pentru eventuala neexecutare a lui.

De la această regulă, făcând o concesie în favoarea ofertanților, legiuitorul a reglementat două excepții, respectiv posibilitatea îndeplinirii anumitor cerințe de calificare prin intermediul unor terți susținători sau al unor subcontractanți:

- capacitatea economică și financiară a ofertantului/ candidatului poate fi sustenută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă – art. 186 alin. (1);
- capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului poate fi sustenută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă – art. 190 alin. (1)”

9.2. Acordul de subcontractare este nul deoarece:

Pretul subcontractării este 1,28 lei pentru evaluarea/imobil (0,1% din cota de 34% ce îi revine asociatului Topovia 2002 din valoarea ofertei asocierii, împartită la numărul de 4900 imobile).

Aceasta este o **valoare derizorie, vădit disproporționată față de valoarea serviciilor de evaluare atate generale, cât și ale fiecărui imobil afectat de exproprieri ce trebuie prestate.**

Acordul de subcontractare este nul fiindcă:

- Ori este un contract fictiv, al cărui scop este să confere autorității aparenta legalității ofertei,
- Ori este la un pret nereal, infim - nu acoperă nici costul hârtiei, nici al tonerului, nici al deplasărilor etc, iar **munca nu este plătită și se încalca astfel prevederile art. 51 Legea 98/2016.**

Pentru aceste motive va solicităm să constatați că oferta Asocierii Primul Meridian ș.a. este viciată de motivele de excludere, este neadecvată-neconformă/inacceptabilă și să ne admiteți contestația.

Probe: înscrisuri. Depunem înscrisurile și jurisprudența menționate, recipisa privind cautiunea nr. 204732839/1, dovada comunicării autorității.

În drept: art. 8, art. 26 alin 2 lit a și b, alin 101 și alin 11, art. 28 alin 4 din Legea 101/2016, art. 167 alin 1 lit a, c, g și h, art. 51, art. 169 și art. 215 din Legea 98/2016, art. 137 din HG 395/2016, Legea 255/2010, Ordinul 107/2010, Legea 7/1996 și Ordinul 700/2014, Directiva 24/2014/UE, art. 1 alin 5 din Constituție și art. 1 lin 6 din Legea 554/2004, Jurisprudența invocată.

Prin Director General Prof Dr ing. Cornel Paunescu