

Nr. înregistrare : CNM-QE-NFO-2553(o)-

Către: **TRIBUNALUL BUCUREȘTI**
Secția a II Contencios Administrativ si Fiscal

Spre știința: **COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA**
Direcția Achiziții Infrastructură Rutieră
Bd. Dinicu Golescu, nr. 38, Poarta A, sector 1, cod 010873, București, România
Fax: +40 21 318 66 62, E-mail: daniela.preda@andnet.ro

Referitor la: Procedura de atribuire a contractului de servicii având ca obiect „Supervizare
Autostrada București-Brașov, Lot 2: Sector Predeal Cristian, km 162+300-km
168+600 si Drum de Legătură” - Anunț de participare publicat în S.E.A.P. sub nr.
181155/06.12.2017

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subscrisa **TPF INGINERIE S.R.L.** (fostă TPF CPROJECT SRL), cu sediul social în Bulevardul Alexandru Ioan Cuza, nr. 44, et. 4, ap. 10b, Sector 1, București, Tel./Fax: 0756 043 18 / 0369 815 764, email: office@tpf.ro, înmatriculată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. J40/5420/2010, CUI 26985401, reprezentată statutar prin Dl. Marian Constantinescu, Administrator, lider al Asocierii „TPF INGINERIE SRL - TPF GETINSA EUROESTUDIOS SL”,

în contradictoriu cu autoritatea contractantă **COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA**, cu sediul în Bd. Dinicu Golescu, nr. 38, Poarta A, Sector 1, cod poștal 010873, București, România, denumită în cele ce urmează „autoritatea contractantă”,

în temeiul dispozițiilor art. 49 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii („Legea nr. 101/2016”) formulăm prezenta

CONTESTAȚIE

împotriva rezultatului procedurii de atribuire conținut în comunicarea transmisă de autoritatea contractantă sub nr. 73588 din 24.10.2018, precum și în toate actele subsecvente.

Astfel, solicităm respectuos să admiteți prezenta contestație și să dispuneți:

1. Anularea rezultatului procedurii de atribuire conținut în comunicarea transmisă de autoritatea contractantă sub nr. 73588 din 24.10.2018, precum și în toate actele subsecvente;
2. Re-evaluarea ofertei depusă de Asocieria „TPF INGINERIE SRL - TPF GETINSA EUROESTUDIOS SL” de la etapa de acordare a punctajului pentru propunerea tehnică,

pentru următoarele motive de fapt și de drept:

I. SINTEZA SUSȚINERILOR

Din cele evocate mai jos veți constata că propunerea tehnică depusă de subscrisa a fost depunctată în mod nejustificat de către comisia de evaluare, astfel cum rezultă din cele ce urmează:

Categorie	Punctaj acordat	Punctajul corect	Diferență
Coordonatorul de Contract	7,5 p	10,00 p	+2,50 p
Responsabil drum	0 p	1,25 p	+1,25 p
Responsabil structuri	0 p	1,25 p	+1,25 p
Responsabil calitate	1,25 p	5,00 p	+3,75 p
Responsabil cantități	1,25 p	2,50 p	+1,25 p
Planificarea adecvată a activităților	2,00 p	4,00 p	+2,00 p
TOTAL	12 p	24 p	+12 p

Rezultă astfel că, în cazul unei evaluări corecte, diferența de punctaj mai sus evocată (12 puncte) ar fi fost mai mare decât diferența de punctaj dintre subscrisa și oferta situată pe locul 1 al clasamentului (7,34 puncte), ceea ce ar determina câștigarea licitației de către asocierea noastră și nu de către ofertantul SEARCH CORPORATION S.R.L.

II. CHESTIUNI PREALABILE

Prin anunțul de participare publicat în SEAP sub nr. 181155/06.12.2017 (**anexa 3**), la care s-a atașat Fișa de Date a Achiziției (**anexa 4**) și documentația de atribuire, autoritatea contractantă a declanșat în baza Legii nr. 98/2016 procedura de atribuire, prin licitație deschisă (online), a contractului de servicii având ca obiect "Supervizare Autostrada București-Brașov, Lot 2: Sector Predeal Cristian, km 162+300-km 168+600 și Drum de Legătură", Clasificare CPV 71520000-9 - Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev.2), cu o valoare estimată fără TVA între: 9.529.641,00 și 11.435.569,20 Ron, cu sursă de finanțare din fonduri publice, respectiv Fonduri Bugetare.

Criteriul de atribuire ales de autoritatea contractantă a fost *cel mai bun raport calitate-preț* în ceea ce privește:

- componenta financiară: prețul ofertei (punctaj maxim 40 p),
- componenta tehnică: experiența experților (punctaj maxim 30 p), planificarea și gestionarea activităților (punctaj maxim 30 p).

În termenul limită au fost depuse opt oferte, printre care și ofertele Asocierii „TPF INGINERIE SRL - TPF GETINSA EUROESTUDIOS SL”, precum și cea transmisă de SEARCH CORPORATION SRL.

Pe parcursul evaluării ofertelor comisia ne-a solicitat mai multe lămuriri, iar pe subiectul propunerii tehnice ne-au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 13B/681 din 13.06.2018 (*anexa 5*), la care am răspuns prin scrisoarea nr. CNMCO/2138/15.06.2018 (*anexa 6*), precum și prin adresa nr. 13B/933 din 20.06.2018 (*anexa 7*), la care am răspuns prin scrisoarea nr. CNMCO/2178/25.06.2018 (*anexa 8*).

Ulterior, prin comunicarea emisă sub nr. 92/73588 din 24.10.2018 (*anexa 9*), autoritatea contractantă ne-a transmis rezultatul procedurii de atribuire, informându-ne că oferta noastră a fost considerată admisibilă însă, în urma aplicării criteriului de atribuire, s-a situat pe locul 2, cu un punctaj total de **75,16 puncte**, din care 37,16 puncte pentru componenta financiară și 38 de puncte pentru componenta tehnică, în timp ce oferta depusă de SEARCH CORPORATION SRL s-a situat pe locul 1, cu un punctaj total de **82,5 puncte**, din care 40 de puncte pentru componenta financiară și 42,50 puncte pentru componenta tehnică.

Astfel, între cele două oferte s-a înregistrat o diferență de doar 7,34 puncte.

Totodată, în data de 24.10.2018 autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii cu nr. 13B/5004/22.10.2018 (*anexa 10*). Deși face referire la Procesul Verbal nr. 13B/1309/29.06.2018 (nepublicat în SEAP) privind punctajul aferent propunerilor tehnice, raportul procedurii nu este complet, în sensul că precizează punctajele tehnice obținute pe componente, dar nu include și grilele de evaluare efective aferente.

În ideea de a lua la cunoștință de motivele concrete care au determinat depunctarea tehnică a ofertei noastre, prin scrisoarea emisă sub nr. CNM-OF-NFO-2513(o)-24.10.2018 (*anexa 11*) am solicitat autorității contractante să ne acorde accesul la părțile relevante din Procesul Verbal nr. 13B/1309/29.06.2018 și din Grilele de Evaluare aferente propunerii tehnice depusă de subscrisa.

La această solicitare, autoritatea ne-a răspuns prin scrisoarea emisă sub nr. 92/73779/25.10.2018 (*anexa 12*), comunicându-ne că ne acordă acces la dosar începând cu data de 26.10.2018, **dar numai în ceea ce privește elementele de evaluare propunerii tehnice depusă de asocierea noastră (minută atașată – anexa 13).**

Astfel, în data de 29.10.2018 reprezentanții subscrisei au studiat documentele evaluării propunerii tehnice aferente asocierii noastre, respectiv Procesul verbal nr. 13B/1309/29.05.2018, Grilele de evaluare a Propunerii Tehnice, precum și Grilele punctaj factori de evaluare.

Subliniem că documentele evocate au fost doar vizionate, deoarece reprezentanții autorității contractate nu au permis ridicarea de copii, în pofida solicitărilor noastre.

În urma vizionării acestor înscrisuri, am ajuns la concluzia că evaluarea propunerii tehnice depusă de asocierea noastră a fost realizată în mod trunchiat, pripit și cu încălcarea prevederilor legale incidente, de așa natură încât depunctarea a avut ca efect denaturarea clasamentului ofertelor până la nivelul desemnării unui fals câștigător al procedurii de atribuire.

III. INTERESUL ÎN PROMOVAREA CONTESTAȚIEI

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, "*Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante (...) poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*".

Totodată, potrivit art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, noțiunea de "*persoană care se consideră vătămată*" este definită drept "*orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții*:"

- (i) *are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și*
- (ii) *a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice (...)*".

În cazul de față sunt întrunite ambele condiții prevăzute de lege întrucât:

- (i) Pe de o parte, interesul în legătură cu procedura de atribuire rezultă din calitatea asocierii noastre de ofertant în cadrul acestei proceduri;
- (ii) Pe de altă parte, asocierea riscă să sufere un prejudiciu rezultat din neexecutarea contractului ca o consecință a rezultatului procedurii de atribuire stabilit în mod nelegal de autoritatea contractantă. Așa cum vom arăta în cele ce urmează, oferta asocierii a fost depunctată masiv de autoritatea contractantă pe componenta tehnică, în condițiile în care nu ni s-au solicitat toate clarificările necesare coroborat cu împrejurarea că nu se justifică un punctaj atât de scăzut pentru propunerea depusă.

Din motivele enunțate în cele ce urmează va rezulta că asocierea noastră a fost depunctată în mod nejustificat cu mai mult de 7,5 puncte și astfel că, în cazul unei evaluări corecte, această diferență ar fi poziționat oferta noastră pe locul 1 în clasament, cu un punctaj mai mare decât cel al operatorului SEARCH CORPORATION S.R.L.

Așadar, interesul asocierii noastre în promovarea contestației este unul real și actual, îndeplinind condițiile legale.

IV. ERORILE SESIZATE ÎN PUNCTAREA PROPUNERII TEHNICE DEPUȘĂ DE SUBSCRISA

În esență, comisia de evaluare a omis din calculul punctajului pentru fiecare din experții propuși de asocierea noastră în cadrul ofertei mai multe referințe profesionale confirmate prin CV și recomandări de la beneficiari, cu consecința că, acești experți au însumat un punctaj mai mic decât cel care se impunea să fie acordat în fapt.

În același context, comisia de evaluare nu ne-a comunicat motivele pentru care aceste referințe profesionale au fost omise deși avea obligația de a proceda în acest sens și, nici nu ne-a adresat vreo solicitare de clarificare care să-i vizeze pe aceste experți.

Complementar, comisia de evaluare mai procedează și la depunerea nejustificată a subscripției la factorul de evaluare Planificarea adecvată a activităților.

Vă rugăm să regăsiți în cele ce urmează toate detaliile omisiunilor sesizate de subscripția în privința modului de acordare a punctajului.

IV.1 Punctajul acordat Coordonatorului de Contract

Potrivit Cap. IV.2.1 din Fișa de Date a Achiziției ("FDA") experiența deținută de Coordonatorul de Contract se punctează cu maxim 10 p după următorul algoritm de calcul:

"Experiența deținută în poziția de Coordonator contract/proiect și/sau Adjunct Coordonator contract/proiect, Inginer Rezident și/sau Manager contract/proiect și/sau Adjunct Manager contract/proiect și/sau Director contract/proiect și/sau Adjunct Director contract/proiect, în cadrul unor contracte care au avut ca obiect supervizarea și/sau execuția lucrărilor de construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de drumuri naționale și/sau autostrăzi și/sau drumuri expres, se va puncta astfel:

între 1-2 contracte: 2.5 puncte;

între 3-4 contracte: 5 puncte;

între 5-6 contracte: 7.5 puncte;

mai mult de 6 contracte: 10 puncte".

Din comunicarea privind rezultatul procedurii am luat la cunoștință că pentru persoana propusă pe poziția de Coordonator de Contract, respectiv pentru _____, s-a acordat un punctaj de _____

Din studiul dosarului, am constatat că pentru acest expert s-au luat în considerare numai _____

Or, raportat la referințele profesionale deținute de acest expert în activitatea profesională, am constatat că, de fapt, comisia de evaluare a omis și respectiv nu și-a justificat decizia de depunere, în raport cu următoarele două contracte:

a) Proiectul de reabilitare a _____

Experiența dobândită de expert în cadrul acestui contract este atestată prin Recomandarea ("Employer's Certificate") emisă de _____

Comisia de evaluare nu ne-a solicitat absolut nicio clarificare cu privire la această Recomandare și nu a inclus-o în punctaj, deși întrunea toate cerințele din FDA, respectiv referința profesională vizează un *contract de lucrări* având ca obiect *modernizare și/sau lărgire de drumuri naționale* în cadrul căruia dl. Deremtiu a deținut poziția de *Director contract/proiect*.

Menționez că subscripția nu identifică nici un potențial motiv de neclaritate pentru omiterea punctării și a acestui proiect.

b) Reabilitarea drumului

Experiența dobândită de expert în cadrul acestui contract este atestată prin Scrisoarea emisă de

în care se precizează că Dl. _____ a ocupat poziția de Lider de Echipă Adjunct / Inginer Rezident.

Comisia de evaluare nu ne-a solicitat absolut nicio clarificare cu privire la această Recomandare și nu a inclus-o în punctaj, deși întrunea toate cerințele din FDA.

În măsura în care motivul pentru care acest contract nu a fost inclus în baza de punctaj este o eventuală neclaritate privind categoria de drum în care se încadrează drumul

am fi putut lămurii în mod complet acest aspect prin transmiterea unor documente cu rol de confirmare, precum:

- Invitația pentru ofertanți nr. _____
- Anexa nr. 1 la HG nr. 1468/30.12.2016 (*anexa 17*), reprezentând Lista drumurilor publice naționale din _____

Astfel, având în vedere că _____, clasificarea de drum republican este similară cu cea de drum național din România.

Veți observa că oferta noastră a fost depunctată în mod nejustificat, în contextul în care cu aceste două contracte, adăugate la cele cinci deja admise de comisia de evaluare, am fi obținut punctajul maxim de 10 puncte, respectiv cu 2,5 puncte mai mult decât cele cuprinse în comunicarea privind rezultatul procedurii.

III.2 Punctajul acordat Responsabilului Drum

Potrivit Cap. IV.2.1 din FDA experiența deținută de Inginer constructor - Responsabil Drum se punctează cu maxim 5 p după următorul algoritm de calcul:

"Experiența deținută în poziția de Inginer drum și/sau Responsabil drum, în cadrul unor contracte care au avut ca obiect supervizarea și/sau execuția lucrărilor de construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de drumuri naționale și/sau autostrăzi și/sau drumuri expres, se va puncta astfel:

între 1-2 contracte: 1.25 puncte;

între 3-4 contracte: 2.5 puncte;

între 5-6 contracte: 3.75 puncte;

mai mult de 6 contracte: 5 puncte".

Din comunicarea privind rezultatul procedurii și din studiul dosarului am luat la cunoștință că pentru persoana propusă pe poziția de Inginer constructor - Responsabil Drum, respectiv pentru Dl. _____



s-a acordat un punctaj de 0 puncte, fără a se justifica în vreun mod motivul pentru care nu s-au luat în considerare documentele depuse.

Or, comisia a ignorat într-un mod complet nejustificat cel puțin contractul de

Experiența este atestată de Certificatul de Angajare completat

unde

se atestă că acesta a ocupat poziția

Comisia de evaluare

nu ne-a solicitat absolut nicio clarificare pe acest subiect.

Astfel, rezultă că potrivit algoritmului din FDA pentru acest expert comisia trebuia să ne acorde cel puțin 1,25 puncte, pentru 1-2 contracte, și nu zero puncte.

Doar pentru a arăta buna noastră credință în formularea contestației, trebuie să arătăm că au fost ignorate de către comisii și alte două contracte, respectiv:

•

•

Pentru aceste contracte, am elaborat un tabel comparativ (**anexa 21**) din care rezultă că pentru Dl. a îndeplinit responsabilități similare cu cele din Caietul de Sarcini pentru poziția de Responsabil Drum. Comisia de evaluare nu ne-a solicitat nicio clarificare pe acest subiect, cu toate că în Clarificările la Documentația de Atribuire (clarificarea nr. 1 răspunsul 6 - **anexa 22**) a precizat în prealabil cum că "Autoritatea Contractanta va avea în vedere determinarea obiectului contractului și prin raportare la activitățile desfășurate în cadrul acestuia și nu doar prin titlul contractului sau denumirea lucrărilor/serviciilor".

III.3 Punctajul acordat Responsabilului Structuri

Potrivit Cap. IV.2.1 din FDA experiența deținută de Inginer constructor - Responsabil structuri se punctează cu maxim 5 p după următorul algoritm de calcul:

"Experiența deținută în poziția de Inginer structuri și/sau Responsabil structuri, în cadrul unor contracte care au avut ca obiect supervizarea și/sau execuția lucrărilor de construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de drumuri naționale și/sau autostrăzi și/sau drumuri expres, care sa fi inclus cel puțin un pod/ pasaj/ viaduct, se va puncta astfel:

între 1-2 contracte: 1.25 puncte;

între 3-4 contracte: 2.5 puncte;

între 5-6 contracte: 3.75 puncte;

mai mult de 6 contracte: 5 puncte".

Din comunicarea privind rezultatul procedurii și din studiul dosarului am luat la cunoștință că pentru persoana propusă pe poziția de Inginer constructor - Responsabil structuri, respectiv pentru
s-a acordat un punctaj de 0 puncte, fără a se justifica în vreun mod motivul pentru care nu s-au luat în considerare documentele depuse.

Or, comisia a ignorat într-un mod complet nejustificat

Exoerienta în acest contract este atestată prin Scrisoarea de Recomandare emisă de sub
în care se precizează că

Din recomandare rezultă în mod explicit că în cadrul acestui contract a îndeplinit
responsabilități precum și
care sunt specifice poziției propuse în cadrul prezentului Contract, respectiv Inginer
constructor - Responsabil structuri.

Comisia de evaluare nu ne-a solicitat absolut nicio clarificare cu privire la această Recomandare și nu a inclus-o în punctaj, deși întrunea toate cerințele din FDA. În măsura în care motivul pentru care acest contract nu a fost inclus în baza de punctaj este o eventuală neclaritate privind drumul
am fi putut lămurii în mod complet acest aspect prin transmiterea unor documente cu rol de confirmare precum caietul de sarcini pentru acest contract, care prevede

Cu alte cuvinte, drumul menționat este drum expres / autostradă.

Rezultă astfel că din nou oferta noastră a fost depunctată în mod nejustificat, în contextul în care comisia ne-a acordat 0 puncte și de fapt avea obligația să ne acorde 1,25 puncte pentru nivelul de 1-2 contracte, conform algoritmului prevăzut în FDA.

III.4 Punctajul acordat Responsabilului Calitate

Potrivit Cap. IV.2.1 din FDA experiența deținută de Inginer asigurarea calității - Responsabil calitate se punctează cu maxim 5 p după următorul algoritm de calcul:

"Experiența deținută în poziția de Inginer Asigurarea Calității și/sau Responsabil Calitate și/sau Inginer calitate, în cadrul unor contracte care au avut ca obiect supervizarea și/sau execuția lucrărilor de construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de drumuri naționale și/sau autostrăzi și/sau drumuri expres, se va puncta astfel:

între 1-2 contracte: 1.25 puncte;

între 3-4 contracte: 2.5 puncte;

între 5-6 contracte: 3.75 puncte;

mai mult de 6 contracte: 5 puncte".

Din comunicarea privind rezultatul procedurii și din studiul dosarului am luat la cunoștință că pentru persoana propusă pe poziția de Inginer asigurarea calității - Responsabil calitate, respectiv pentru

s-a acordat un punctaj de 1,25 puncte, luându-se în considerare numai un contract, respectiv cel de

Or, fără a se justifica în vreun mod, comisia de evaluare a ignorat în mod complet următoarele contracte:

Cu privire la acest proiect, prin scrisoarea emisă sub nr. _____ am transmis
comisiei de evaluare Contractul de prestări servicii nr. _____ încheiat de
_____ în calitate de Antreprenor general al
contractului „
răspuns).

Potrivit art. 1.1 din Contract rezultă că *obiectul contractului îl reprezintă prestarea de servicii în vederea Controlului de calitate a loturilor de materiale / produse sosite în șantier în conformitate cu "Planurile de control calitate, verificări și încercări" pentru Contractul "*
' încheiat cu

Aceste responsabilități sunt cele pe care trebuie să le îndeplinească chiar Inginerul asigurarea calității - Responsabilul calitate.

De altfel, atașăm și fișa de date a contractului
' încheiat cu

la pag.
procedură.

care cuprinde
identica cu cea din prezenta

b) Alte 5 contracte cuprinse în recomandările prezentate tehnică

Propunere

Comisia a ignorat fără nicio justificare următoarele 5 contracte în cadrul cărora expertul a ocupat poziția de Controlor de calitate / **Responsabil Calitate**:

Experiența relevantă a doamnei I _____
respectiv cea emisă sub nr. _____
emisă sub nr. _____

este atestată și confirmată de două recomandări,
și cea _____
Precizăm că pe subiectul
acestor recomandări comisia de evaluare nu ne-a solicitat absolut nicio clarificare.

Rezultă astfel că în realitate comisia de evaluare trebuia să ne acorde punctajul maxim de 5 puncte, pentru 6 contracte, și nu punctajul de 1,25 puncte.

Drept urmare, asocierea noastră a fost depunctată în mod nejustificat cu 3,75 puncte doar pentru acest expert.

III.5 Punctajul acordat Responsabilului Cantității

Potrivit Cap. IV.2.1 din FDA experiența deținută de Inginer constructor - Responsabil cantități se punctează cu maxim 5 p după următorul algoritm de calcul:

"Experiența deținută în poziția de Inginer cantități și/sau Responsabil cantități, în cadrul unor contracte care au avut ca obiect supervizarea și/sau execuția lucrărilor de construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de drumuri naționale și/sau autostrăzi și/sau drumuri expres, se va puncta astfel:

între 1-2 contracte: 1.25 puncte;

între 3-4 contracte: 2.5 puncte;

între 5-6 contracte: 3.75 puncte;

mai mult de 6 contracte: 5 puncte".

Din comunicarea privind rezultatul procedurii și din studiul dosarului am luat la cunoștință că pentru persoana propusă pe poziția de Inginer constructor - Responsabil cantități, respectiv pentru s-a acordat un punctaj de 1,25 puncte, luându-se în considerare numai un contract, respectiv cel de

Or, fără a se justifica în vreun mod, comisia de evaluare a ignorat în mod complet următoarele două contracte:

a) Contractul nr. _____ privind

Pentru acest contract am prezentat, la pag _____
aprobat _____ de unde rezultă că _____ a îndeplinit poziția de Inspector
Cantități ("Quantity Surveyor").

Mai mult, din fișele de pontaj reiese că _____ a îndeplinit responsabilități precum:

-

-

-

Toate aceste responsabilități îndeplinite de Dl. _____ sunt specifice poziției de Responsabil
cantități.

Pentru acest contract am prezentat la pag.
emisă de la data de :
a ocupat poziția de Inginer Senior de Cantități.

Propunere tehnică Recomandarea
, de unde rezultă că

Nici cu privire la contractul de la lit. a) dar nici cu privire la acest ultim contract comisia de evaluare
nu ne-a solicitat absolut nicio clarificare.

În cazul în care ne-ar fi solicitat o minimă lămurire, am fi putut expune că proiectul

a făcut obiectul

Memorandumului de Finanțare din 02.02.2016 dintre Comisia Europeană și Guvernul României,
publicat în Monitorul Oficial al României nr. 722 bis din 23.08.2006 În Anexa 1 la
Memorandum, pct. 6.2, se enumeră drumurile care au făcut obiectul reabilitării, printre care se
situează și mai multe drumuri naționale.

Rezultă astfel că în realitate comisia de evaluare trebuia să ne acorde punctajul de 2,5 puncte,
pentru 2-3 contracte, și nu punctajul de 1,25 puncte. Drept urmare, asocierea noastră a fost
depunctată în mod nejustificat cu 1,25 puncte și pentru acest expert.

III.6 Punctajul acordat pentru *Planificarea adecvată a activităților*

În ceea ce privește punctajul de la pct. 7 *Planificarea adecvată a activităților* din FDA, la sub-punctul
7.1 autoritatea contractantă a prevăzut următoarele aspecte:

"7.1 Se acordă maxim 4 puncte pentru planificarea adecvată a activităților:

*Activitățile solicitate de Beneficiar sunt planificate integral în programul de lucru, cu încadrarea în
termenele prevăzute în caietul de sarcini: - Calificativ: Foarte bine; -Punctaj:4.*

*Activitățile solicitate de Beneficiar sunt planificate parțial în programul de lucru, cu încadrarea în
termenele prevăzute în caietul de sarcini: - Calificativ: bine; - Punctaj: 2".*

În comunicarea privind rezultatul procedurii se arată că în ceea ce privește sub-punctul 7.1 de mai sus,
asocierea noastră a primit calificativul bine, cu un punctaj de 2p din 4p posibile. Nicăieri în comunicare
nu se prevede motivul pentru care propunerea noastră a fost depunctată cu 2p pentru această
componentă.

Totuși, din studierea dosarului, respectiv extras din Grilele de Evaluare (pag. 6-7) am constatat că
motivul pentru care ni s-au acordat doar două puncte din patru este că *"nu are Graficul Gantt corelat"*.

Sub un prim aspect, motivarea este una complet deficitară în condițiile în care nu se precizează în
raport cu ce document Graficul Gantt nu este corelat și la ce activități/sub-activități s-au identificat
necorelări.

Sub un al doilea aspect, subliniem că potrivit sub-punctului 7.1 din FDA se punctează caracterul
complet al graficului (*"Activitățile solicitate de Beneficiar sunt planificate integral/parțial în programul
de lucru"*), astfel că o împrejurare precum presupusa lipsă de corelare a graficului cu un anumit
document nu face parte dintre elementele care stau la baza acordării punctajului pentru sub-punctul

7.1. Drept urmare, autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței întrucât a evaluat și punctat propunerea tehnică după criterii diferite de cele din documentația de atribuire.

Trebuie accentuat că la pag. 20 din Grila de evaluare a propunerii tehnice, cu referire la pct. 6.1.5 *Planificarea activităților* comisia a reținut că

Pe baza acestor motive, comisia ajunge la concluzia că **CERINȚA ESTE ÎNDEPLINITĂ**.

Sub un al treilea aspect, accentuăm că, de fapt, ideea adoptată de comisie (corelat) este **contradictorie** tocmai cu motivarea de la același capitol din gril

Așadar, chiar motivațiile comisiei de evaluare indică fără echivoc împrejurarea că planificarea adecvată a activităților este una completă și corectă. Mai mult decât atât, trebuie să reiterăm aspectul că pe acest subiect comisia nu ne-a solicitat absolut nici o clarificare, încălcându-și rolul activ reglementat de legislație, cu atât mai mult cu cât chiar motivațiile reținute de aceasta sunt vădit contradictorii.

Drept urmare, propunerea tehnică depusă de asocierea noastră a fost depunctată cu 2 p în mod nejustificat de comisia de evaluare la sub-punctul 7.1 din FDA.

III.7 Prevederi legale încălcate de comisia de evaluare

Pe de o parte, prin modul vădit deficitar de evaluare a propunerii tehnice depusă de asocierea noastră, comisia de evaluare a încălcat flagrant prevederile art. 65, alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căruia *"Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică"*.

Pe de altă parte, comisia a încălcat obligațiile legale care îi impun un minim rol activ în evaluarea ofertelor. Depunctarea propunerii tehnice este nelegală în contextul în care doctrina și jurisprudența în materie de achiziții publice arată fără echivoc că această configurație a documentației de atribuire (prețul ofertei în componența factorului de evaluare și sursă de finanțare din fonduri publice) impune o atitudine pro-activă din partea comisiei de evaluare, **cu scopul de promova concurența și de a obține oferte financiare cât mai competitive, astfel încât să satisfacă interesul public**.

În acest scop, la art. 127, alin. (1), lit. (i) din H.G. nr. 395/2016, legiuitorul a stabilit obligația comisiei de evaluare de a elabora solicitările *"de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării (...) ofertelor"*, aceasta obligație fiind reiterată și la art. 134, alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 care indică obligația comisiei de evaluare de a *"a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei (...) oferte"*.

Astfel, scopul comisiei de evaluare nu este de a sancționa direct orice element de neclaritate, ci de a-l clarifica, astfel încât să obțină oferte cât mai competitive în raport cu fondurile publice alocate.

Or, așa cum am arătat mai sus, nenumărate elemente din propunerea tehnică au fost depunctate fără a se solicita în prealabil o minimă clarificare și în același timp, fără a ne informa de ce aceste referințe profesionale au fost omise.

Puși fiind, în față unor astfel de evidente care pot avea ca și raționament de cauzalitate fie o evaluare precară a ofertei noastre, fie o *"decizie"* de a ne sub-evalua punctajul în vederea modificării clasamentului, avem certitudinea ca veți constata caracterul incomplet al acestei evaluări care nu argumentează de ce pozițiile în discuție au fost omise.

Va mai rugăm să aveți în vedere și:

- Faptul că în jurisprudență s-a statuat că *"Este adevărat că dispozițiile legale sus enunțate (...) fac vorbire despre un drept al autorității contractante de a solicita detalii, precizări sau confirmări, iar nu despre o obligație, dar acest drept trebuie exercitat cu bună credință și în considerarea tuturor dispozițiilor din materia achizițiilor publice, iar nu discreționar. Relevante în acest sens, se rețin a fi prevederile art. 2 din ordonanța de urgență care stabilesc scopul actului normativ, printre care se regăsește și acela al promovării concurenței între operatorii economici și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, printre care se regăsesc și cele ale tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice. Așadar, interesul autorității contractante trebuie să fie acela ca la procedură să participe câți mai mulți operatori economici dintre ofertele cărora să o alegă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, iar nu să înlăture ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv de formaliste a prevederilor documentației de atribuire sau prevederilor legale aplicabile"* (a se vedea Decizia Curții de Apel București nr. 2164/24.05.2012).
- Faptul că în jurisprudență s-a statuat că *"Autoritatea contractantă a încălcat și principiul proporționalității (...), întrucât a sancționat în mod vădit disproporționat o împrejurare care putea fi calificată cel mult drept un viciu de formă, viciu cauzat oricum de omisiunea autorității contractante de a-și îndeplini obligațiile ce îi revin potrivit legii"* (a se vedea Decizia Curții de Apel București nr. 940/13.02.2015).
- Faptul că în jurisprudență s-a statuat că *"Autoritatea trebuia să facă aplicarea principiului privind eficiența utilizării fondurilor publice și să nu declare toate ofertele neconforme în baza unui formalism excesiv și tendențios. (...) Astfel, reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta"* (a se vedea Decizia Curții de Apel Cluj nr. 387/16.02.2010).
- Faptul că principiile proporționalității și buneii guvernante definite și nuanțate de CJUE cu ocazia soluționării cauzei C-157/96 afacerea *National Farmers' Unions și Altii* [1998] par. 60, Cauzei C-

331/88, afacerea *Fédération européenne de la santé animale (Fedesa)*, par. 13, cauzelor reunite C-133/93, C-300/93 și C-362/93, afacerea *Antonio Crispoltoni*, par. 4, samd, presupun ca măsurile luate de autoritățile (s.n. contractante) nu trebuie să depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite iar în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

În drept, invocăm prevederile Legii nr. 101/2016, precum și dispozițiile normelor legale menționate pe parcursul prezentei Contestații.

În probațiune, vă rugăm să aveți în vedere înscrisurile atașate prezentei, conform Opis, toate documentele în baza cărora Comisia de evaluare a evaluat oferta subscrisei, respectiv dosarul achiziției care urmează să fie transmis de autoritate, dar și orice alte probe a căror necesitate va reieși din dezbateri.

De asemenea, vă atașăm și cautiunea în cuantum de 220.000 constituită prin Recipisa de consemnare nr. 205017636/2 din 01.11.2018.

Vă rugăm să rețineți că potrivit art. 61² din Legea nr. 101/2016 "Contestația formulată în condițiile art. 49 este scutită de taxă judiciară de timbru".

Judecata în lipsă,

Solicitam judecarea cauzei și în lipsa noastră de la dezbateri.

Cu stimă,

TPF INGINERIE S.R.L.

pentru și în numele Asocierii „TPF INGINERIE SRL - TPF GETINSA EUROESTUDIOS SL”

prin Administrator,

Marian CONSTANTINESCU

