



Către,

CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR

Str. Stravropoleos, nr. 6, Sector 3, Bucuresti, cod postal 030084, Romania

Tel. 021.310.46.42, Fax. 021.890.07.45

Email: office@cncs.ro

Către,

**COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII
RUTIERE S.A. ("CNAIR")**

Bulevardul Dinicu Golescu, Nr 38, Sector 1,

Bucuresti,

010873, Romania

Fax. 021.312.09.84

e-mail: office@andnet.ro

Domnule Presedinte,

Subscrisa Asocierea **COSEDIL S.P.A. – FRANCO GIUSEPPE S.R.L. prin Cosedil Spa**, Lider de Asociere, cu sediul in Piazzale della Marina, 1, Roma, c.f. RM 00512340878, prin reprezentant Dott. Ing. Gaetano Vecchio, reprezentata prin mandatarul meu conventional Avocat Alexandrescu Cristina Victoria, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura, in Bucuresti, B-dul Lascar Catargiu, nr. 11A, et.5, ap. 25, Sector 1

In contradictoriu cu

**COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII
RUTIERE S.A.** cu sediul social Bulevardul Dinicu Golescu, Nr 38, Sector 1,
Bucuresti, 010873, Romania, CUI 16054368, J40/552/15.01.2004 in calitate de
autoritate contractanta in cadrul procedurii de achizitie publica avand ca obiect “
*Proiectare si executie "Drum de legatura DN5 km. 60+500 - Soseaua de Centura -
Pod Prieteniei km. 61+400", cod CPV: 45233120-6 - Lucrari de constructii de
drumuri (Rev.2), 71322500-6 - Servicii de proiectare tehnica pentru infrastructura
de transport (Rev.2),”*

In temeiul art.8 si art.10 din Legea nr. 101/2016, formulam prezenta

CONTESTATIE

Impotriva adresei transmisa de catre **COMPANIA
NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.**
in calitate de Autoritatea Contractanta „*Informare finalizare proces de re-evaluare
conform Deciziei C.N.S.C. nr. 2934/C8/3133/16.11.2018*” prin care s-
a comunicat subscrisei ca oferta prezentata este declarata inacceptabila potrivit art.
137 alin (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 si, pe cale de consecinta, respinsa;

Prin care solicitam Consiliului sa dispuna:

(1) *Anularea integrala a actului Adresei nr.* transmisa de
catre **COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A
INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.** in calitate de Autoritatea Contractanta
„*Informare finalizare faza de verificare a documentelor justificative*”
in baza art. 26 alin. 2 lit. a) al Legii nr. 101/2016;

(2) *Sa decideti in temeiul* art. 26 alin. 10 din legea 101/2016, si avand in
vedere adresa atribuirea contractului catre
Asocierea **COSEDIL S.P.A. – FRANCO GIUSEPPE S.R.L.**

(3) Obligarea Autoritatii contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestatii, in baza disp. art. 26 alin. 9 din legea 101/2016

pentru urmatoarele **MOTIVE IN FAPT SI IN DREPT:**

IN FAPT

I. Autoritatea Contractanta CNAIR S.A. a publicat in data **9.10.2017** anuntul de participare pentru Licitatia deschisa pentru contractul de lucrari privind "*Proiectare si executie "Drum de legatura DN5 km. 60+500 - Soseaua de Centura - Pod Prieteniei km. 61+400", cod CPV: 45233120-6 - Lucrari de constructii de drumuri (Rev.2), 71322500-6 - Servicii de proiectare tehnica pentru infrastructura de transport (Rev.2),*" anunt de participare **SEAP 177943**

II. Contestatoarea, conform Fisei de date si a Documentatiei de Atribuire am depus in SEAP propunerea noastra tehnica si financiara, cu semnatura electronica extinsa bazata pe un certificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, in data de **18.12.2017;**

III. In urma incheierii procedurilor de verificare a ofertelor tehnice si financiare, prin Adresa nr. _____ autoritatea contractanta CNAIR a comunicat subscrisei incheierea fazei de verificare a propunerii financiare precum si faptul ca acesta *s-a clasificat pe primul loc*. Pe cale de consecinta, autoritatea contractanta a solicitat subscrisei sa prezinte *documentele justificative* actualizate care sa demonstreze indeplinirea tuturor criteriilor de calificare si selectie in conformitate cu informatiile cuprinse in DUAE si in documentele de atribuire

IV. Asadar, in termenul conferit, subscrisea am depus in SEAP in data **11.09.2018** un fisier continand circa **1.550** file printre care si documente atestand indeplinirea intocmai a cerintelor si criteriilor de selectie prevazute in documentatia de atribuire

V. Succesiv, pe parcursul a 6 luni de zile, Autoritatea Contractanta a solicitat nenumarate clarificari la documetele justificative mai precis, adrese si solicitari la

care Contestatoarea am raspuns tempestiv si complet, demonstrand de fiecare data ca cele declarate in faza de ofertare erau si sunt *sustinite, fondate si veritabile* raportat la cerintele prevazute in documentatia de atribuire asa cu ele au fost formulate de insasi Autoritatea Contractanta;

VI. In ciuda celor de mai sus, prin adresa nr. Autoritatea Contractanta a retinut – desi fara nici un temei legal – sa declare oferta Contestatoarei ca inacceptabila, motivand ca subscrisa nu am fi demonstrat disponibilitatea unor utilaje adecvate raportat la lucrarile de executat in concret;

VII. Contestatoarea am formulat si depus contestatie la acest Consiliu si care s-a materializat succesiv in Decizia nr. 2934/C8/3133 prin care s-a statuat netemeinicia si ilegitimitatea adresei 13B/4767/12.10.2018

VIII. Cu privire la apararea formulata de catre CNAIR in faza de solutionare a contestatiei de mai sus retinem relevant sa invederam Consiliului ,faptul ca Parata a denuntat ca exercitarea dreptului la apararea al Contestatoarei – cu 8 luni de zile in urma – ar fi periclitat absorbirea fondurilor europene si a solicitat, pe cale de consecinta, acordarea de daune in acest sens

Cu alte cuvinte, acum 8 luni de zile, Autoritatea Contractanta se plangea acestui Consiliu ca timpii de solutionare a contestatiei – in exercitarea unui drept legitim – *ar fi determinat pierderea fondurilor europene pentru ca ulterior, sa solicite alte 3 clarificari si sa tergiverseze ea insasi in mod abuziv si fara nici un temei legal* – asa cum veti observa – *semnarea acordului contractual de lucrari, initierea lucrarilor si, pe cale de consecinta predarea lucrarii catre populatia interesata.*

Desi nu este intentia Contestatoarei sa puna in discutie procedurile adminstratiilor publice, in situatia de fata, retinem sa va atragem atentia asupra elocventei celor descrise mai sus, care denota si probeaza – in opinia noastra – reaua vointa a Paratei CNAIR si – in fapt – *hotararea arbitrara a acesteia de a nu proceda inlauntrul unui cadru legal ci urmand scheme netemeinice, nelegale si pur speculative in urmarirea unor interese straine legalitatii.*

IX. Succesiv deciziei de mai sus, in data 7.01.2019, Autoritatea Contractanta a formulat o noua cerere de clarificari nr. (de altfel, eronat referita

la o procedura de achizitie care nu avea nici o legatura cu speta) dupa cum urmeaza

“ ...revenind la analiza documentelor justificative actualizate transmise de catre societate dvs Comisia de Evaluare constata urmatoarele:

.....Constatate:

Conform Caietului de Sarcini, capitolul 15.2 – Investigatii anterioare constructiei, Subcapitolul 15.22:” Antreprenorul va realiza investigatiile arheologice in conformitate cu prevederile legislatiei romanesti in vigoare privind aprobarea procedurii de acordare a autorizatiilor pentru cercetare arheologica, folosind institutii legal abilitate in realizarea de cercetari arheologice si agreate de catre arheologul de proiect desemnat de Beneficiar.

Si conform Subcapitolul 15.23: Antreprenorul va fi responsabil de gestionarea, facilitarea si programarea investigatiilor arheologice anterioare constructiei, obtinand toate aprobarile si acordurile necesare.

Totodata luand in considerare cele mentionate la Capitolul 15 – Investigatii arheologice: Antreprenorul va nominaliza obligatoriu prestatorul/prestatorii care va /vor executa activitatea de cercetare arheologica de la momentul depunerii ofertei.

Si capitolul 16 – Identificarea si curatarea terenului de munitii neexplodate:

Antreprenorul trebuie sa fie autorizat detinand in acest sens toate acreditariile profesionale si administrative impuse de normele legale in vigoare (...) Antreprenorul are obligatia sa isi asigure personal calificat corepunzator , cu experienta in domeniu in vederea atingerii obiectivelor specificate in caietul de sarcini”.

“ . . .

Consideram sa facem mentiune de faptul ca clarificarea solicitata tine de oferta prezentata si nu de documentele justificative actualizate fara insa ca aceasta circumstanta sa ne impiedice in vreun fel de la a furniza informatiile solicitate.

- la paginile *din Propunerea tehnica regasim Acord de colaborare nr.*

Obiectul acordului de colaborare : „Lucrări de asanare – deminare terenuri pct 2.3 din grafice” în baza contractului: PROIECTARE ȘI EXECUȚIE DRUM DE LEGATURA DN 5– SOSEAUA DE CENTURA –POD PRIETENIEI KM 61+400.

De asemenea, la pagina din Propunerea tehnica regasim oferta de pret pentru ,

care inca o data confirma faptul ca realizarea activitatii de identificare si curatare a terenului de munitii neexplodate in cadrul licitatiei ce are ca obiect Proiectare si executie "Drum de legatura DN5 km. 60+500 - Soseaua de Centura - Pod Prieteniei km. 61+400" va fi efectuata de catre societatea PIROTEHNIC OSB SRL.

De asemenea, la pagina din Propunerea tehnica regasim oferta pentru servicii de : evaluare preliminara, diagnostic intruziv, cercetare arheologica si supraveghere arheologica nr.

Totodata, la pagina din Propunerea tehnica regasim programul general de executie, in care am precizat precum urmeaza :

-Asigurarea investigatiilor arheologice- efectuate cu Institutul specializat :

Resursele referitoare la manopera si utilaje sunt asigurate de Antreprenor : Asocierea COSEDIL SPA- FRANCO GIUSEPPE SRL, respectiv 2 buldoexcavatoare, 1 autoutilitara, 15 muncitori necalificati (la solicitarea Institutului de arheologie)

-Asigurarea serviciilor de identificare si curatare a terenurilor de munitii neexplodate – efectuate cu societatea specializata

Ne-am conformat astfel indicatiilor din Caietul de Sarcini , capitolul 15.2 – Investigatii anterioare constructiei, Subcapitolul 15.2.2. intrucat : Ofertantul Asocierea COSEDIL SPA- FRANCO GIUSEPPE SRL va realiza investigatiile arheologice in conformitate cu prevederile legislatiei romanesti in vigoare privind aprobarea procedurii de acordare a autorizatiilor pentru cercetare arheologica

,folosind un Institut legal abilitat , respectiv situat
in institut care va efectua evaluarea
preliminara, cercetarea arheologica preventiva, ecc, astfel incat va permite
Antreprenorului sa se conformeze prevederilor subcapitolului 15.2.3.” referitor la
facilitarea si programarea investigatiilor arheologice anterioare constructiei,
obtinerea tuturor aprobarilor si acordurilor necesare, ecc

De asemenea, Asocierea COSEDIL SPA- FRANCO GIUSEPPE SRL s-a conformat
cerintei de nominalizare a prestatorului/prestatorilor care va/vor executa
activitatea de cercetare arheologica de la momentul depunerii ofertei “, deoarece
in cadrul Propunerii tehnice, s-a nominalizat precum urmeaza :

“ Amplasamentul lucrarii de infrastructura rutiera, inaintea oricaror lucrari de
executie, necesita investigatii arheologice. Acestea trebuie sa se conformeze
legislatiei romane de patrimoniu in vigoare.

Se va efectua diagnosticul arheologic intruziv pe intreg traseul obiectivului de
transport rutier , se vor cerceta siturile arheologice delimitate corespunzator in
teren in urma diagnosticului si se va realiza supraveghera arheologica de
specialitate pe toate zonele afectate de lucrarile de executie care presupun
interventii in sol (inclusiv organizari de santier, gropi de imprumut, etc)

Pentru realizarea investigatiilor arheologice , Antreprenorul va tine cont de
legislatia in domeniu : Legea nr. 378/2001 (legea de adoptare de catre Parlament
a OUG nr.43/2000) , Legea nr. 422/2001, Legea nr. 258/2006, OMCC nr.
2071/2000, OMCC nr. 2392/2004, OMCPN nr. 2562/04.10.2010 si OMCPN
2178/17.03/2011

Pentru desfasurarea acestei activitati Antreprenorul a incheiat un acord cu
Institutul de Arheologie al Academiei Romane “

De asemenea, Asocierea COSEDIL SPA- FRANCO GIUSEPPE SRL s-a conformat
cerintei conform Cap.16 : Identificarea si curatarea terenului de munitii
neexplodate deoarece in baza Acordului de colaborare nr.

cu societatea , asigura personal calificat corespunzator,
cu experienta in domeniu in vederea atingerii obiectivelor specificate in caietul de
sarcini “

XI. Cu toate acestea, în data 21.03.2019 Autoritatea Contractantă a reținut să remită o nouă cerere de clarificări, prin adresa nr. _____, prin intermediul căreia:

“...

1. *Constatare:*

la verificarea celor declarate de dumneavoastra in raspunsul la solicitarea de clarificari s-au identificat:

pentru realizarea serviciilor de cercetare, identificarea terenului, asanare si deminare a munitiei neexplodate;

-

a Institutului de Arheologie
al Academiei Romane in valoare de fara TVA pentru
diagnosticul arheologic intruziv pe intreg traseul obiectivului de transport
rutier, se vor cerceta situarile arheologice delimitate corespunzator in teren in
urma diagnosticului si se va realiza supravegherea arheologica de
specialitate pe toate zonele afectate de lucrarile de executie care presupun
interventii in sol (inclusiv organizarea de santieri si gropile de imprumut);

Ati precizat faptul ca pentru desfasurarea acestei activitati ati incheiat un acord cu Institutul de Arheologie al Academiei Romane dar NU ati transmis nici acordul ni nu ati mentionat numarul si data incheierii acestui acord."

XII. Fata de cele de mai sus Contestatoarea am remis raspunsul incarcat in SEAP in data, **26.03.2019**, 2019 cu semnatura electronica extinsa bazata pe un certificat

eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat
dupa cum urmeaza:

1. Solicitare de clarificare nr. 1:

Comisia de evaluare constata existenta ofertei economice a Institutului de Arheologie al Academiei Romane „cu privire la diagnosticul arheologic intruziv pe intreg traseul obiectivului de transport rutier, se vor cerceta siturile arheologice delimitate corespunzator in teren in urma diagnosticului si se va realiza supravegherea arheologica de specialitate pe toate zonele afectate de lucrarile de executie care presupun interventii in sol (inclusiv organizarea de santier si gropile de imprumut” insa nu a regasit si nu s-ar fi remis acordul in sine si nu s-ar fi indicat un numar si o data a incheierii acestuia.

Raspuns 1:

Asa cum am precizat si in raspunsul nostru anterior, Ofertantul Asocierea COSEDIL SPA- FRANCO GIUSEPPE SRL va realiza investigatiile arheologice in conformitate cu prevederile legislatiei romanesti in vigoare, prin colaborare cu un Institut legal abilitat , respectiv Institutul de Arheologie

Raportat strict la aceasta ultima constatare a Comisiei de Evaluare dorim sa va aducem la cunostinta ca subscrisa am negociat cu Institutul de Arheologie

al Academiei Romane, conditiile acordului de prestari servicii care s-a materializat corect atat in oferta de pret (pe care o atasam) cat si intr-un acord separat al carui elemente se regasesc in oferta de pret.

In orice caz, pentru evitarea oricarui echivoc atasam la prezenta , documentatia ulterioara retinuta edificatoare

si ramanem la completa dispozitie pentru orice fel de detalii pe care le veti retine necesare ulterior, pe fondul celor de mai sus. “.

XIII. In acest context si deci la o distanta de mai mult de 2 luni de zile fata de raspunsul formulat mai sus, Autoritatea Contractanta a remis adresa atacata nr. _____ prin care, invocand o veritabila “gaselnita”, fara temei legal, aduce o serie de argumente care:

- NU sunt sustinute de nici un articol de lege.
In acest sens va rugam sa observati ca Autoritatea Contractanta nu invoca un temei legal in sustinerea rationamentului sau care sta la baza deciziei de a declara inacceptabila oferta Contestatoarei;
- NU sunt sustinute de nici un criteriu de calificare si selectiei conform documentatiei de atribuire;
- NU sunt sustinute nici macar prin prisma unui rationament logic si juridic, chiar daca ,coerenta in acest sens in speta, nu ar fi fost oricum nici macar un criteriu suficient in fondarea unei decizii de genul celei atacate;
- NU se regasesc in clarificarile solicitate pana la acest moment!;

XIV. Mai in detaliu va invederam ca, in cadrul adresei _____
Autoritatea Contractanta a retinut ca, raportat la raspunsul Contestatoarei din data 09.01.2014 (raspuns la adresa Autoritatii Contractante

XIV. A *“Documentele prezentate nu ofera informatii legate de modalitatea in care vor fi realizate cele doua activitati. Metodologiile de realizare nu au fost incluse in oferta initiala, ceea ce ne-a determinat sa solicitam clarificarea acestor aspecte. Faptul ca cele doua activitati se regasesc in graficul de preturi nu ofera informatii si nici siguranta ca vor fi duse la bun sfarsit conform cerintelor din documentatia de atribuire. De altfel oferta de pret transmisa de*

Muzeul de Arheologie nu este o oferta ferma muzeul avand dreptul de a-si modifica oferta de pret in functie de volumul lucrarilor asa cum reiese din aceasta: "Estimarea pentru cercetarea arheologica preventiva a unui-doua situri. In situatia identificarii a mai multor situri arheologice, in urma diagnosticului arheologic, sapaturile arheologice care se vor efectua in vederea descarcarii de sarcini vor fi estimate in raport cu suprafetele identificate. Aceste obiective vor fi negociate in mod separat, in urma atribuirii prin licitatie a proiectului Proiectare si executie Drum de legatura DN5 Km 60+500 – Soseaua de centura – Pod Prieteniei km 61+400".

Raportat la acest prim "argument" al Autoritatii Contractante se impune precizarea ca in speta nu este implicat nici un muzeu! fiind vorba despre **Institutul** de Arheologie

Pe de alta parte nu exista nici o legatura aparenta intre clarificarile solicitate cu privire la cerintele prevazute in documentatia de atribuire – limitate la indeplinirea obligatiilor cu privire la investigatiile arheologice conform legii si la indicarea unor prestatori de specialitate in acest sens – si cele invocate in adresa atacata, in paragraful mai sus citat in legatura cu (i) *metodologiile de prestare a serviciilor*, (ii) *la "siguranta" conferita Autoritatii contractante sau* (iii) *la certitudinea absoluta cu privire la fermitate ofertei formulate.*

Raportat la acest ultim aspect – (iii) – se impune precizarea, desi este *in re ipsa*, ca un acord contractual cu privire la "investigatii arheologice" este in mod obligatoriu supus eventualitatii unei modificari cantitative in masura in care investigatiile conduc la descoperirea unor noi situri etc.

Cu privire la "siguranta" – (ii) – invocata de catre Autoritatea Contractanta cu privire la ducerea la bun sfarsit a obligatiilor contractuale conform

documentatiei de atribuire retinem sa evidentiem pe de-o parte ca aceasta nu reprezinta o cerinta sau criteriu de calificare iar pe de alta parte este surprinzator faptul ca Autoritatea Contractanta *ignora ca pentru asemenea “temeri “ si riscuri subzista institutia Garantiei de buna executie conform legilor in vigoare in materia achizitiilor publice.*

In mod analog va invederam ca metodologiile – (i) – nu reprezinta un criteriu de calificare si selectie iar in documentatia de atribuire nu este prevazuta obligativitatea descrierii detaliate a acestei activitati. Tocmai de aceasta se impune si se solicita indicarea unui prestator specializat, asa cum in speta Contestatoarea am desemnat Institutul Vasile Parvan al Academiei Romane depunand in acest sens un acord contractual perfect valid – din punct de vedere juridic – cu aceasta institutie!

XIV.B. In cadrul aceleasi adrese , Autoritatea Contractanta a mai retinut sa argumenteze ca *“De asemenea din analiza documentelor prezentate nu rezulta calitatea contractuala a celor doi prestatori, conform Legii 98/2016 si anume cea de subcontractor sau furnizor. “* invocand definitia data acestuia termen de Legea 98 /2016 art.3 lit yy) cu privire la *subcontractant.*

Ulterior “lansarii” acestei teze Autoritatea Contractanta articuleaza un rationament alambicat in incercarea de a afirma ca prestatiile avand ca obiect investigatiile arheologice ar fi devenit componente ale activitatii principale si, pe cale de consecinta s-ar fi impus *“ nominalizarea celor care urmau sa le realizeze ca subcontractanti nu ca si furnizori intrucat acestia au alta definitie la litera w) din actul legislativ anterior mentionat”* precum si ca astfel, Contestatoarea ar fi trebuit sa ii desemneze drept subcontractori *ab initio* iar acestia ar fi trebuit sa depuna DUAE -urile (a se vedea paragrafele 4 si 5 de la pagina 4 a adresei atacate).

Deși Contestatoarea nu mai reușim să înțelegem care este interesul public urmărit de către Autoritatea Contractantă în promovarea unor asemenea absurdități, vă învederam ca:

- (i) Documentația de atribuire se referă în mod explicit la “*prestatori*” de servicii așa cum, de altfel este reluat chiar în adresa atacată la paginaunde Autoritatea Contractantă însuși reia prevederile caietului de sarcini (pagina 3 din adresa mai precis: “...*Capitolul 15 – Investigatii arheologice: Antreprenorul va nominaliza obligatoriu prestatorul/prestatorii care va /vor executa activitatea de cercetare arheologica de la momentul depunerii ofertei....*”.
- (ii) Autoritatea Contractantă este obligată la respectarea prevederilor de lege și a celor stabilite în documentația de atribuire pe care nu le poate interpreta și modifica după bunul plac, *ex post*, și după aproape doi ani de zile de la depunerea unei oferte în cadrul unei proceduri de achiziție publică timp în care operatorii economici au susținut și susțin cheltuieli considerabile pentru a menține fermitatea ofertei și a garanțiilor în susținere;
- (iii) *Este abuzivă și de vadită rea-credință* atitudinea Autorității Contractante care încerca cu toate mijloacele să pagubească Contestatoarea și, ceea ce este și mai grav, *sa dauneze comunității și cetățenilor români în general care au tot dreptul și prerogativa legitimă de a lua în primire lucrările publice și infrastructură performante pentru care există fonduri europene!*

XIV.C În susținerea celor de mai sus reținem să mai precizăm și următoarele circumstanțe de fapt:

- Asocierea COSEDIL SPA- FRANCO GIUSEPPE SRL a întocmit Metodologia de realizare a lucrării Proiectare și execuție "Drum de legătură DN5 km 60+500 - Șoseaua de Centură - Pod Prieteniei km 61+400" *cu respectarea integrală a tuturor cerințelor formulate în documentele licitației*. Anexăm în acest sens Fișa de date și Formularul

- 4- Propunerea tehnica in care sunt indicate, in detaliu, aspectele care trebuiau cuprinse in Metodologia de lucru pentru realizarea lucrărilor conform Cerințelor Beneficiarului si a Documentației Tehnice;
- Subliniem ca in niciunul din documentele la baza procedurii de atribuire nu se solicita prezentarea unei metodologi separate si specific de realizare a activităților de deminare si de investigații arheologice. Acest lucru este absolut normal, întrucât, *așa cum precizează de altfel si autoritatea contractanta, atât in Adresa nr.* – Informare finalizare proces de re- evaluare, *cat si in cuprinsul Documentației de atribuire*, cele doua activități invocate, respectiv de investigații arheologice si de asanare a șantierului de orice muniții sunt activități de pregătire a terenului deci activități preliminare activităților principale care constituie obiectul licitației, respectiv Proiectare si execuție "Drum de legătura DN5 km 60+500 - Șoseaua de Centura - Pod Prieteniei km 61+400";
 - Așa cum corect citează si Autoritatea Contractanta in Adresa nr. – Informare finalizare proces de re-evaluare, in Caietul de Sarcini Capitolul 15.2- Investigații anterioare construcției, Subcapitolul 15.22 se precizeaza: *"Antreprenorul va realiza investigațiile arheologice in conformitate cu prevederile legislației românești in vigoare privind aprobarea procedurilor de acordare a autorizațiilor pentru cercetarea arheologică folosind instituții legal abilitate in realizarea de cercetări arheologice si agreeate de către arheologul de proiect desemnat de către Beneficiar "*
 - Totodată la Cap. 15- Investigații anterioare, se menționează: *"Antreprenorul respecta prevederile legislației romane in vigoare referitoare la cercetarea arheologica preventiva (cu etapele definite de OG 43/2000 republicata si in Ordinul Ministrului Culturii nr. 2392/2004 si prevederile Ordinului Ministrului Culturii nr. 2562/2010 privind aprobarea procedurii de acordare a autorizațiilor pentru cercetarea arheologica) utilizând entități abilitate si aprobate de Arheologul de*

Proiect desemnat de Beneficiar. Costurile de realizare a cercetării arheologice cat si alte costuri, riscuri si responsabilități aferente investigațiilor si obținerii avizelor si certificatelor de descărcare de sarcina arheologica sunt incluse in suma prevăzută de către Antreprenor pentru aceasta activitate”;

- Conform prevederilor de mai sus, Asocierea COSEDIL SPA- FRANCO GIUSEPPE SRL a prezentat Acordul de prestări servicii nr. _____ încheiat cu Institutul de Arheologie _____ al Academiei Romane care este o entitate abilitata.
- In baza ofertei de preț nr. _____, Asocierea COSEDIL SPA-FRANCO GIUSEPPE SRL a respectat cerința de a prevedea in prețul oferat costurile cu aceste operațiuni
- Antreprenorul si-a asumat riscurile enunțate aici, ca si in capitolul specific riscurilor. Mențiunea ca oferta Institutul de Arheologie _____
_____ al Academiei Romane *nu este ferma, este redundanta, având in vedere asumarea riscurilor de către Antreprenor si, asa cum am mentionat, existenta unei garantii de buna executie;*
- In ceea ce privește activitatea de asanare a Șantierului de orice muniții, in Caietul de Sarcini la punctul 4.3.2. se indica : " *Înainte de începerea oricărui tip de lucrări , Antreprenorul va realiza , inspecții pe întregul șantier pentru a identifica eventualele muniții neexplodate. Pentru executarea acestor inspecții , Antreprenorul va respecta legislația romana aplicabila si va angaja, daca este cazul, personal specializat pentru executarea acestor inspecții Antreprenorul își va include in Oferta Financiara toate costurile referitoare la asanarea terenului de muniție si va fi responsabil de orice întârziere care survine ca urmare a faptului ca aceste inspecții nu au fost efectuate sau nu au fost efectuate corespunzător ”;*
- Asocierea COSEDIL SPA- FRANCO GIUSEPPE SRL a încheiat Acordul de colaborare nr. _____ cu societatea abilitata si acreditata _____ in vederea executării, daca este

cazul, a activității de deminare, conform normativelor în vigoare. În Oferta financiară, conform indicațiilor din Caietul de Sarcini au fost prevăzute costurile aferente în baza ofertei de preț nr. 1.

- *Astfel, va rugăm să observați, că cele două activități invocate, respectiv activitatea de investigații arheologice și de asanare a șantierului de orice muniții sunt activități de pregătire a terenului deci activități preliminare activității principale, ele reprezentând 0,35% și respectiv 0,22%, deci un total de 0,57% din valoarea totală oferită a contractului!*

XV. Având în vedere cele mai sus ilustrate Contestatoarea suntem nevoiți să ne adresăm încă odată acestui Consiliu în speranța că, cadrul juridic și de drept să fie restabilit în mod rezonabil raportat la situația de fapt și drepturile părților interesate inclusiv și mai ales cel public

ÎN DREPT

A) INCALCAREA ȘI/SAU APLICAREA ERONATĂ A PREVEDERILOR ART. 137 alin 1) și 2) lit. b) din H.G. 395/2016 conform caruia: (1) *Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.* (2) *În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă; ”.*

Autoritatea contractantă a fondat decizia conținută în Adresa nr. _____ în temeiul alineatului 2 lit. b) a art. 137 din Hotărârea de Guvern 395/2016 **în mod complet eronat și nelegal** având în vedere că în cazul de fapt **nu** se poate afirma că subscrișul nu a îndeplinit vreă cerință din documentația de atribuire.

Asa cum am arătat documentația de atribuire **nu prevede în nicio parte a sa obligativitatea** inserării unei metodologii specifice cu privire la investigațiile arheologice și/sau a impunerii desemnării unor subcontractori cu privire la aceste

prestatii, *si cu atat mai putin aceste aspecte pot fi calificate ex post drept cerinte de calificare si selectie* in acceptiunea legala a acestor termeni.

Astfel retinem aplicarea a dispozitiei de lege sus mentionate, de catre Autoritatea Contractanta, abuziva si nelegala.

B) INCALCAREA SI/SAU APLICAREA ERONATA A PREVEDERILOR ART. 154 DIN LEGEA 98/2016 conform caruia: *“Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire. “.*

Va invederam, de asemenea, ca Autoritatea Contractanta insasi este tinuta la respectarea intocmai a documentiei de atribuire asa cum aceasta a fost formulata *ab initio* neputand insera, ulterior (si dupa bunul plac) *cerinte complet noi si /sau mai onoroase si oricum disproportionale fata de scopul actiunii administrative urmarit in general si care in speta se concretizeaza in interesul public si comunitatii de a prelua si a uza de infrastructuri de transport performante.*

Ori in cazul de fata, Autoritatea Contractanta nu a prevazut in documentatia de atribuire cele invocate in adresa atacata cu consecinta ca decizia de respingere a ofertei Contestatoarei este nelegala si neintemeiata.

C) INCALCAREA SI/SAU APLICAREA ERONATA A PREVEDERILOR ART. 29 DIN H.G. 395/2016 conform caruia:

(1) Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.”.

**COROBORAT CU PREVEDERILE ART. 30 DIN H.G. 395/2016 conform
caruia:”...**

(3) Criteriile de selecție pot privi numai situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și profesională și trebuie să se raporteze la criterii de calificare ce au fost stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

(4) Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(5) Autoritatea contractantă are obligația să precizeze în anunțul de participare și în documentația de atribuire modalitatea de acordare a punctajului pe baza căruia se va realiza clasamentul candidaților, ori de câte ori urmează să realizeze o selecție a acestora.

(6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.

Si prin prisma acestor articole de lege adresa este nelegala atata timp cat Autoritatea Contractanta nu poate proba ca cele invocate sunt veritabile cerinte de calificare si selectie in cadrul documentatiei de atribuire cu consecinta ca acestea trebuie interpretate drept *nescrise*.

De asemenea, este cat se poate de evident ca Autoritatea Contractanta trebuie sa isi asume consecintele acestei prevederi de lege atat timp cat *ea insasi* a stabilit cadrul legal si juridic in care s-a desfasurat procedura de atribuire si a apreciat in acel moment ceea ce era functional si necesar realizarii obiectului contractului si ceea ce nu era.

Si prin prisma celor prevazute la art. 29 sus citat retinem ca Contestatoarea am demonstrat cu prisosinta ca avem posibilitatea di dispunem de profesionalitatea

necesara pentru a duce la buna indeplinire obligatiile contractuale cu privire la investigatiile arheologice.

C) INCALCAREA ART. 2 DIN LEGEA 98/2016 CONFORM CARUIA:

ART. 2 (1) Scopul prezentei legi îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială. (2) Principiile care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale și a organizării concursurilor de soluții sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoașterea reciprocă; d) transparența; e) proporționalitatea; f) asumarea răspunderii.

În cazul în speta, reținem că decizia Autorității Contractante de a declara oferta depusă de Contestatoare ca fiind inacceptabilă determină violarea în mod flagrant a normelor și principiilor de derivatie comunitară a căror *ratio legis* este aceea de a crea pentru operatorii economici un cadru *legal cert, condiții de transparență decizională și de egalitate cu privire la posibilitățile reale de a-și adjudeca contractele având ca obiect lucrări publice*.

În cazul de față, contestatoarea ne reținem profund lezați în drepturile și interesele noastre legitime în măsura în care oferta noastră a fost declarată inacceptabilă pe un considerent care nu găsește un corespondent legal: *subscrisa am demonstrat conform legii că dispunem de prestatorii de servicii specializați cu privire la investigatiile arheologice*.

De altfel pe cât de absurdă și nelegală decizia autorității contractante amintim că orice cauză care comportă respingerea unei oferte în cadrul procedurilor de atribuire trebuie să fie prevăzută în mod explicit în toate detaliile neputând autoritățile contractante să introducă cauze de respingere noi sau mai oneroase succesiv publicării documentației de atribuire.

În sensul celor de mai sus s-a exprimat și CJUE care a statuat că "*principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică asadar ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență care*

constituie corolarul principiului egalitatii de tratament are ca scop sa garanteze absenta riscului de favoritism si de arbitrar din partea autoritatii contractante. Aceasta obligatie implica formularea tuturor conditiilor si modalitatilor procedurii de atribuire **in mod clar precis si neechivoc in anuntul de participare sau in caietul de sarcini astfel incat in primul rand sa permita tuturor ofertantilor informati in mod rezonabil si obisnuit de diligenti sa le inteleaga continutul exact si sa le interpreteze in acelasi mod si in al doilea rand sa permita autoritatii contractante sa verifice efectiv daca ofertele prezentate corespund criteriilor care guverneaza contractul in cauza**" a se vedea C-42/13 pct. 44 si C-496/99 pct. 108-111, C-27/15 pct. 36.

In mod analog "de asemenea ca principiile transparente si egalitatii de tratament care guverneaza toate procedurile de atribuire a contractelor de achizitii publice impun definirea clara in prealabil a conditiilor de fond si de procedura referitoare la participarea la un contract si ca acestea sa fie facute publice, in special a obligatiilor care incumba ofertantilor pentru ca acestia sa poata cunoaste exact obligatiile procedurale si sa aiba garantia faptului ca aceleasi cerinte sunt aplicabile tuturor concurentilor" (a se vedea C-226/04 si C-228/04 pct. 32 si C-27/15 pct. 37).

In cazul in speta, contestatoarea consideram ca mentinerea deciziei comunicata prin Adresa **13B/4626/04.06.2019** prin care oferta depusa de contestatoare a fost declarata inacceptabila, **determina un prejudiciu deosebit de grav, in masura in care argumentele aduse demonstreaza in mod clar faptul documentele depuse de subscrisa am dispunem si am desemnat prestatorii de servicii pentru executarea investigatiilor arheologice asa cum au fost impuse si stabilite prin documentatia de atribuire.**

In lumina celor de mai sus Contestatoarea retinem ca violarea acestor norme duce in mod implicit si la **violarea unor drepturi fundamentale ale operatorului economic si a libertatii acestuia de a participa neingradit la piata unica europeana asa cum reiese si din Tratatul institutiv ale Uniunii Europene precum si din legislatia aferenta.**

Astfel, decizia Autoritatii Contractante incalca in mod flagrant atat legislatia nationala cat si si principiile care stau la baza achizitiilor publice si care izvorasc din legislatia comunitara.

In completarea celor de mai sus retinem sa mai precizam ca seriozitatea si fermitatea ofertei Contestatoarei nu poate fi rezonabil pusa in discutie atata timp cat de aproape doi ani de zile mentinem si sustinem economic resursele umane, economice si tehnice necesare in vederea initierii iminente a activitatilor contractuale si reinnoim regular garantiile de participare care pana la acest moment ne-au determinat sa platim aproximativ 14 mii de euro. Este evident ca situatia actuala reintra in riscurile operatorului economic inasa consideram ca nu se poate inlatura orice relevanta a acestor circumstante.

Pentru toate aceste considerente solicitam in temeiul art. 26 din Legea 101/2016:

(1) *Anularea integrala a actului Adresei nr. []* transmisa de catre **COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.** in calitate de Autoritatea Contractanta „*Informare finalizare proces de re-evaluare conform Deciziei C.N.S.C. nr. 2934/C8/3133/16.11.2018*” in baza art. 26 alin. 2 lit. a) al Legii nr. 101/2016;

(2) *Sa decideti in temeiul* art. 26 alin. 10 din legea 101/2016, si avand in vedere adresa [] atribuirea contractului catre Asocierea **COSEDIL S.P.A. – FRANCO GIUSEPPE S.R.L.**,

(3) *Obligarea Autoritatii contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestatii, in baza disp. art. 26 alin. 9 din legea 101/2016*

In drept: intregul ansamblu al dispozitiilor Legii 98/2016, intregul ansamblu al dispozitiilor H.G. 395/2016 si a Legii 101/2016, practica judiciara si orice alta dispozitie legala ar rezulta din cuprinsul contestatiei ca fiind pertinente si aplicabila in speta .

Probe: inscrisuri rezervandu-ne dreptul de a administra orice alte probe a caror nevoie rezulta din cercetarea cauzei.

Bucuresti- 13.06.2019

Prin Av. Alexandrescu Cristina Victoria

