

Ref. la procedura de achizitie publica a contractului avand ca obiect „Proiectare si executie
„Drum de legatura DN 5 km 60+500 – soseaua de Centura- Pod Prieteniei km 61+400”
(denumit in cele ce urmeaza „Contractul”)

Catre

CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucuresti, cod postal 030084,

fax: 021 310 46 42

Spre stiinta:

Ⓐ **COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A**

Bdul Dinicu Golescu nr. 38, cod postal 010873, Sector 1, Bucuresti România

+4 (021) 312 09 84, office@andnet.ro

Subscrisa

având sediul social în str. , înregistrata în la
Registrul Comertului sub nr. reprezentata de , în
calitate de Ofertant,

participant la procedura de atribuire a Contractului organizată de C.N.A.I.R., în calitate de
autoritate contractantă (denumita în cele ce urmeaza „Autoritatea contractantă”),

conform Anuntului de participare nr. 179743/12.10.2017 publicat pe site-ul SEAP,
denumita în cele ce urmeaza “Procedura”

organizata de catre **COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII
RUTIERE S.A.**, cu sediul in Bdul Dinicu Golescu nr. 38, cod postal 010873, Sector 1, Bucuresti
România,

In termen legal si in temeiul dispozitiilor art. 6 alin. (10) coroborat cu art. 8 alin. (1) lit. a) si
alin. (2) lit. a), raportate la art. 10 din Legea nr. 101/2016 privind remediile si caile de atac in
materie de atribuire a contractelor de achizitie publica, a contractelor sectoriale si a contractelor de
concesiune de lucrari si concesiune de servicii, precum si pentru organizarea si functionarea
Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor, formulam prezenta:

CONTESTATIE

Impotriva **COMUNICARII REZULTATULUI PROCEDURII nr. _____** emis de
 catre autoritatea contractanta, comunicare prin care oferta depusa de subscrisa a fost
 declarata **respinsa**, si va solicitam ca prin decizia pe care o veti pronunta sa dispuneti:

- I. **Anularea Comunicarii rezultatului procedurii nr. _____ prin care a
 fost exclusa oferta subscrisei;**
- II. **Anularea tuturor actelor concomitente si/sau subsecvente Comunicarii rezultatului
 procedurii, precum si a celor conexe luarii si transmiterii Comunicarii de catre
 Autoritatea contractanta;**
- III. **Reevaluarea ofertei depusa de subscrisa luand in considerare informatiile,
 documentele depuse si sa constatati oferta subscrisei ca fiind conforma si admisibila
 si suficienta in dovedirea cerintelor documentatiei de atribuire;**

Pentru a va pronunta in sensul celor solicitate, va rugam sa aveti in vedere urmatoarele

1. **Formularea in termen legal a contestatiei si a notificarii prealabile
 impotriva Deciziei de respingere a ofertei depusa de _____**

In fapt, subscrisa a participat in calitate de ofertant la Procedura organizata de autoritatea contractanta in vederea atribuirii acordului cadru având ca obiect „Proiectare si executie „Drum de legatura DN 5 km 60+500 – soseaua de Centura- Pod Prieteniei km 61+400” (denumit in cele ce urmeaza „Contractul”)

La data de Autoritatea contractanta a comunicat subscrisei - **Comunicarea rezultatului procedurii nr. 1** prin care ni se aduce la cunostinta ca oferta subscrisei a fost respinsa din cadrul procedurii de atribuire.

Cu respectarea termenului legal de 10 zile de la data comunicarii rezultatului procedurii,

A. a formulat notificarea prealabila

, in temeiul dispozitiilor art. 6 si 7 din Legea nr. 101/2016.

Raportandu-ne la data comunicarii Deciziei, si anume 22.03.2018, va rugam sa observati ca termenul de 10 (zece) zile pentru formularea notificarii prealabile se implineste la data de 01.04.2018, respectiv la expirarea ultimei ore a acestei zile, nefiind luata in calcul ziua in cursul careia a fost comunicat un act procedural. Prin urmare, Consiliul este rugat sa constate formularea notificarii prealabile in termen legal.

Precizam ca urmare a notificarii prealabile formulate de subscrisea, autoritatea contractanta a transmis subscrisei raspunsul nr. prin care ni se aduce la cunostinta faptul ca : ***CNAIR nu va adopta masuri de remediere referitoare la revocarea Deciziei de excludere a ofertei depuse de catre dvs. si la reevaluarea ofertei depuse de catre***

Avand in vedere raspunsul autoritatii contractante, va rugam sa observati ca sunt aplicabile prevederile art. 8 alin. 2 litera „a” din Legea 101/2016 si ca prezenta contestatie este formulata cu respectarea termenului prevazut de lege.

2. Nelegalitatea si netemeinicia Deciziei de respingere a ofertei depusa de subscrisea

Considerăm nejustificată decizia Autoritatii contractante de excludere a ofertei subscrisei din cadrul procedurii de achiziție publică, întrucât nu au fost întrunite cazurile de excludere pe care autoritatea contractantă și-a întemeiat Decizia, respectiv cele reglementate de art. 164, 165 si 167 din Legea nr. 98/2016.

Supunem astfel atenției Consiliului faptul că, nu sunt conforme realității mențiunile cuprinse în Documentul constatator nr. („Documentul constatator”) emis de inregistrat in SEAP sub nr. , mențiuni potrivit cărora /

nu și-ar fi îndeplinit în mod corespunzător obligațiile contractuale, fiind de asemenea eronate clarificarile oferite de autoritatea emitentă a Documentului

constatator în sensul că „nu a îndeplinit în mod corespunzător contractul în sensul că pe parcursul executării contractului au fost subcontractate fără acordul prealabil al Beneficiarului părți importante din lucrare, fapt ce a condus la rezilierea contractului nr.

A. Documentul constatator nr. 1 din data de [] nu este apt să ateste faptul că [] încălcat în mod grav și repetat obligațiile contractuale principale

În primul rând, vă supunem atenției faptul că Documentul constatator este irelevant din punct de vedere juridic față de prezenta procedură de achiziție publică și nu produce efecte juridice prin simpla sa existență.

În acest sens, arătăm că simpla publicare în SEAP a unui astfel de document *unilateral* ce cuprinde strict poziția *subiectivă* a unei alte autorități contractante nu este apt să conducă în mod automat și cu certitudine la concluzia că [] este răspunzătoare de încălcarea în mod grav și repetat a obligațiilor contractuale principale într-un raport contractual anterior.

Prin urmare, o eventuală decizie de excludere din cadrul unei proceduri de achiziție publică întemeiată exclusiv pe un asemenea document unilateral ar fi artificială și abuzivă, încălcând dispozițiile legale din materia controlului efectuat asupra competitorilor eligibili în cadrul procedurilor de achiziție publică prevăzute de Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În măsura în care autoritatea contractantă apreciază că există indicii cu privire la existența unui caz de încălcare în mod grav și repetat a obligațiilor contractuale principale de către participantul la procedura de achiziție publică, aceasta are obligația de a efectua un **control efectiv și propriu** în vederea clarificării acestui aspect, și numai în urma acestei verificări prealabile, concrete poate hotărî, după caz, excluderea participantului vizat de la procedura de achiziție publică.

Obligația de efectuare a unui control propriu de către autoritatea contractantă în ipoteza excluderii unui operator economic din cadrul licitației în temeiul unui document constatator emis anterior de către altă autoritate contractantă are rolul de a preveni respingerile abuzive ale ofertelor.

Potrivit art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016: „(8) Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege”.

Mai mult decât atât, comisiile de evaluare au obligația de a avea în vedere și jurisprudența europeană în situația incidenței unui astfel de eventual motiv de excludere.

Aducem în atenția Consiliului în acest sens Hotărârea CJUE din [], în cauza [], în procedura [] împotriva [] potrivit căreia, Curtea de Justiție a considerat că: “30. noțiunea „abatere gravă” trebuie să fie

înțeleasă ca referindu-se în mod normal la un comportament al operatorului economic în cauză care denotă o intenție culpabilă sau o neglijență de o anumită gravitate din partea sa. Astfel, orice executare incorectă, imprecisă sau defectuoasă a unui contract sau a unei părți din acest contract poate demonstra eventual o competență profesională limitată a operatorului economic în cauză, dar nu echivalează în mod automat cu o abatere gravă; 31. constatarea existenței unei „abateri grave” necesită, în principiu, efectuarea unei aprecieri concrete și individualizate a atitudinii operatorului economic în cauză.”¹

De altfel, aspectele relatate au fost exprimate anterior inclusiv în articole de profil. Supunem în acest sens atenției Consiliului următoarele concluzii: „Se observă că, prin acțiunea de respingere, comisia de evaluare și-a depășit atribuțiile cu care a fost investită, neavând dreptul de a aprecia un posibil prejudiciu pe care l-ar fi suferit emitentul documentului constatator. O pagubă, dacă nu este recunoscută de executantul contractului, poate fi recuperată de beneficiar prin acțiune în instanță. Membrilor comisiei de evaluare nu le este îngăduit să-și alocă competențe/atribuții specifice instanțelor de judecată, prin care să califice rezultatul execuției ca pagubă sau nu, ori să stabilească nivelul daunei. [...] Concluzionând, simpla existență a unui document constatator negativ, calificat astfel pentru diverse motive de neexecutare întocmai a contractului, nu dă dreptul autorității contractante să elimine din competiție, după bunul plac, ofertantul respectiv”².

Prin urmare, având în vedere faptul că legalitatea Documentului constatator este pusă la îndoială și face în prezent obiectul controlului instanțelor de judecată, subscrisa se consideră doplin îndreptățită să declare faptul că nu este răspunzătoare de nerespectarea obligațiilor într-un raport contractual anterior, iar simpla existență a documentului constatator nu este în măsură să infirme cele declarate și cu atât mai puțin să determine excluderea subscrisei (și pe cale de consecință a din cadrul prezentei proceduri de achiziție publică.

B. Mențiunile din cuprinsul documentului constatator, chiar și dacă ar reflecta realitatea, nu se circumscriu cazului de excludere reglementat de art. 167 privind încălcarea în mod grav sau repetat a obligațiilor contractuale principale

Ipotezele de excludere a unui operator economic de la procedura de achiziție publică sunt expres și limitativ prevăzute de dispozițiile art. 164 – art. 171 din Legea nr. 98/2016. Față de aceste dispoziții și în raport de Documentul constatator, vă rugăm să observați că nu se încadrează în niciunul dintre cazurile de excludere prevăzute de lege.

Raportat la cazul de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) pe care se întemeiază Decizia, se impun următoarele precizări. Potrivit acestui text:

¹<https://www.juridice.ro/399426/documentul-constatator-asul-din-maneca-autoritatii-contractante-pentru-eliminarea-unui-jucator.html>

²*Ibidem*.

„Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: [...]

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-înteresse sau alte sancțiuni comparabile;”

Noțiunea de încălcări grave este definită prin art. 167 alin. (8) din Legea nr. 98/2016:

„În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea / prestarea / executarea unor produse / servicii / lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract.”

Vă rugăm să observați gravitatea faptelor date drept exemplu de încălcări grave a obligațiilor contractuale. Față de cele constatate prin Documentul constatator, chiar și dacă am presupune ipotetic că acestea reflectă realitatea, se poate observa o gravitate vădit redusă ce nu ar putea atrage calificarea conduitei subscrisei drept încălcare gravă conform dispozițiilor anterior evocate.

Veți observa la **punctul 8** din Documentul constatator că acesta nu este completat la rubricile obligatorii ce servesc la aprecierea conduitei contractuale a operatorului economic, ci se rezumă la a preciza, **în mod incomplet**, următoarele:

- că respectivul contract **nu a fost executat în mod corespunzător - însă nu este motivat în niciun fel în ce a constat neexecutarea contractului, câmpurile destinate acestor mențiuni fiind necompletate** (abaterile de la calitatea produselor/serviciilor/lucrărilor, nerespectarea termenelor contractuale, abateri de la respectarea normelor imperative incidente), autoritatea contractantă nu completează nici măcar câmpul „alte”;
- că a intervenit rezilierea contractului - **însă nu este precizat și nici nu rezultă din cuprinsul său care a fost în concret motivul care a determinat rezilierea și în ce mod a operat aceasta;**
- că „prejudiciile care au fost **sau care ar fi putut fi aduse** autorității contractante” sunt în cuantum de _____ - **însă nu se precizează dacă prejudiciul a fost efectiv produs sau dacă există numai vocația de a fi produs, nici din neexecutarea căror obligații decurge și nici care sunt criteriile avute în vedere la cuantificarea acestuia. În plus, autoritatea contractantă nu a făcut niciun demers legal pentru recuperarea acestui presupus prejudiciu**, nu a introdus acțiune în instanță și nici nu a formulat cerere reconvențională în dosarul nr. _____ existent deja pe rolul instanțelor de judecată, în care are calitatea de pârâtă.

Astfel cum am afirmat anterior, chiar și în ipoteza în care conținutul Documentului constatator ar corespunde realității, acesta tot nu ar putea constitui temei pentru a aprecia că Delta ar fi răspunzătoare de încălcarea gravă a obligațiilor contractuale.

Mai mult, având în vedere caracterul superficial și incomplet al Documentului constatator, o decizie de excludere a subscrisei în temeiul acestuia ar avea caracter abuziv și ar încălca în mod grav dispozițiile legale anterior evocate.

nu recunoaște încălcările contractuale reclamate prin Documentul constatator și nici pretinsul prejudiciu ce ar decurge din acesta, pe care le considerăm neconforme realității. În acest sens, aspectele consemnate în Documentul constatator fac în prezent obiectul analizei de legalitate a instanței de judecată, singura competentă să se pronunțe asupra îndeplinirii sau neîndeplinirii obligațiilor contractuale, proceduri în care are calitatea de reclamantă.

Pentru bună ordine și în vederea clarificării acestui aspect, facem următoarele precizări privind împrejurarea ce a declanșat disputa privind rezilierea contractului:

Decizia de reziliere a contractului a fost comunicată de către Beneficiar prin Adresa nr. _____ din data de _____. Aceasta a fost întemeiată pe dispozițiile clauzei 23.6 din contract: „Orice schimbare a subcontractorului fără aprobarea în prealabil în scris a Achizitorului sau orice încredintare a serviciilor/lucrarilor de către subcontractant către terțe părți va fi considerată o încălcare a prezentului contract”, raportate la dispozițiile clauzei 26.3 lit. a) din contract: „Suplimentar față de cauzele de încetare definite mai sus, achizitorul poate rezilia contractul cu efecte depline (de jure) după acordarea unui preaviz de 15 zile executantului, fără necesitatea unei alte formalități și fără intervenția vreunei autorități sau instanțe de judecată, în oricare din situațiile următoare, dar nelimitându-se la acestea: a) Executantul nu execută contractul în conformitate cu obligațiile asumate”.

La data de _____ a primit notificarea de reziliere a contractului din partea Beneficiarului, susținându-se că nu ar fi respectat obligațiile asumate prin contract în sensul că ar fi subcontractat unei alte societăți părți din lucrare, fără acordul prealabil expres al beneficiarului.

s-a opus acestei măsuri, arătând faptul că nu a încălcat obligația de a subcontracta cu terți neapropați de către Beneficiar, formulând în acest sens acțiune în fața instanței de judecată.

În prezent, nelegalitatea notificării de reziliere, a actelor subsecvente acesteia, precum și repararea prejudiciului cauzat societății _____ fac obiectul dosarului nr. _____ aflat pe rolul Tribunalului _____

Autoritatea beneficiară a apreciat că asocierea al cărei lider era _____ a procedat la înlocuirea unui subantreprenor, susținând că au fost încălcate prevederile clauzei 23.6 din contract.

Aprecierile autorității beneficiare sunt eronate, întrucât presupusul terț subcontractant _____ era în realitate un furnizor de bunuri care oferea și serviciul de montare a bunului furnizat (în speță fiind vorba de aparatură de termo-ventilație). Terțul era angajat în

temeiul unui contract distinct de furnizare încheiat în mod valabil potrivit clauzelor contractului încheiat cu autoritatea beneficiară și despre care aceasta avea cunoștință.

Astfel, în realitate, operațiunea juridică în care a fost angajat terțul nu a fost aceea de înlocuire a unui subantreprenor. Mai mult, la data de (rezilierea survenind la , Beneficiarul cunoștea existența în șantier a societății pe care a și acceptat-o ca furnizor, predând frontul de lucru către acesta prin Procesul-verbal nr. din cu antet unde constructorul a semnat în calitate de Antreprenor General, iar predarea efectivă a fost realizată de către autoritatea beneficiară.

Prin urmare, considerăm că atât timp cât instanța nu va fi statuat prin hotărâre definitivă asupra acestor aspecte, mențiunile Documentului constatator, precum și justificările subiective ale emitentului sunt incerte sub aspectul veridicității și irelevante din punct de vedere juridic, inclusiv față de prezenta procedură de achiziție publică.

Drept urmare, nu poate fi reținut nici motivul de excludere reglementat de art. 167 alin. (1) lit. h), întrucât în niciun raport contractual atribuit anterior, implicit nici în cel finalizat cu emiterea Documentului constatator, nu a încălcat obligațiile contractuale și am executat întocmai și la termen sarcinile stabilite. Față de acest aspect, nu se poate aprecia niciun moment că furnizat Autorității contractante declarații neadeverate.

Drept dovadă, aducem în atenția Consiliului faptul că, contesta cu fermitate Documentul constatator pe care îl considerăm abuziv și nelegal, fiind începute demersurile legale în vederea anulării acestui act unilateral, aspect pe care îl vom detalia la pct. C.

C. Documentul constatator a fost contestat pentru nelegalitate și face în prezent obiectul controlului de legalitate efectuat de instanța de judecată

Astfel cum afirmam anterior, Documentul constatator prezintă grave vicii de legalitate, motiv pentru care a formulat acțiune în contencios administrativ împotriva acestui act unilateral.

Față de acest aspect, precizăm că, la acest moment nu s-a stabilit existența unui prejudiciu de către o instanță judecătorească, singura competență să constate existența și cuantumul acestuia.

În prezent, mențiunile din cuprinsul Documentului constatator, respectiv nerespectarea obligațiilor contractuale, legalitatea rezilierii contractului și pretinsa cauzare a prejudiciului, fac obiectul dosarului nr. at pe rolul Tribunalului

De asemenea, legalitatea emiterii Documentului constatator și suspendarea acestuia este analizată în cadrul dosarului nr. aflat pe rolul Tribunalului ivând ca obiect acțiunea în anularea actului administrativ, dosar ce a fost declinat la data de la Tribunalul

Prin urmare, date fiind argumentele prezentate anterior, până la pronunțarea unei decizii definitive, aspectele reținute în Documentul constatatator nu pot fi considerate întemeiate și conforme realității, reprezentând simple aprecieri subiective ale [redacted] asupra modalității de aducere la îndeplinire a obligațiilor contractuale de către [redacted].

În același sens, simpla consemnare în Documentul constatatator a faptului că a fost cauzat un prejudiciu nu echivalează cu producerea efectivă a acestuia, ci reprezintă o simplă pretenție a autorității contractante față de [redacted] pretenție ce ar putea fi valorificată exclusiv prin intermediul instanței de judecată chemate să constate dacă într-adevăr a avut loc încălcarea unor obligații contractuale care să fi cauzat un prejudiciu și care ar fi în concret cuantumul acestuia.

Or, [redacted] nu a întreprins până în prezent niciun demers legal împotriva [redacted] în vederea constatării prejudiciului și acoperirii acestuia. În realitate, [redacted] a demarat procedurile judiciare în scopul dovedirii netemeinicii aspectelor reținute în Documentul constatatator și în vederea anulării acestui act.

Mai mult, subliniem că autoritatea emitentă nici măcar nu a comunicat direct societății faptul că a suferit prejudiciul pretins și nici nu a solicitat efectuarea plății de către aceasta, ci a procedat la a se adresa direct societății de asigurare.

D. a furnizat dovezi care arata ca masurile adoptate sunt suficiente pentru a-si demonstra in mod concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere

În conformitate cu prevederile art. 171 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice; în situația în care [redacted] furnizează dovezi suficiente pentru a-si demonstra credibilitatea, autoritatea contractanta nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

Apreciem astfel ca masura de excludere a [redacted]

[redacted] este neintemeiata deoarece societatea [redacted] a furnizat dovezi suficiente pentru demonstrarea credibilitatii.

Astfel, conform art. 171 alin 3 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice:

„(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul

economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite."

Precizam Consiliului ca una din primele dovezi care asigura credibilitatea subscrisei o constituie faptul ca - în situația în care cele reținute în certificatul constatator se vor reține ca fiind întemeiate de către instanța de judecată - a asigurat autoritatea contractantă de achitarea integrală a pretinsului prejudiciu prin constituirea garanției de bună executie și prin predarea „Policei de asigurare de garanție de bună executie condiționată pentru perioada de executie și perioada de notificare a defectelor nr. având ca sumă asigurată suma de lei, respectiv valoarea întregului prejudiciu pretind de autoritatea contractantă cu privire la contractul având ca obiect

„Atasam în acest sens copie a „Policei de asigurare de garanție de bună executie condiționată pentru perioada de executie și perioada de notificare a defectelor nr.

O altă măsură întreprinsă de o constituie adoptarea de măsuri de reorganizare a personalului și de implementare a unor sisteme de control și raportare care să preîntâmpine eventuale situații similare cu cea ivită în derularea contractului având ca obiect

E. Subscrisa am răspuns corect și complet solicitărilor de clarificări

În raport de prevederile art. 134 alin. 5 din HG 395/2016, aratam că informațiile furnizate au fost corecte și complete deoarece Certificatul Constatator a fost contestat de instanța nu a soluționat până la acest moment cererea), precum și pentru că existența prejudiciului nu a fost încă stabilită și face și aceasta obiectul unei acțiuni în justiție aflată în stadiul judecării în primă instanță. Astfel, având în vedere intervalul scurt de timp scurs de la emiterea Documentului constatator, nu a fost pronunțată la acest moment o hotărâre judecătorească definitivă.

În acest sens, cu privire la dispozițiile art. 134 alin. (5) din Anexa la HG nr. 395/2016, menționăm că textul de lege invocat prevede următoarele:

„(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 :

„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

Față de dispozițiile legale mai sus-enunțate, vă rugăm să observați că informațiile furnizate **nu sunt incomplete, eronate și nici nu privesc lipsa anumitor documente.**

Față de acest aspect, nu sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 raportat la art. 209 din Lege, neexistând absolut niciun temei legal pentru excluderea subscrisei de la prezenta procedură de achiziție.

În plus precizăm că în opinia CNSC nementionarea certificatului constatator în DUAЕ nu reprezintă în sine furnizarea de informații incorecte autorității contractante deoarece se apreciază că operatorul economic nu considera că se încadrează în prevederile art. 167 alin. 1 litera « g » din Legea 98/2016, așa cum am aratat întemeiat în prezenta Notificare prealabilă.

Față de clarificările furnizate anterior, menționăm că orice potențială decizie de excludere de la prezenta procedură de achiziție publică pe baza Documentului constatator este **vădit abuzivă, nelegală și încălca în mod flagrant dispozițiile imperative ale Legii nr. 98/2016 în materia excluderii competitorilor.**

Concluzie

Pentru toate argumentele invocate anterior, solicităm Consiliului să dispună admiterea prezentei contestații, astfel cum a fost formulată și motivată.

Totodată, conform prevederilor art. 19 raportate la dispozițiile art. 21 din Legea nr. 101/2016, solicităm Consiliului acordarea posibilității de a avea acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, precum și de a pune concluzii scrise în cursul procedurii de soluționare a prezentei contestații.

In drept:

- Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;
- Hotărârea de Guvern nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;
- Legea nr. 101/2016 privind remediile și caile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestărilor.

Probe:

În susținerea celor menționate în cuprinsul prezentei Contestări, înțelegem să ne folosim de documentele și informațiile depuse, respectiv transmise de către Autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, documentație care urmează a fi transmisă Consiliului, în copie, ca parte a dosarului achiziție publică, potrivit dispozițiilor art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, depunem alăturat, copii ale următoarelor documente:

- Comunicarea rezultatului procedurii nr.
- Notificarea prealabilă nr.
- Răspunsul la notificarea prealabilă nr.
- Polita de asigurare de garanție de bună execuție condiționată pentru perioada de execuție și perioada de notificare a defectelor nr. 1

Cu deosebită considerație,