CATRE:	**CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR** Str. Stavropoleos, nr. 6, Sector 3, Bucuresti
IN ATENTIA:	**DOMNULUI PRESEDINTE SILVIU CRISTIAN POPA**
REFERITOR:	Procedura de atribuire a contractului de achizitie publica *Proiectare si executie Drum Expres Craiova – Pitesti, Tronsonul 1*
AUTORITATE CONTRACTANTA:	**COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.**
SPRE STIINTA:	**COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.** **Bucuresti, bd. Dinicu Golescu, nr. 38, sector 1** **Tel. 021.264.32.00 Fax. 021.312.09.84**
IN ATENTIA:	**COMISIEI DE EVALUARE A OFERTELOR**
DE LA:	**Asocierea S.C. CONSTRUCTII ERBASU S.A. – Vahostav SK as – Trameco S.A.**
DATA:	**11.10.2018**

DOMNULE PRESEDINTE,

Subscrisa, **Asocierea S.C. CONSTRUCTII ERBASU S.A. – Vahostav SK as – Trameco S.A.** (denumita in continuare „**Asocierea**"), prin liderul asocierii **SC CONSTRUCTII ERBASU SA**, persoana juridica romana cu sediul social in Bucuresti, Str. Nicolae G. Caramfil, nr.72, Bl. XXIIA, Ap.1 (cam. 2 si 4) Ap. 2, Sector 1, Romania, inregistrata la Oficiul Registrul Comertului sub nr. J40/2205/1991, CIF RO 430008, tel: 021.232.35.45, fax: 021.232.35.05, reprezentata legal prin dl. Dr. Ing. Romeo-Cristian ERBASU - Director General, in calitate de ofertant in cadrul Procedurii de atribuire a contractului de achizitie publica *Proiectare si executie Drum Expres Craiova – Pitesti, Tronsonul 1,* reprezentata conventional prin ***"Toader si Asociatii" SCA**, societate civila de avocati cu sediul profesional in Bucuresti, str. Sevastopol nr. 17C, cladirea B ap 21, et. 2, sector 1,, e-mail: office@toaderlaw.ro*, adresa la care va rugam sa ne comunicati toate actele de procedura,

TOADER SI ASOCIATII SCA
17C Sevastopol Street, Building B, 2nd Floor,
Apartment 21, District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

formulam, in termen legal, in temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016 privind remediile si caile de atac in materie de atribuire a contractelor de achizitie publica, a contractelor sectoriale si a contractelor de concesiune de lucrari si concesiune de servicii, precum si pentru organizarea si functionarea Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor, prezenta

CONTESTATIE

Impotriva Adresei de comunicare a rezultatului procedurii cu nr. 92/67689/01.10.2018, prin care ni s-a comunicat ca *oferta prezentata de subscrisa a fost considerate admisibila, insa nu a fost declarata castigatoare deoarece, aplicand criteriul de atribuire "cel mai bun raport calitate-pret", aceasta s-a situat pe locul 3,* **prin care va solicitam sa dispuneti:**

1) **Anularea Adresei nr. 92/67689/01.10.2018 prin care ni s-a comunicat rezultatul Procedurii de atribuire a contractului de achizitie publica *Proiectare si executie Drum Expres Craiova – Pitesti, Tronsonul 1;***
2) **Anularea Raportului procedurii de atribuire, precum si a tuturor actelor subsecvente emise de Autoritatea Contractanta in cadrul procedurii si ulterior transmiterii adresei nr. 92/67689/01.10.2018 pentru motive de netemeinicie si nelegalitate cu privire la oferta depusa de catre ofertantul declarat castigator, TIRRENA SCAVI S.p.A., respectiv ofertantul clasat pe locul 2, ASTALDI S.p.A.;**
3) **Reevaluarea ofertelor depuse de catre ofertantul declarat castigator, TIRRENA SCAVI S.p.A. respectiv ofertantul clasat pe locul 2, ASTALDI S.p.A. cu luarea in considerare a motivelor prezentate in prezenta contestatie si stabilirea ofertei castigatoare cu respectarea prevederilor legale in materia achizitiilor publice.**

avand in vedere urmatoarele motive de fapt si de drept.

I. Scurta prezentare a situatiei de fapt

La data de 08.07.2017 a fost publicat in SEAP anuntul de participare nr. 176940, prin care Autoritatea Contractanta a publicat anuntul de organizare a procedurii de atribuire prin „Licitatie deschisa'' a contractului de achizitie publica avand ca obiect ***„Proiectare si executie Drum Expres Craiova - Pitesti, Tronsonul 1''.***

TOADER SI ASOCIATII SCA
17C Sevastopol Street, Building B, 2nd Floor,
Apartment 21, District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

Subscrisa Asociere S.C. CONSTRUCTII ERBASU S.A. – Vahostav SK as – Trameco S.A. am depus in cadrul procedurii de atribuire a contractului de achizitie publica oferta pentru atribuirea contractului de achizitie, iar prin **Adresa nr. 92/67689/01.10.2018**, prin care ni s-a comunicat ca *oferta prezentata de subscrisa a fost considerate admisibila, insa nu a fost declarata castigatoare deoarece, aplicand criteriul de atribuire "cel mai bun raport calitate-pret", aceasta s-a situate pe locul*.

Avand in vedere motivele ce urmeaza a fi sustinute in cadrul prezentei contestatii, va rugam sa constatati ca decizia Autoritatii Contractante este nelegala si abuziva, intrucat ofertele clasate pe locul 1, respectiv 2 au fost declarate in mod gresit conforme, fiind in situatia data de premisele art. 136 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016.

Solicitam Onoratului Consiliu sa aiba in vedere la solutionarea prezentei cauze, faptul ca ofertele TIRRENA SCAVI S.p.A. si Astaldi S.p.A. in mod nelegal si contrar prevederilor documentatiei de atribuire au fost declarate ca fiind admisile, Autoritatea Contractanta incalcand in mod grav prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 si art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016.

Potrivit art. 134, alin. 5 din HG nr. 395/2016 - *In cazul in care comisia de evaluare solicita unui candidat/ofertant clarificari si, dupa caz, completari ale documentelor prezentate de acesta in cadrul ofertei sau solicitarii de participare*, potrivit dispozitiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite in termenul precizat de comisia de evaluare clarificarile/completarile solicitate sau clarificarile/completarile transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerata inacceptabila.

Totodata, in conformitate cu art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016: In cazul in care ofertantul modifica prin raspunsurile pe care le prezinta comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) continutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerata inacceptabila.

In ceea ce priveste modalitatea de evaluare a acestor oferte de catre Autoritatea Contractanta, mentionam faptul ca aceasta in mod nelegal a dispus la declararea ofertelor TIRRENA SCAVI S.p.A. si Astaldi S.p.A. ca admisibile in conditiile in care ofertele tehnice ale acestor ofertanti au fost intocmite cu nerespectarea cerintelor documentatiei de atribuire, iar prin raspunsurile la solicitarile la clarificari si-au modificat/completat ofertele tehnice.

TOADER SI ASOCIATII SCA
17C Sevastopol Street, Building B, 2nd Floor,
Apartment 21, District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

Fata de cele retinute de Autoritatea Contractanta in cuprinsul Adresei prin care ne-a comunicat rezultatul procedurii, intelegem sa formulam prezenta Contestatie prin care va invederam urmatoarele aspecte:

I. Oferta depusa de catre ofertantul declarat castigator a fost declarata in mod gresit conforma. In mod nelegal Autoritatea Contractanta a procedat la desemnarea ofertantului castigator.

I.1. Oferta TIRRENA SCAVI S.p.A. este neconforma si inacceptabila in ceea ce priveste oferta tehnica

a) Clarificarea nr. 3 din Solicitarea de clarificari

Din solicitarea adresata reiese ca in oferta TIRRENA SCAVI S.p.A.se regasete (asa cum este in SF), dar norma la care se face referire prevede un

Raspunsul formulat de TIRRENA SCAVI S.p.A. este incomplet, lasand doar sa se inteleaga ca isi asuma respectarea normativului si insa in cadrul justificarii mentionate nu exista nicio trimitere la prevederile ofertei sale, nici partea tehnica dar nici cea financiara, care sa sustina prin informatii existente initial in oferta ca ar fi prevazut respectarea acestor cerinte. Daca intr-adevar au luat in considerare la intocmirea ofertei
dupa cum sustin acest lucru, ar fi trebui sa se regaseasca in volumele de lucrari aferente si implicit in valorile lor.
Simpla declarare sau asumare nu poate inlocui o oferta tehnica completa si conforma cerintelor Documentatiei de Atribuire.

In mod cu totul partinitor, cu incalcarea prevederilor dispozitiilor art. 134 alin. 6 Comisia de evaluare a luat in considerare pur si simplu explicatia oferita de catre TIRRENA SCAVI S.p.A., fara a considera necesar sa verifice corelarea raspunsului cu oferta depusa, fara a constata ca nu exista nicio dovada in sustinerea afirmatiilor.

TOADER SI ASOCIATII SCA
17C Sevastopol Street, Building B, 2nd Floor,
Apartment 21, District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

b) Clarificarea nr. 4 din Solicitarea de clarificari

Prin clarificarea formulata Autoritatea Contractanta incearca sa lamureasca faptul ca in oferta tehnica a TIRRENA SCAVI S.p.A. apar in doua locuri diferite

Prin raspunsul formulat, acest ofertant declara ca vor avea

indicandu-se fara niciun fel de suport, dovada ca la intocmirea ofertei depuse a fost luata in considerare acea solutie.

c) Clarificarea nr. 11 din Solicitarea de clarificari

Prin raspunsul la aceasta solicitare de clarificari se declara de catre TIRRENA SCAVI S.p.A., in mod eronat, ca metodologia privind refacerea este aceeasi ca in cazul . Pentru fata de operatia similara la care face referire ofertantul, apare in plus

In concluzie metodologia descrisa initial de ofertant este doar o parte din metodologia necesara respectiv dupa cum bine a observat comisia de evaluare, nu a fost cuprinsa de catre ofertant in mod corect si complet.
Mai mult, dupa cum rezulta in mod concret din solicitarea de clarificare transmisa de Autoritatea Contractanta, TIRRENA SCAVI S.p.A. nu a depus in oferta sa in forma solicitata, respectiv

Contrar propriilor afirmatii din cadrul solicitarii de clarificari, chiar daca ofertantul a prezentat un raspuns neconcludent, rezultand cu evidenta ca TIRRENA SCAVI S.p.A. nu a intocmit in conformitate cu cerintele documentatiei de atribuire, Autoritatea Contractanta alege in mod nelegal sa declare aceasta oferta admisibila si mai mult sa o declare castigatoare.

TOADER SI ASOCIATII SCA
17C Sevastopol Street, Building B, 2nd Floor,
Apartment 21, District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

d) Clarificarile nr. 13 si nr. 14 din Solicitarea de clarificari

Prin solicitarea de clarificare 13 comisia de evaluare precizeaza in mod clar, lipsit de orice dubiu faptul ca: "*Dupa analiza documentelor depuse de ofertant pentru domnul in oferta pentru pozitia de comisia de evaluare nu a identificat documente relevante sau recomandari pentru demonstrarea experientei aferente urmatoarelor contracte prezentate in CV-ul domnului ....*".

Fata de aceasta solicitare de clarificari, ofertantul alege sa nu depuna documentele solicitate, asumandu-si riscul ca oferta sa sa fie declarata ca inacceptabila, sanctiune care ar fi trebuit aplicata de Autoritatea Contractanta fara niciun fel de alte demersuri ulterioare in baza art. 134 alin. 5 din HG NR. 395/2016.

In mod nelegal si cu totul partinitor, Comisia de evaluare intelege sa adopte o conduita proactive, va se substituie vointei ofertantului si, pentru clarificarea acestui aspect, aceste contracte avand ca beneficiar pe CNAIR, solicita din partea Directiei de Dezvoltare Autostrazi si Drumuri Expres informatii privind pozitia ocupata de domnul in contractele mai sus mentionate.

Astfel, prin raspunsul formulat rezulta faptul ca domnul "*nu a ocupat nici o pozitie in contractele mai sus mentionate.*" si prin urmare experienta nu este probata. Contrar propriei constatari, comisia de evaluare intelege sa declarare aceasta oferta ca si admisibila si castigatoare a procedurii de achizitie publica, incalcandu-se grav principiile egalitatii de tratament si transparentei.

Solicitam Onoratului Consiliul sa constate ca prin fisa de date se solicita "*constructie noua si/sau modernizare si/sau largire de ....*" niciuna dintre acestea nefiind echivalenta cu "*reabilitare*", contractele prezentate pentru fiind numai de *reabilitare*, fiind sustinute de un raspuns evaziv al unei directii al CNAIR privind tipul lucrarilor incluse. Astfel, raspunsul este evaziv deoarece sunt prezentate 6 contracte de reabilitare, iar raspunsul reprezinta o

TOADER SI ASOCIATII SCA
17C Sevastopol Street, Building B, 2nd Floor,
Apartment 21, District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

insiruire de tipuri de lucrari nenominale, nelasand posibilitatea de a numara cate din aceste contracte ar putea fi considerate similare (factor de evaluare - 5% punctaj).

I.2. Oferta TIRRENA SCAVI S.p.A. este inacceptabila in ceea ce priveste oferta financiara

Potrivit Fisei de Date a procedurii, valoare estimata de Autoritatea Contractanta a proiectului este de 479.802.905,88 LEI fara TVA, iar valoarea ofertata de catre ofertantul declarat castigator Tirena Scavi S.P.A. este in cuantum de LEI si reprezinta din valoarea estimate. Prin urmare, in cele ce urmeaza vom prezenta argumente valide de natura a face dovada faptului ca ofertantul declarat castigator a ofertat un pret neobisnuit de scazut.

Astfel, solicitam Onoratului Consiliul sa aiba in vedere urmatoarele aspecte:

- Valoare foarte scazuta in raport cu gradul ridicat de complexitate al proiectului
- Valoare estimate de Autoritatea Contractanta=479.802.905,88
- Valoare Tirena= reprezinta din valoarea estimate

i) Nu au fost respectate (prin omisiunea unor categorii de lucrari sau prin calculul subevaluat al cantitatilor de lucrari) solicitarile din documentatia de atribuire in speta Cerintele Beneficiarului art.1.3.3 Descrierea lucrarilor :

- 1.3.3.4 Structura rutiera
- 1.3.3.5 Terasamente
- 1.3.3.6 Lucrari de colectare si evacuare a apelor care constau din santuri permeate,rigole pereate si drenuri longitudinale in zonele de debleu,rigole de acostament si casiuri de descarcare,santuri de garda sic amine de vizitare pentru descarcari,bazine decantoare,separatoare de grasimi
- 1.3.3.7 Lucrari de consolodari
  -1.3.3.7.1Imbunatatirea terenurilor slabe de fundare
  -1.3.3.7.2Protectia lucrarilor de terasamente fata de apele subterane
  -1.3.3.7.3Lucrari de consolidare pentru ramble(ziduri de sprijin pentru ramble din beton,ziduri de sprijin de rambleu din pamant armat,ramforsarea rambleelor cu geogrile sau geocelule

  -1.3.3.7.4Lucrari de protectie a taluzurilor si versantilor(protectia taluzurilor cu geocelule,protectia taluzurilor cu georetele)
  -1.3.3.7.5Amenajarea taluzurilor de debleu
- 1.3.3.8 Lucrari hidrotehnice
  -1.3.3.8.4.1 Protectie taluz cu pereu din dale de beton si saltea din gabioane
  -1.3.3.8.4.2Protectie cu zid de sprijin cu elevatie si fundatie din beton

TOADER SI ASOCIATII SCA
17C Sevastopol Street, Building B, 2nd Floor.
Apartment 21, District 1. Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

-1.3.3.8.4.3Protectie cu ziduri si saltele din gabioane(praguri de fund din gabioane,praguri de fund ingropate,regularizari si recalibrari ale albiilor cursurilor de apa

- 1.3.3.9 Noduri rutiere
- 1.3.3.11Lucrari de poduri si pasaje
- 1.3.3.15 Mutari si protejari retele instalatii(electrice,telecomunicatii,gaze,apa si canalizare,petrol)

ii) preturi pentru resursele materiale principale foarte mici in comparatie cu pretul pietei:
-agregate minerale(nisip,piatra sparta,balast)
-betoane
-betoane si mixturi asfaltice.

iii) preturi mici pentru utilaje si auto, avand in vedere faptul ca lucrarile ce se vor executa trebuie sa aiba un coefficient foarte mare de mecanizare

Preturile mici pentru materiale si utilaje au impact in valoarea financiara pentru toate categoriile de lucrari solicitate prin Graficul de Plati dar in special pentru:

Ref	Activitate/Categorie de lucrari
2.3.1	Drum expres
2.3.1.1	Bazin dispersie
2.3.1.2	Bazin decantor
2.3.1.3	Separator grasimi
2.3.1.4	Imprejmuiri H=1.5m
2.3.1.5	Panouri de protectie impotriva zgomotului H=2.5m
3	**Categorie de lucrari: Drum expres**
3.1.1	Terasamente
3.1.2	Suprastructura
3.1.3	Podete
3.1.4	Scurgerea apelor
3.1.5	Siguranta circulatiei
3.1.6	Consolidari terasamente
3.1.7	Lucrari hidrotehnice
4	**Categorie de lucrari: Poduri si pasaje pe drum expres**
4.1	Pod Km 3+635
4.1.1	Fundatii pile si culei
4.1.2	Elevatii pile si culei
4.1.3	Racordare cu terasamente
4.1.4	Structura de rezistenta
4.1.5	Cale, Trotuar, Parapet

TOADER SI ASOCIATII SCA
17C Sevastopol Street, Building B, 2nd Floor,
Apartment 21, District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

4.2	Pod Km 6+410
4.2.1	Fundatii pile si culei
4.2.2	Elevatii pile si culei
4.2.3	Racordare cu terasamente
4.2.4	Structura de rezistenta
4.2.5	Cale, Trotuar, Parapet
4.3	Pasaj peste DJ 641 Km 7+120
4.3.1	Fundatii pile si culei
4.3.2	Elevatii pile si culei
4.3.3	Racordare cu terasamente
4.3.4	Structura de rezistenta
4.3.5	Cale, Trotuar, Parapet
4.4	Pod Km 7+405
4.4.1	Fundatii pile si culei
4.4.2	Elevatii pile si culei
4.4.3	Racordare cu terasamente
4.4.4	Structura de rezistenta
4.4.5	Cale, Trotuar, Parapet
4.5	Pod Km 12+385
4.5.1	Fundatii pile si culei
4.5.2	Elevatii pile si culei
4.5.3	Racordare cu terasamente
4.5.4	Structura de rezistenta
4.5.5	Cale, Trotuar, Parapet
4.6	Pod Km 15+005
4.6.1	Fundatii pile si culei
4.6.2	Elevatii pile si culei
4.6.3	Racordare cu terasamente
4.6.4	Structura de rezistenta
4.6.5	Cale, Trotuar, Parapet
4.7	Pod Km 15+700
4.7.1	Fundatii pile si culei
4.7.2	Elevatii pile si culei
4.7.3	Racordare cu terasamente
4.7.4	Structura de rezistenta
4.7.5	Cale, Trotuar, Parapet
4.8	Pasaj peste CF 101 Km 16+200
4.8.1	Fundatii pile si culei
4.8.2	Elevatii pile si culei
4.8.3	Racordare cu terasamente
4.8.4	Structura de rezistenta

TOADER SI ASOCIATII SCA
17C Sevastopol Street, Building B, 2nd Floor,
Apartment 21, District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

4.8.5	Cale, Trotuar, Parapet
4.9	Pasaj peste DN 65 Km 16+640
4.9.1	Fundatii pile si culei
4.9.2	Elevatii pile si culei
4.9.3	Racordare cu terasamente
4.9.4	Structura de rezistenta
4.9.5	Cale, Trotuar, Parapet
5	**Categorie de lucrari: Noduri rutiere**
5.1	Nod km 0+000
5.1.1	Lucrari de drum
5.1.1.1	Terasamente
5.1.1.2	Suprastructura drum
5.1.1.3	Intersectii giratorii
5.1.1.4	Podete
5.1.1.5	Scurgerea apelor
5.1.1.6	Siguranta circulatiei
5.1.1.7	Consolidari terasamente
5.1.2	Pasaj Km 0+000
5.1.2.1	Fundatii pile si culei
5.1.2.2	Elevatii pile si culei
5.1.2.3	Racordare cu terasamente
5.1.2.4	Structura de rezistenta
5.1.2.5	Cale, Trotuar, Parapet
5.2	Nod km 1+400
5.2.1	Lucrari de drum
5.2.1.1	Terasamente
5.2.1.2	Suprastructura drum
5.2.1.3	Podete
5.2.1.4	Scurgerea apelor
5.2.1.5	Siguranta circulatiei
5.2.1.6	Consolidari terasamente
5.2.2	Pasaj Km 1+400
5.2.2.1	Fundatii pile si culei
5.2.2.2	Elevatii pile si culei
5.2.2.3	Racordare cu terasamente
5.2.2.4	Structura de rezistenta
5.2.2.5	Cale, Trotuar, Parapet
6	**Categorie de lucrari: Intersectii denivelate fara acces la drumul expres**
6.1	Lucrari de drum
6.1.1	Terasamente

TOADER SI ASOCIATII SCA
17C Sevastopol Street, Building B, 2nd Floor,
Apartment 21, District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

6.1.2	Suprastructura drum
6.1.3	Podete
6.1.4	Scurgerea apelor
6.1.5	Siguranta circulatiei
6.2	Pasaje
6.2.1	Pasaj Km 1+810
6.2.1.1	Fundatii pile si culei
6.2.1.2	Elevatii pile si culei
6.2.1.3	Racordare cu terasamente
6.2.1.4	Structura de rezistenta
6.2.1.5	Cale, Trotuar, Parapet
6.2.2	Pasaj Km 4+050
6.2.2.1	Fundatii pile si culei
6.2.2.2	Elevatii pile si culei
6.2.2.3	Racordare cu terasamente
6.2.2.4	Structura de rezistenta
6.2.2.5	Cale, Trotuar, Parapet
6.2.3	Pasaj Km 9+075
6.2.3.1	Fundatii pile si culei
6.2.3.2	Elevatii pile si culei
6.2.3.3	Racordare cu terasamente
6.2.3.4	Structura de rezistenta
6.2.3.5	Cale, Trotuar, Parapet
6.2.4	Pasaj Km 14+385
6.2.4.1	Fundatii pile si culei
6.2.4.2	Elevatii pile si culei
6.2.4.3	Racordare cu terasamente
6.2.4.4	Structura de rezistenta
6.2.4.5	Cale, Trotuar, Parapet
7	**Categoria de lucrari: Restabiliri rutiere**
7.1	Lucrari de drum
7.1.1	Terasamente
7.1.2	Suprastructura drum
7.1.3	Podete
7.1.4	Scurgerea apelor
8	**Categoria de lucrari: Spatii parcare si parcari de scurta durata**
8.1	Parcare km 14+190
8.1.1	Platforma
8.1.2	Constructii
8.1.3	Instalatii exterioare

TOADER SI ASOCIATII SCA
17C Sevastopol Street, Building B, 2nd Floor,
Apartment 21, District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

8.1.4	Dotari
9	**ITS**

Potrivit dispozitiilor art. 210 din Legea 98/2016 - (1) In cazul unei propuneri financiare aparent neobisnuit de scazuta in raport cu lucrarile, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achizitie publica/acordului-cadru care urmeaza a fi atribuit/incheiat, autoritatea contractanta are obligatia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de oferta clarificari cu privire la pretul sau costurile propuse in respectiva oferta.

(2) Clarificarile prevazute la alin. (1) se pot referi in special la:

a) fundamentarea economica a modului de formare a pretului, prin raportare la procesul de productie, serviciile furnizate sau metodele de constructie utilizate;

b) solutiile tehnice adoptate si/sau orice conditii deosebit de favorabile de care beneficiaza ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrarilor;

c) originalitatea lucrarilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligatiilor prevazute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligatiilor prevazute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul sa beneficieze de un ajutor de stat.

Dispozitiile legale stabilesc un proces in doua etape in legatura cu ofertele cu un pret sau cost (aparent) neobisnuit de scazut. In prima etapa, pe baza elementelor de cost identificate in cadrul ofertei, autoritatea contractanta apreciaza ca o oferta are un pret sau cost aparent neobisnuit de scazut in raport cu lucrarile, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achizitie publica care urmeaza a fi atribuit. In acest caz, autoritatea contractanta are **obligatia** de a solicita ofertantului clarificari cu privire la pretul sau costul propus. In a doua etapa, autoritatea contractanta decide, pe baza clarificarilor primite, daca oferta prezinta un pret sau cost neobisnuit de scazut (situatie in care oferta este respinsa ca neconforma) sau nu (situatie in care nu este respinsa prin raportare la acest aspect).

Ca o prima observatie, comisia de evaluare este cea obligata sa constate care dintre elementele de pret sau cost ale unei oferte sunt aparent neobisnuit de scazute, prin raportare la preturile

TOADER SI ASOCIATII SCA
17C Sevastopol Street, Building B, 2nd Floor,
Apartment 21, District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

pietei. In acest sens, utilizeaza ca referinte informatii cum ar fi buletine statistice sau cotatii ale burselor de marfuri, comisia de evaluare urmand sa solicite ofertantului in cauza explicatii cu privire la posibilitatea indeplinirii contractului in conditiile de calitate impuse prin documentatia de atribuire.

Astfel ca, autoritatile contractante sunt obligate a avea un rol activ in evaluarea unor oferte cu preturi sub nivelul pietii, astfel ca pretul care pare neobisnuit de scazut se impune a fi analizat si clarificat in detaliu. Lista clarificarilor poate viza diferite aspecte, printre care fundamentarea economica a modului de formare a pretului, prin raportare la procesul de productie, serviciile prestate sau metodele de constructie utilizate, solutiile tehnice adoptate si/sau orice conditii deosebit de favorabile de care beneficiaza ofertantul pentru furnizarea produselor, prestarea serviciilor ori executarea lucrarilor, precum si originalitatea lucrarilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant. Mentionam ca, lista aspectelor care pot fi clarificate este extrem de importanta in procesul de evaluare, urmarirea intocmai a acestor elemente de catre comisia de evaluare constituie o obligatie legala a Autoritatii Contractante.

O alta observatie vizeaza faptul ca legiuitorul a obligat autoritatile contractante sa fie extrem de vigilente si sa depuna diligentele necesare in vederea verificarii preturilor ofertate, avand posibilitate efectiva de a verifica informatiile/documentele transmise de ofertanti ca urmare a solicitarilor de clarificari.

In concluzie, cu privire la circumstantele la care se vor referi autoritatile contractante cand vor decide ca o anumita oferta are un pret sau cost neobisnuit de scazut, acestea ar trebui analizate in principal prin raportare la valoarea estimata a contractului. De asemenea, Autoritatea Contractanta trebuie sa aiba in vedere si circumstantele la care ar trebui sa se raporteze cu privire la particularitatile ofertei care are un pret sau cost aparent neobisnuit de scazut, analiza care ar trebui sa fie validata, in masura in care este posibil, de preturile practicate pe piata de profil.

In masura in care Autoritatea Contractanta nu solicita clarificari cu privire la pretul prezentat de un anumit ofertant, care ar fi declarat castigator, in conditiile in care exista aceasta obligatie de a solicita clarificari cu privire la modul de formare a pretului numai in cazul pretului neobisnuit de scazut, CNSC este in masura sa sanctioneze o astfel de incalcare a legii si pe cale de consecinta sa anuleze actele emise. Credem ca, in cazul in care, raportat la specificul procedurii si

TOADER SI ASOCIATII SCA
17C Sevastopol Street, Building B, 2nd Floor,
Apartment 21, District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

caracteristicile pietei, autoritatea contractanta nu considera necesar a se angaja intr-o evaluare detaliata a pretului prezentat de ofertantul respectiv pentru a analiza daca este, in primul rand, aparent neobisnuit de scazut, in mod evident se dovedeste ca evaluarea ofertelor nu este una riguroasa.

De asemenea, Autoritatea contractanta are obligatia de a argumenta motivele care i-au format convingerea ca nu sunt circumstante care sa ii creeze o indoiala sau dubiu ca pretul ar fi putut fi considerat neobisnuit de scazut, la momentul evaluarii, fapt ce nu s-a intamplat in cadrul prezentei proceduri.

Invederam Onoratului Consiliu, faptul ca, astfel cum rezulta din solicitarile de clarificari transmise acestui ofertant nu a fost anexat niciun document justificativ, nu a fost prezentat niciun mod de calcul al pretului, cu elementele de cost aferente, si nici o structura a pretului. Ofertantul nu a prezentat in mod concret care sunt consumurile aferente, cheltuielile cu personalul, cheltuielile cu echipamentele etc., toate informatiile fiind generale si explicitand doar modul de desfasurare a activitatii. Ofertantul este obligat sa isi fundamenteze cheltuielile pe care le implica contractul ce se va incheia pentru a fi in masura sa asigure Autoritatea Contractanta ca pretul ofertat est unul real si serios.

Avand in vedere ca exista inclusive posibilitatea ca pretul neobisnuit de mic sa se refere doar la o anumita componenta a pretului sau costului total, Autoritatea Contractanta trebuie sa analize fiecare componenta de cost sau pret pentru a putea face o analiza obiectiva a ofertelor primite.

Astfel ca, in cazul contractelor de lucrari se depun devize de lucrari care includ preturi si costuri legate de materiale, manopera, transport, comisia de evaluare este obligata sa le coreleze, respective cu titlu de exemplu, pretul pentru manopera cu lista de muncitori si/sau specialisti implicati in derularea contractului. De asemenea, exista o serie de alte aspecte care pot fi analizate in detaliu si care au legatura, direct sau indirect, cu oferta financiara:

- originalitatea lucrarilor;
- respectarea obligatiilor legate de conditiile de munca, de mediu, social;
- respectarea obligatiilor de catre subcontractantii propusi;
- daca ofertantul beneficiaza de un ajutor de stat obtinut in mod legal.

TOADER SI ASOCIATII SCA
17C Sevastopol Street, Building B, 2nd Floor,
Apartment 21, District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

Ofertarea unor preturi aparent neobisnuit de scazute ascunde capcane periculoase atat pentru operatorii economici, cat si pentru autoritatile contractante, astfel ca, prin acceptarea ofertelor cu pret neobisnuit de scazut, autoritatile contractante risca sa primeasca servicii/lucrari/bunuri de o calitate indoielnica sau sa nu le primeasca deloc.

Astfel, s-a statuat in mod imperativ ca autoritatea contractanta are obligatia de a solicita ofertantului, in scris si inainte de a lua o decizie cu privire la respective oferta, detalii si precizari pe care le considera semnificative cu privire la pretul ofertat, precum si de a verifica raspunsurile care justifica pretul respectiv. Astfel, autoritatea este obligata sa solicite, inclusiv documente privind preturile la furnizori, situatia stocurilor de materii prime si materiale, modul de organizare si metodele utilizate in cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a fortei de munca, performantele si costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Urmare a primirii solicitarii de clarificari cu privire la justificarea pretului aparent neobisnuit de scazut, ofertantul are obligatia de a transmite autoritatii contractante justificari care se pot referi la:

- fundamentarea economica a modului de formare a pretului, aferent metodelor de executie utilizate, procesului de productie sau serviciilor prestate;
- solutiile tehnice adoptate si/sau orice conditii deosebit de favorabile de care beneficiaza ofertantul pentru executarea lucrarilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;
- originalitatea ofertei din punct de vedere al indeplinirii tuturor cerintelor prevazute in caietul de sarcini;
- respectarea dispozitiilor privind protectia muncii si conditiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrarii, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

Nu doar imprejurarea ca pretul este neobisnuit de scazut duce la concluzia ca o oferta este neconforms, ci si imprejurarea ca pretul ofertat nu asigura indeplinirea corespunzatoare a contractului. Se instituie asadar doua conditii ce trebuie indeplinite in mod cumulativ pentru ca o oferta sa fie declarata inacceptabila:

- in urma verificarilor s-a constatat ca aceasta are un pret neobisnuit de scazut;

TOADER SI ASOCIATII SCA
17C Sevastopol Street, Building B, 2nd Floor,
Apartment 21, District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

- pretul neobisnuit de scazut determina imposibilitatea de a asigura indeplinirea contractului la parametrii cantitativi si calitativi solicitati prin caietul de sarcini.

Prin urmare, ori de cate ori constata ca o oferta are un pret aparent neobisnuit de scazut, autoritatea contractanta este obligata sa:

- solicite clarificari cu privire la justificarea pretului neobisnuit de scazut;
- aiba in vedere justificarile aduse de catre ofertanti, daca ele sunt de natura sa sustina pretul astfel ofertat;
- in masura in care informatiile solicitate nu sunt prezentate sau justificarile nu sunt intemeiate, va face aplicarea dispozitiilor art. art. 136 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016, declarand oferta ca neconforma.

Concluzionand, ignorarea dispozitiilor legale sau neaplicarea corecta a acestora in cazul ofertelor cu pret neobisnuit de scazut prezinta riscuri importante pentru buna derulare a contractelor de achizitie publica, atat in ceea ce priveste calitatea lucrarilor/serviciilor/bunurilor executate/prestate/furnizate, cat si in ceea ce priveste posibilitatea reala de executare a contractului. Un prim pericol este, asadar, indeplinirea defectuoasa a obligatiilor contractuale, ce presupune de cele mai multe ori prestarea unor servicii de calitate indoielnica pentru populatie. Nu mai putin grave sunt cazurile de reziliere/rezolutiune a contractului; in aceste situatii, prestarea serviciilor publice se amana sine die, intrucat autoritatea trebuie sa organizeze o noua procedura de atribuire. Rezultatul este clar: autoritatea contractanta va suferi un important prejudiciu de imagine, iar banii publici vor fi fost ineficient utilizati. Pentru a evita aceste situatii, este esential ca membrii comisiei de evaluare sa realizeze o analiza judicioasa a justificarilor primite de la ofertantii care prezinta un pret aparent neobisnuit de scazut, astfel incat sa isi formeze convingerea ca ofertantul declarat castigator va putea executa contractul la pretul propus, in parametrii minimi stabiliti prin documentatia de atribuire.

In acelasi timp, operatorii economici care oferteaza preturi aparent neobisnuit de scazute trebuie sa le poata justifica in mod corespunzator. In caz contrar, acestia vor fi exclusi din procedura sau, in cazul incheierii contractului de achizitie publica cu un pret neobisnuit de scazut, vor risca aplicarea de penalitati pentru neindeplinirea corespunzatoare a obligatiilor contractuale sau chiar rezilierea contractului si pierderea garantiei de buna executie.

TOADER SI ASOCIATII SCA
17C Sevastopol Street, Building B, 2nd Floor,
Apartment 21, District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

Fata de ansamblul argumentelor expuse in paginile de mai sus, este evident ca evaluarea ofertei ofertantului declarat castigator nu a fost realizata in mod riguros, ceea ce a determinat nerespectarea dispozitiilor legale de catre comisia de evaluare si nelegalitatea desemnarii ofertei castigatoare.

II. Oferta depusa de catre Astaldi, clasata pe locul 2 a fost declarata in mod gresit conforma.

a) Clarificarea nr. 3 din Solicitarea de clarificari

Prin solicitarea de clarificari Autoritatea Contractanta constata in mod expres ca lipsesc ca si informatiile din tabelele cu pozitiile si/sau suprafetele pentru

Fata de solicitarea adresata, ofertantul ASTALDI S.p.A. desi afirma ca ar fi respectat intocmai informatiile din cadrul tabelelor cu pozitiile si/sau suprafetele pentru in totalitatea lor, redepune tabelele cu pozitiile si/sau suprafetele pentru completandu-si astfel oferta, in mod nelegal.

Contrar propriilor sustineri din cadrul solicitarii de clarificari, comisia de evaluare considera raspunsul ca fiind concludent, si declara aceasta oferta admisibila, incalcand in mod grav prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016.

b) Clarificarea nr. 4 din Solicitarea de clarificari

Comisia de evaluare a constatat ca oferta ASTALDI S.p.A. nu cuprinde ca si informatiile din tabelele cu pozitiile si/sau suprafata pentru

Si de aceasta data, ofertantul alege sa indice in mod abstract ca in cadrul ofertei sale de regasesc asemenea informatii, insa in egala masura pentru a masca lipsurile ofertei sale, prevalandu-se de faptul ca i-a fost acordata posibilitatea sa isi completeze oferta, depune in cadrul raspunsul sau formatiile din tabelele cu pozitiile si/sau suprafata pentru

TOADER SI ASOCIATII SCA
17C Sevastopol Street, Building B, 2nd Floor,
Apartment 21, District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

Comisia de evaluare evaluand acest raspuns, ignora faptul ca aceste informatii au fost depuse pentru prima data in cadrul raspunsului la solicitare de clarificari si cu incalcarea principiilor egalitatii de tratament si transparentei, prescris de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cat si de prevederile art. 209 alin. (2) din acelasi act normativ *(„Autoritatea contractanta nu are dreptul ca prin clarificarile/ completarile solicitate sa determine aparitia unui avantaj evident in favoarea unui ofertant/candidat.")*. Numai cu incalcarea art. 209 alin. (2) precitat, autoritatea putea fi de acord cu raspunsurile la solicitarile de clarificari.

Principiul egalitatii de tratament intre ofertanti, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltarii unei concurente corecte si efective intre intreprinderile participante la o procedura de achizitii publice, impune ca toti ofertantii sa dispuna de aceleasi sanse in elaborarea ofertelor lor si presupune, prin urmare, ca acestea sa fie supuse acelorasi conditii pentru toti ofertantii (in acest sens Hotararea Curtii Europene de Justitie din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, punctul 34, si Hotararea din 12 decembrie 2002, Universale-Bau si altii, C-470/99, punctul 93).

Mai mult, un alt aspect de nelegalitate al procesului de evaluare a ofertelor il reprezinta faptul ca modalitatea in care Autoritatea Contractanta reevalueaza aceasta oferta este una partinitoare si de natura a crea un avantaj clar al acestui ofertant, desi masura legala care se impunea era respingerea ofertei avand in vedere ca in mod evident raspunsul este neconcludent.
In sustinerea acestui argument, trebuie sa avem in vedere inclusiv jurisprudenta Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor, care concluzioneaza in mod clar faptul ca repetatele solicitari de clarificari cu privire la acelasi aspect, creaza in mod clar un avantaj nejustificat ofertantului in cauza.

c) Clarificarea nr. 5 din Solicitarea de clarificari 1

Oferta Astaldi S.p.A. se impunea a fi declarata inacceptabila avand in vedere ca in cadrul ofertei tehnice nu au prezentat in cadrul Formularului nr. 5,

calificativului "buna". Astfel, comisia de evaluare a stabilit ca acest ofertant a omis sa prezinte elemente esentiale ale Formularului nr. 5 pct. 1, solicitandu-i sa clarifice acest aspect. In raport de solicitarea adresata, Astaldi S.p.A. intelege sa isi "*acopere*" neconformitatea ofertei,

TOADER SI ASOCIATII SCA
17C Sevastopol Street, Building B, 2nd Floor,
Apartment 21, District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

respectiv prin raspunsul la solicitarea de clarificari completeaza oferta tehnica, transmitand varianta completata corect de data aceasta a Formularului nr. 5.

Evaluarea ofertelor TIRRENA SCAVI S.p.A. si Astaldi S.p.A., prin acordarea acestor ofertanti a posibilitatii sa isi modifice/completeze ofertele tehnice, respectiv fara a depune documente justificative pentru dovedire experientei expertilor propusi, iar nu prin aplicarea sanctiunii prevazute de art. 134 alin. 5 si alin. 6 din HG nr. 395/2016, incalca grav legislatia in domeniul achizitiilor publice, avand in vedere urmatoarele aspecte:

- Comisia de evaluare nu este indreptatita sa solicite ofertantilor clarificari prin care sa se creeze in mod artificial o premisa de legalitate si/sau conformitate a ofertei respective, desi are toate elemente/documentele necesare in vederea evaluarii unei oferte - ofertele TIRRENA SCAVI S.p.A. si Astaldi S.p.A. puteau si trebuiau evaluata in baza documentelor deja existente la dosarul achizitiei publice, fara a li se permite sa isi completeze ofertele, fara a se putea lua in considerare raspunsurile neconcludente transmise.
- In cazul in care solicita clarificari/completari, Autoritatea Contractanta trebuia sa se asigure ca nu determine aparitia unui avantaj evident in favoarea unui ofertant/candidat. Clarificarile pe care le poate solicita Autoritatea Contractanta in concordanta cu art. 134, alin (1), se refera la clarificari si completari formale sau de confirmare, astfel incat legislatia prevede in mod limitativ ca solicitarile de clarificare nu pot include decat aspecte formale sau eventuale confirmari ale unor informatii din oferta.
- Avand in vedere ca in cauza se poate cu usurinta constatata ca in acest moment ofertantilor TIRRENA SCAVI S.p.A. si Astaldi S.p.A. **li s-a creat un avantaj prin solicitarile de clarificari, oferindu-i-se posibilitatea sa isi completeze ofertele**, sens in care va rugam sa constatati temeinicia contestatiei.

Ofertele TIRRENA SCAVI S.p.A. si Astaldi S.p.A. trebuiau respinse ca inacceptabila in temeiul art. 134 alin. 5 si art. 6 din HG nr. 395/2016 si art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin raportare la faptul ca acestea nu au transmis raspunsuri concludente fata de solicitarile comisiei de evaluare, modificandu-si ofertele tehnice.

TOADER SI ASOCIATII SCA
17C Sevastopol Street, Building B, 2nd Floor,
Apartment 21, District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

Declararea drept admisibila a unei oferte in contextul in care nu indeplineste toate conditiile pentru a fi considerata admisibila conduce evident si la incalcarea prevederilor privind principiul tratamentului egal in prcedura de achizitie. Deficientele unei oferte nu pot fi indiferente autoritatii contractante in etapa de evaluare, unde chiar si cea mai mica suspiciune trebuie inlaturata si inlocuita cu certitudine, altfel consecinta semnarii contractului cu o societatea a carei oferta este necorespunzatoare fiind deosebita de grava.[1]

Autoritatile contractante nu pot adresa mai multe solicitari de clarificari identice in scopul de a-l convinge intr-un final pe ofertant sa depuna oferta in conformitate cu cerintele documentatie de atribuire.

Concluzionand, consideram ca dreptul Autoritatii Contractante de a solicita clarificari nu poate fi exercitat in mod discretionar. Acesta cunoaste limitari impuse atat de dispozitiile legale, cat si de prevederile documentatiei de atribuire intocmite de insasi Autoritatea Contractanta. Cea mai importanta limitare ramane insa verificarea legalitatii si temeiniciei solicitarii de clarificari, dar si faptul ca aceasta nu trebuie sa creeze un avantaj ofertantului respectiv.

- In jurisprudenta comunitara in materia achizitiilor publice, se retine faptul ca *„[...] Comisiile de evaluare au datoria de a exercita un anumit grad de diligenta atunci cand se analizeaza continutul fiecarei oferte. in cazul in care termenii unei oferte si circumstantele cunoscute de catre autoritate indica faptul ca ambiguitatea are probabil o explicatie simpla si este aparent usor de rezolvat, in principiu, este contrara cerintelor de buna administrare pentru o comisie de evaluare sa respinga o oferta fara a exercita puterea de a solicita clarificari. Decizia de a respinge o oferta in aceste conditii risca sa fie afectata de o eroare vadita de apreciere din partea institutiei in exercitarea acestei puteri. [...]*".

In cazul de fata, Autoritatea Contractanta a actionat in afara acestor limite si drepturi, intrucat in cazul evaluarii acestor ofertanti, a acceptat modificarea ofertelor tehnice.

[1] Reevaluarea ofertelor ca urmare a pronuntarii unei decizii de catre CNSC – Revista de achizitii publice

TOADER SI ASOCIATII SCA
17C Sevastopol Street, Building B, 2nd Floor,
Apartment 21, District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

Or, toata aceasta conduita a Autoritatii Contractanta, distinct de faptul ca nu respecta prevederile legale, este de natura sa vatame in mod grav interesele subscrisei, fiind incalcata in mod voit si vadit legislatia in domeniul achizitiilor publice.

TIRRENA SCAVI S.p.A. si Astaldi S.p.A. nu au respectat cerintele documentatiei de atribuire la momentul intocmirii ofertei tehnice, incalcand cerinta expresa a Autoritatii Contractate din documentatia de atribuire cu privire la modalitatea de intocmire a formularelor, modalitatea de prezentare a informatiilor privind lucrarilr.

Totodata, prin raspunsurile la solicitarile de clarificari au fost modificate oferte tehnice, incalcandu-se prevederile art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016 – in cauza efectuandu-se o modificare a ofertei tehnice, modificare care nu se incadreaza in categoria viciilor de forma, nefiind incidente dispozitiile legale in acest sens.

Nu se poate pretinde de catre acesti ofertanti ca sunt indreptatiti sa intocmeasca ofertele cu incalcarea documentatiei de atribuire, iar apoi sa isi modifice oferta tehnice prin redepunerea formularelor, completate cu cerintele minime obligatorii din documentatia de atribuire, aparandu-se cu afirmatii general in sensul ca aceste informatii se regaseau in oferta initiala.

A se permite acestor ofertanti sa elaboreze ofertele cu incalcarea cerintelor documentatiei de atribuire (cerinte obligatorii si cu privire la care Autoritatea contractanta nu a prevazut situatii derogatorii), excede in mod evident dispozitiilor Legii nr. 98/2016 si HG 395/2016, care impun respectarea principiului egalitatii de tratament, permitandu-li-se ofertantilor sa se prevaleze de propria culpa in justificarea conformitatii ofertelor lor.

Prin urmare, Autoritatea Contractanta a dat dovada de un subiectivism excesiv la evaluarea ofertei depusa de catre TIRRENA SCAVI S.p.A. si Astaldi S.p.A., evaluand in mod nelegal si cu incalcarea propiilor cerinte ale documentatiei de atribuire oferte celor doi, si in mod nelegal procedand la considerarea acestor oferte ca admisibile.

Atat timp cat TIRRENA SCAVI S.p.A. si Astaldi S.p.A. nu a oferit justificari intemeiate cu privire la respectarea prevederilor documentatiei de atribuire si, mai mult, au modificat ofertele thnice, incadrandu-se in ipoteza reglementata de art. 134 alin. 6 din HG

TOADER SI ASOCIATII SCA
17C Sevastopol Street, Building B, 2nd Floor,
Apartment 21, District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

nr. 395/2016, recunoscand indirect existenta unei greseli in cadrul ofertelor, depunand tabele, formulare, informatii (dupa cum am aratat mai sus) pe care ar fi trebuit sa le depuna odata cu ofertele initiale, comisia de evaluare nesantionand asemenea conduite, motiv pentu care solicitam CNSC sa ia act de nelegalitatea declararii castigatoare a ofertei TIRRENA SCAVI S.p.A. si admisibila a ofertei Astaldi S.p.A.

Atitudinea subiectiva a Autoritatii Contractante la momentul evaluarii acestor oferte este demonstrata cu prisosinta si de lipsa de transparenta de care a dat dovada la momentul in care subscrisa a formulat cerere de acces la dosarul achizitiei, punandu-ni-se la dispozitie doar documentele privind DUAE-urile celor doi ofertanti (si aceasta doar studiu, fara fotocopiere!), cu toate ca procese-verbale de evaluare nu sunt documente confidentiale.

Potrivit jurisprudentei comunitare, Autoritatea contractanta este obligata sa respecte egalitatea de sanse a operatorilor economici si sa se asigure ca operatorii economici se afla pe o pozitie de egalitate in momentul in care isi pregatesc ofertele. Or, va exista o pozitie de egalitate si, respectiv, egalitate de sanse doar atunci cand competitorii se vor raporta la acelasi set complet de reguli, si implicit Autoritatea Contractanta le va asigura acelasi tratament, fara sa permita unui operator economic sa fie declarat admisibil in conditiile in care oferta sa nu respecta cerintele documentatiei de atribuire.

Ca atare, urmare a constatarilor facute, Comisia de evaluare avea obligatia legala de a pune declara ca inacceptabile ofertele TIRRENA SCAVI S.p.A. si Astaldi S.p.A., fiind incidente dispozitiile legale care stabilesc ca daca are loc o modificare a ofertei tehnice prin raspunsul la solicitarea de clarificari, trebuie respinsa ca oferta in cauza.

* * *

TOADER SI ASOCIATII SCA
17C Sevastopol Street, Building B, 2nd Floor,
Apartment 21, District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

In considerarea motivelor de drept si de fapt expuse, va solicitam ca prin decizia ce o veti pronunta sa dispuneti:

1) **Anularea Adresei nr. 92/67689/01.10.2018 prin care ni s-a comunicat rezultatul Procedurii de atribuire a contractului de achizitie publica *Proiectare si executie Drum Expres Craiova – Pitesti, Tronsonul 1;***
2) **Anularea Raportului procedurii de atribuire, precum si a tuturor actelor subsecvente emise de Autoritatea Contractanta in cadrul procedurii si ulterior transmiterii adresei nr. 92/67689/01.10.2018 pentru motive de netemeinicie si nelegalitate cu privire la oferta depusa de catre ofertantul declarat castigator, TIRRENA SCAVI S.p.A., respectiv ofertantul clasat pe locul 2, ASTALDI S.p.A.;**
3) **Reevaluarea ofertelor depuse de catre ofertantul declarat castigator, TIRRENA SCAVI S.p.A. respectiv ofertantul clasat pe locul 2, ASTALDI S.p.A. cu luarea in considerare a motivelor prezentate in prezenta contestatie si stabilirea ofertei castigatoare cu respectarea prevederilor legale in materia achizitiilor publice.**

In drept: ne intemeiem pe art. 8 din Legea nr. 101/2016 precum si articolele invocate din cuprinsul Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/ 2016, Legea nr. 101/ 2016.

Probe: inscrisurile de la dosarul achizitiei publice.

Anexam prezentei dovada, in original a constituirii garantiei in cuantum de 220.000 Lei, respective Ordinul de Plata nr. 5471/11.10.2018 si Recipisa de consemnare nr. 204966712/1.

Totodata, ne rezervam dreptul de a ne completa contestatia, dar si de a transmite concluzii scrise, dupa ce vom lua cunostinta de toate documentele aflate in dosarul de achizitie publica.

In acest sens, formulam pe aceasta cale cerere de aprobare a studiului si fotocopierii inscrisurilor aflate la dosarul cauzei.

TOADER SI ASOCIATII SCA
17C Sevastopol Street, Building B, 2nd Floor,
Apartment 21, District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

Prezenta contestatie, impreuna cu actele anexate ei, a fost comunicata si autoritatii contractante, potrivit art. 11 alin. 2 din Legea nr. 101/2016.

Asocierea S.C. CONSTRUCTII ERBASU S.A. – Vahostav SK as – Trameco S.A.

prin liderul CONSTRUCTII ERBASU S.A.

Dr. Ing. Romeo-Cristian ERBASU - Director General

Prin SCA TOADER si ASOCIATII

TOADER SI ASOCIATII SCA
17C Sevastopol Street, Building B, 2nd Floor,
Apartment 21, District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro