TOADER & ASOCIATII

CATRE:	**CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR** Str. Stavropoleos, nr. 6, Sector 3, Bucuresti
IN ATENTIA:	**DOMNULUI PRESEDINTE SILVIU CRISTIAN POPA**
REFERITOR:	Procedura de atribuire a contractului de achizitie publica *Proiectare si executie Drum Expres Craiova – Pitesti, Tronsonul 1*
AUTORITATE CONTRACTANTA:	**COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.**
SPRE STIINTA:	**COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.** **Bucuresti, bd. Dinicu Golescu, nr. 38, sector 1** **Tel. 021.264.32.00 Fax. 021.312.09.84**
IN ATENTIA:	**COMISIEI DE EVALUARE A OFERTELOR**
DE LA:	**Asocierea S.C. CONSTRUCTII ERBASU S.A. – Vahostav SK as – Trameco S.A.**
DATA:	**06.08.2018**

DOMNULE PRESEDINTE,

Subscrisa, **Asocierea S.C. CONSTRUCTII ERBASU S.A. – Vahostav SK as – Trameco S.A.** (denumita in continuare „**Asocierea**"), prin liderul asocierii **SC CONSTRUCTII ERBASU SA**, persoana juridica romana cu sediul social in Bucuresti, Str. Nicolae G. Caramfil, nr.72, Bl. XXIIA, Ap.1 (cam. 2 si 4) Ap. 2, Sector 1, Romania, inregistrata la Oficiul Registrul Comertului sub nr. J40/2205/1991, CIF RO 430008, tel: 021.232.35.45, fax: 021.232.35.05, reprezentata legal prin dl. Dr. Ing. Romeo-Cristian ERBASU - Director General, in calitate de ofertant in cadrul Procedurii de atribuire a contractului de achizitie publica *Proiectare si executie Drum Expres Craiova – Pitesti, Tronsonul 1,* reprezentata conventional prin ***"Toader si Asociatii" SCA**, societate civila de avocati cu sediul profesional in Bucuresti, str. Sevastopol nr. 17C, cladirea B ap 21, et. 2, sector 1,, e-mail: office@toaderlaw.ro*, adresa la care va rugam sa ne comunicati toate actele de procedura,

formulam, in termen legal, in temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016 privind remediile si caile de atac in materie de atribuire a contractelor de achizitie publica, a contractelor sectoriale si a contractelor de concesiune de lucrari si concesiune de servicii, precum si pentru organizarea si functionarea Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor, prezenta

TOADER SI ASOCIATII SCA
17C Sevastopol Street, Building B, 2nd Floor,
Apartment 21, District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

CONTESTATIE

Impotriva Adresei de comunicare a rezultatului procedurii cu nr. 13B/2181/25.07.2018, prin care ni s-a comunicat ca *oferta prezentata de subscrisa a fost declarata inacceptabila, in conformitate cu art. 134, alin. 6 din HG 395/2016 si neconforma si pe cale de consecinta respinsa in temeiul art. 137, alin. 1 din acelasi act normativ,* **prin care va solicitam sa dispuneti:**

1) **Anularea Adresei nr. 13B/2181/25.07.2018 prin care ni s-a comunicat rezultatul Procedurii de atribuire a contractului de achizitie publica *Proiectare si executie Drum Expres Craiova – Pitesti, Tronsonul 1;***
2) **Anularea Raportului procedurii de atribuire, precum si a tuturor actelor subsecvente emise de Autoritatea Contractanta dupa transmiterea adresei nr. 13B/2181/25.07.2018 pentru motive de netemeinicie si nelegalitate;**
3) **Reevaluarea ofertei subscrisei cu luarea in considerare a motivelor prezentate in prezenta contestatie, cu declararea acestei oferte ca fiind conforma si acceptabila, si stabilirea ofertei castigatoare cu respectarea prevederilor legale in materia achizitiilor publice.**

avand in vedere urmatoarele motive de fapt si de drept.

I. Scurta prezentare a situatiei de fapt

La data de 08.07.2017 a fost publicat in SEAP anuntul de participare nr. 176940, prin care Autoritatea Contractanta a publicat anuntul de organizare a procedurii de atribuire prin „Licitatie deschisa'' a contractului de achizitie publica avand ca obiect ***„Proiectare si executie Drum Expres Craiova - Pitesti, Tronsonul 1''.***

Subscrisa Asociere S.C. CONSTRUCTII ERBASU S.A. – Vahostav SK as – Trameco S.A. am depus in cadrul procedurii de atribuire a contractului de achizitie publica oferta pentru atribuirea contractului de achizitie, iar prin Adresa nr. **13B/2181/25.07.2018** – comunicata de catre Autoritatea Contractanta ni s-a adus la cunostinta ca in urma evaluarii ofertelor depuse in cadrul procedurii de atribuire mai sus - mentionate oferta depusa de subscrisa a fost respinsa ca inacceptabila si necoforma.

In cadrul adresei anterior mentionata, se comunica subscrisei asocieri faptul ca:

TOADER SI ASOCIATII SCA
17C Sevastopol Street, Building B, 2nd Floor,
Apartment 21, District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

In cadrul raspunsului la solicitarea de clarificari subscrisa asociere am mentionat: "

Desi comisia de evaluare constata faptul ca subscrisa isi mentine valoarea totala a ofertei financiare, insa concluzioneaza ca raspunsul subscrisei conduce implicit la modificarea pretului ofertat, fara a argumenta in ce sens opereaza o astfel de modificare a propunerii financiare.

Decizia Autoritatii Contractante este nelegala si abuziva, intrucat oferta depusa de subscrisa Asociere a fost declarata in mod gresit neconforma, nefiind in situatia data de premisele art. 137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016.

Fata de cele retinute de Autoritatea Contractanta in cuprinsul Adresei prin care ne-a comunicat rezultatul procedurii, intelegem sa formulam prezenta Contestatie prin care va invederam urmatoarele aspecte:

I. **Oferta subscrisei a fost declarata in mod gresit neconforma. In mod nelegal Autoritatea Contractanta a respins ca neconforma oferta subscrisei, cu incalcarea dispozitiilor art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.**

Cu titlu prealabil, mentionam ca in ceea ce priveste propunerea financiara depusa de subscrisa Asociere, respecta intru-totul cerintele impuse de Autoritatea Contractanta in cadrul procedurii avand ca obiect *Proiectare si executie Drum Expres Craiova – Pitesti, Tronsonul 1*, motiv pentru care apreciem ca, in mod absolut eronat, urmare a unei evaluari subiective si superficiale Autoritatea Contractanta a declarat oferta noastra ca neconforma.

TOADER SI ASOCIATII SCA
17C Sevastopol Street, Building B, 2nd Floor,
Apartment 21, District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

Vom arata in cele ce urmeaza motivele pentru care se impune a se admite prezenta contestatie si pe cale de consecinta sa reevaluati oferta depusa de subscrisa Asociere.

Prezentarea solicitarilor de clarificari cerute de Autoritatea Contractanta si a raspunsurilor inaintate de subscrisa Asociere:

- Prin Solicitarea de clarificari nr. 13B/1371/02.07.2018//13B/1550/06.07.2018 Autoritatea Contractanta ne solicita sa clarificam cum consideram indeplinita cerinta din Clarificarea nr. 9 la Documentatia de atribuire, raspunsul Autoritatii Contractante nr. 5, referior la evidentierea in oferta financiara a costurilor aferente

- Prin adresa nr. 1896/11.07.2018, in cadrul raspunsului la aceasta solicitare de clarificari, subscrisa am transmis defalcarea pretului unitar pentru

Prin solicitarea de clarificari nr. 13B/1885/17.07.2018 Autoritatea Contractanta solicita

)ADER SI ASOCIATII SCA
17C Sevastopol Street, Building B, 2nd Floor,
Apartment 21, District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

Urmare a celor mentionate mai sus, la data de 25.07.2018 ne-a fost comunicat rezultatul procedurii prin care Autoritatea Contractanta ne-a adus la cunostinta ca *„oferta depusa de dumneavoastra (subl.n.* subscrisa *asociere) a fost declarata inacceptabila in conformitate cu art. 134 alin. 6 din HG 395/2016 si neconforma in temeiul art. 137 alin. 1 din acelasi act normativ.''*

Apreciem ca decizia de respingere a ofertei subscrisei ca neconforma este abuziva si de natura sa incalce principiile de drept care guverneaza legea achizitiilor publice, o decizie luata ca urmare a unei evaluari pur formale a autoritatii, cu ignorarea elementelor ofertei financiare mentionate de subscrisa Asociere in cuprinsul propunerii financiare depuse la dosarul achizitiei publice, valori mentinute si ca urmare a raspunsurilor la solicitarile de clarificari, respectiv faptul ca nu *„s-a modificat continutul propunerii financiare.''*

Se impune a mentiona faptul ca lucrarea a carei atribuire face obiectul procedurii de achizitie publica va fi realizata printr-un contract de proiectare si executie, pe model FIDIC Cartea Galbena, la momentul actual toate cantitatile sunt estimative, iar operatorii economici isi intocmesc oferta pe baza propriilor estimari de calcul privind cantitatile si lucrarile ce vor fi realizate. Astfel ca, motivate in principal de faptul ca nu exista un proiect, nu exista liste de cantitati, Autoritatea Contractanta nu are vreun motiv sa considere oferta subscrisei neconforma.

De asemenea, invederam Onoratului Consiliu faptul ca prin raspunsul la solicitarea de clarificari, subscrisa a procedat la simpla alocare a unor cheltuieli de acelasi fel aferente acelorasi lucrari, dar ce urmeaza a fi executate in momente de timp diferite. Astfel, lucrarile ce initial au fost cotate ca fiind aferente ulterior solicitarii de clarificari au fost relocate catre categorii de lucrari identice celor Prin urmare, modificarea fiind una formala, Autoritatea Contractanta este obligata sa o accepte in temeiul art. 134 din H.G. 395/2016.

In cadrul categoriilor de lucrari

din Graficul de plati se regasesc activitatile care evidentiaza

. Corespondenta acestor lucrari este redata mai jos:

In categoria de lucrari:

-

TOADER SI ASOCIATII SCA
17C Sevastopol Street, Building B, 2nd Floor,
Apartment 21, District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

In categoria de lucrari :

TOADER SI ASOCIATII SCA
17C Sevastopol Street, Building B, 2nd Floor,
Apartment 21, District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

In categoria de lucrari : ‡

TOADER SI ASOCIATII SCA
17C Sevastopol Street, Building B, 2nd Floor,
Apartment 21, District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

TOADER SI ASOCIATII SCA
17C Sevastopol Street, Building B, 2nd Floor,
Apartment 21, District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

In categoria de lucrari :

TOADER SI ASOCIATII SCA
17C Sevastopol Street, Building B, 2nd Floor.
Apartment 21, District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

Mentionam ca subscrisa Asociere am respectat intru-totul cerintele impuse de Autoritatea Contractanta, propunerea financiara nefiind modificata prin Raspunsul la solicitarea de clarificari, pretul total ofertat nu s-au modificat, ci doar prin Raspunsul la solicitarea de clarificari s-a indreptat eroarea materiala din cadrul ofertei financiare, dupa cum vom dezvolta in cele ce urmeaza.

Din succesiunea documentelor, rezulta cu claritate ca subscrisa nu a procedat, prin raspunsurile la solicitarile de clarificari la modificarea ofertei financiare, ci doar a dat curs cerintelor Autoritatii Contractante, in sensul lamuririi, justificarii modalitatii de indeplinire a cerintei privind

lamurire care a condus la indreptarea viciului de forma:

- Valoarea totala a ofertei financiare nu s-a modificat in urma raspunsului la solicitarea de clarificari, aceasta ramanand nemodificata, in conditiile in care nicio suma nu a fost adaugata/eliminata cat priveste pretul total al ofertei financiare depusa.

Asadar, avand in vedere ca am respectat conditiile impuse si solicitate de Autoritatea Contractanta, oferta noastra financiara nefiind modificata prin raspunsul la solicitarea de clarificari, in mod gresit, nefondat, abuziv, superficial, cu incalcarea prevederilor art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 oferta depusa de subscrisa Asociere a fost declarata neconforma.

Oferta depusa de un participant in cadrul procedurii de atribuire trebuie sa indeplineasca aceleasi cerinte juridice ca orice oferta in dreptul comun, respectiv ea trebuie sa fie ferma si neechivoca, precisa si completa, si, desigur, sa indeplineasca cerintele documentatiei de atribuire. Or, este dincolo de orice dubiu faptul ca subscrisa Asociere a depus o oferta conforma, precisa, completa, aspecte ignorate de Autoritatea Contractanta fiind declarata neconforma in mod netemeinic, printr-o interpretare eronata a raspunsului la solicitarea de clarificari.

Asadar, in mod nelegal s-a dispus respingerea ofertei asocierii subscrisei, intrucat in prezenta speta ne aflam in situatia unei erori materiale, decizia de respingere a ofertei subscrisei ca neconforma fiind nelegala.

Va rugam sa observati ca in cauza sunt intrunite conditiile impuse de art. 135, alin. 3 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achizitie publica/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizitiile publice, *viciile de forma reprezinta acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a caror corectare/completare este sustinuta in mod neechivoc de sensul si de continutul altor informatii existente initial in alte documente prezentate de*

TOADER SI ASOCIATII SCA
17C Sevastopol Street, Building B, 2nd Floor,
Apartment 21, District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

ofertant sau a caror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect in raport cu ceilalti participanti la procedura de atribuire.

Prin urmare, va invederam faptul ca subscrisa, in mod corect a precizat ca

costurile vor fi suportate de catre Antreprenor, **insasi solicitarea de clarificari formulata de Autoritatea Contractanta fiind in sensul de a lamuri modalitatea de indeplinire a cerintei.** Or, subscrisa nu poate fi sanctionata pentru ca a inteles sa dea curs solicitarii Autoritatii Contractante, respectiv ca am efectuat aceasta corectare a erorii constatate in cadrul ofertei, ce nu a condus la modificarea ofertei totale.

In situatia deduşa judecatii **nu a avut loc modificarea ofertei financiare, ci doar o detaliere a modalitatii de formare a pretului, o justificare a faptului ca sumele aferente lucrarilor privind** vor fi

supotate de catre subscrisa, **iar modalitatea de alocare a acestor sume pe categoriile de lucrari nu impacteaza asupra pretului total ofertat.**

Din modalitatea in care este formulata comunicarea rezultatului procedurii s-ar intelege ca subscrisa si-a modificat in mod nelegal valorea ofertei financiare, cu anumite valori, insa Autoritatea Contractanta nu este in masura sa demontreze ca ar fi avut loc o modificare a ofertei, aceasta limitandu-se doar sa cita raspunsul subscrisei la solicitarea de clarificari, **ignorand in mod voit sau nu faptul ca valoarea totala a ofertei ramane neschimbata, sumele mentionate in comunicarea rezultatului se regaseau in oferta financiara, iar modalitatea de detaliere ulterioara a ofertei financiare a fost prezentata ca urmare a solicitarii Autoritatii Contractante.**

In raport de aceste aspecte, dar si de prevederile legale incidente, va solicitam sa constatati ca **posibilitatea corectarii viciilor de forma este prevazuta expres de lege – cu atat mai mult cu cat in speta pretul ofertei ramane neschimbat, iar prin aceasta, in mod cert, nu se modifica clasamentul ofertantilor participanti la procedura, astfel ca subscrisei nu i se creaza un avantaj. Imprejurarea ca ramane neschimbat clasamentul ofertantilor este demonstrata prin faptul ca pretul total al ofertei subscrisei asocieri raman neschimbate, context in care in mod evident clasamentul ofertelor nu sufera niciun fel de modificari.**

TOADER SI ASOCIATII SCA
17C Sevastopol Street, Building B, 2nd Floor,
Apartment 21, District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

Avand in vedere aceste considerente, va rugam sa constatati ca in mod nelegal si netemeinic se considera ca in cauza nu sunt aplicabile dispozitiile anterior mentionate, iar in adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu se face nicio mentiune cu privire la motivatia ce a stat la baza acestui rationament, de natura a interpreta in mod vadit eronat dispozitia legala si pe cale de consecinta de a respinge oferta subscrisei.

In mod eronat s-a apreciat de catre comisia de evaluare ca in cauza sunt incidente prevederile art. 134, alin. 6 din HG 395/2016, corectarea viciului de forma nu a condus la modificarea ofertei financiare si crearea unui avantaj nejustificat al subscrisei in detrimentul celorlalti participanti in cadrul procedurii.

In urma indreptarii viciului de forma intervenit la nivelul ofertei depuse de catre subscrisa ar rezulta valoarea totala a ofertei a ramas nemodificata, iar clasamentul operatorilor economici participanti la procedura nu poate suferi modificari, neproducand astfel niciun prejudiciu Autoritatii Contractante sau ofertantilor.

Interpretarea data de comisia de evaluare este una excesiva, intrucat sensul prevederilor art. 135 alin. 3 este acela de a nu crea un avantaj nejustificat unui ofertant in detrimentul celorlalti. In conditiile in care in sensul dispozitiilor legale in materia achizitiilor publice, modificarea pretului unitar determinata de corectarea unui viciu de forma nu produce *eo ipso* niciun efect, nu prejudiciaza cu nimic ceilalti ofertanti participant la procedura si ca atare nu poate determina neconformitatea ofertei.

Mai mult, valoarea indicata, din eroare de catre subscrisa ca fiind aferenta lucrarilor

considerarea ofertei subscrisei ca neconforma din acest motiv face dovada formalismului exagerat al Autoritatii Contractante, a modalitatii nelegale de evaluare a ofertei subscrisei si gestionarii ineficiente a fondurilor publice.

Autoritatea Contractanta a procedat in mod excesiv la respingerea ofertei subscrisei fara a ne solicita clarificari si fara ne permite sa depunem Graficul de Plati actualizat, fapt ce ar fi demonstrat ca prin raspunsurile la solicitarile de clarificari, nu am adus modificari ofertei financiare.
Clarificarea solicitata de catre Autoritatea Contractanta viza executia lucrarilor aferente

iar subscrisa a inteleg sa corecteze o eroare materiala, corectare ce determina, in mod automat, o alta repartizare a pretului unitar, astfel ca subscrisa are dreptul

TOADER SI ASOCIATII SCA
17C Sevastopol Street, Building B, 2nd Floor,
Apartment 21, District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

sa procedeze la retransmiterea graficului de plati in mod legal, insa Autoritatea Contractanta, in mod nelegal a refuzat subscrisei acest drept, declarand oferta inacceptabila si neconforma.
Problema care se ridica este daca aceasta modificare a pretului unitar este de natura a determina neconformitatea ofertei. In raport de prevederile clare si nesusceptibile de interpretare ale art. 135 din HG 395/ 2016, **trebuie admis ca, corectarea modalitati de formare a pretului, prin raportare la elementele/documentele initiale ale ofertei determina aplicabilitatea in cauza a notiunii de viciu de forma.**

In speta trebuia sa fi intervenit corectarea unui viciu de forma, cu pastrarea pretului total al ofertei si cu mentinerea neschimbata a clasamentului ofertantilor – ceea ce este cazul, iar aceasta corectare era conforma cu reglementarile legale anterior expuse, prin urmare dispozitiile legale invocate sunt aplicabile in prezenta cauza.

Articolul 135 din H.G. nr. 395/2016 precizeaza in mod clar conditiile in care se pot corecta acestea, metodologia de aplicare a corectiilor, dispozitiile legale nerestrictionand dreptul autoritatii de a efectua corectia acestor vicii de forma solicitand aordul ofertantului in acest sens. Conform dispozitiilor legale, aplicabile in cauza, viciile de forma pot fi omisiuni de completare sau abateri tehnice minore asupra carora Autoritatea Contractanta are deplina libertate de a le corecta, solicitand totodata acordul ofertantului.

Corectarea, se poate realiza fara a modifica oferta propusa, in masura in care aceasta corectie nu creaza un avantaj ofertantului in cauza si nu are un impact asupra clasamentului ofertantilor participanti la procedura de achizitie.
Singura interdictie stabilita de catre legiuitor este in sensul ca nu se permite completarea ofertei cu capitole/liste de cantitati/informatii solicitate expres si neprezentate initial in integralitatea respectivei componente a acesteia, asa cum a fost ea solicitata, daca respectiva completare poate conduce la modificarea clasamentului ofertantilor.

In situatia sesizarii unei abateri tehnice minore, ca si in cazul viciului de forma sau a erorii aritmentice, solicitarea de indreptare a acestei abateri trebuie sa apartina Autoritatii Contractante, fiind incidente dispozitiile legale anterior mentionate, avand in vedere si faptul ca prevederile legale in materia achizitiilor publice nu prevad o alta modalitate speciala de corectare a abaterilor tehnice minore.

TOADER SI ASOCIATII SCA
17C Sevastopol Street, Building B, 2nd Floor,
Apartment 21, District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

Va solicitam sa observati faptul, ca in prezenta procedura, in masura in care Autoritatea Contractanta ar fi procedat la o corecta analiza a raspunsului la solicitarea de clarificari ar fi constatat ca nu se va crea nici un avantaj subscrisei si acest aspect nu va conduce la modificarea clasamentului ofertantilor, avand in vedere faptul ca:

a. Clasamanentul ofertantilor participanti la procedura nu poate suferi modificari;
b. Oferta tehnica a subscrisei nu se modifica;
c. Oferta financiara a subscrisei nu va suferi modificari, ramanand aceeasi.

Prin urmare, va solicitam sa aveti in vedere faptul ca acest aspect este unul strict formal, fiind vorba de o neconcordanta minora, de o scapare fireasca care ar putea aparea in elaborarea unei oferte complexe.
Inclusiv practica Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor, confirma faptul ca autoritatea trebuia sa determine daca deficienta sesizata in oferta reprezinta sau nu abatere tehnica minora, incadrabila la art. 135 din hotararea Guvernului antementionata.

Astfel, reprezinta o atitudine total abuziva declararea unei oferte ca fiind neconforma pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei si la multitudinea de date pretinse de aceasta. Prin prisma interesului public care trebuie satisfacut prin utilizarea fondurilor publice, o analiza fundamentata, eventual cu transmiterea unei noi solicitari de clarficari, se impuneau cu forta evidentei, fiind preferabila unei solutii de declarare a ofertei subscrisei ca neconforme, fiind invocata o asa-zisa *modificare,* care in fapt nici macar nu este demonstrata de Autoritea Contractanta (pretul unitar si pretul total raman neschimbate), aceasta neputand justifica o asa-zisa vatamare prin modalitatea in care am inteles sa ne prezentam oferta.

Introducerea prevederilor 135 din HG 395/2016 in legislatie a avut la baza tocmai necesitatea gasirii unui echilibru just intre, pe de o parte, principiul utilizarii eficiente a fondurilor si principiul proportionalitatii si, pe de alta parte, principiul tratamentului egal si principiul transparentei.
Astfel, viciile de forma se refera inclusiv la omisiuni clare, dar corectarea acestora este posibila, insa numai daca ele nu conduc la crearea unui avantaj respectivului ofertant, respectiv daca nu influenteaza clasamentul ofertantilor participanti la procedura. Intrucat modul de corectare este legiferat, problema incalcarii principiului transparentei este eliminata, deoarece toti ofertantii participanti la o procedura de atribuire sunt avizati asupra metodologiei de lucru a comisiei de evaluare.

Pentru a nu se crea un avantaj necuvenit generat tocmai de o astfel de omisiune/eroare, comisia de evaluare putea sa verifice care ar fi fost clasamentul urmare a clarificarii/ corectiei ofertei financiare.

TOADER SI ASOCIATII SCA
17C Sevastopol Street, Building B, 2nd Floor,
Apartment 21, District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

Daca o astfel de clarificare nu conduce la modificarea clasamentului, Autoritatea Contractanta este obligata sa accepte corectia, oferta neputand fi respinsa ca neconforma, indiferent de semnificatia acestei omisiuni/erori. Acest sistem a fost stabilit in scopul evident de respectare a principiului tratamentului egal.

Invederam in acest sens si practica Consiliul potrivit careia *„Daca legiuitorul ar fi vrut sa elimine ca neconforme ofertele care contin orice fel de abateri, textul legal mentionat nu isi mai gasea locul in hotararea Guvernului evocata. Jurisprudenta Consiliului este statornica in sensul ca orice decizie a autoritatii privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentata pe o evaluare temeinica a ofertei, sub toate aspectele acesteia, si pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente, care ar defavoriza un ofertant, cum este cel in cauza, caruia trebuia sa i se acorde dreptul de a-si demonstra cu claritate si in cunostinta de cauza conformitatea propunerii tehnice."*

Fata de cele anterior mentionate, va rugam sa constatati netemeinicia rezultatului prezentei proceduri, respectiv declararea ofertei subscrise ca neconforma, argumentele din adresa de comunicare a rezultatului procedurii sunt neintemeiate si lipsite de fundament juridic.
Oferta subscrisei este in deplina concordanta cu cerintele Caietului de sarcini, atat in ceea ce priveste criteriile de clarificare, cat si in ceea ce priveste modul de elaborare al ofertei tehnice si financiare, iar retinerea ca neconforma a ofertei subscrisei de catre Autoritatea contractanta este lipsita de orice fundament factual.

In speta sunt aplicabile dispozitiilor legale care impunea in sarcina Autoritatii Contractante sa constate in cauza este vorba despre un viciu de forma, care nu ii permite o abordare alternativa si nelegala de respingere a ofertei ca neconforma.
In jurisprudenta sa CJCE a stabilit ca *„principiul egalitatii de tratament presupune ca toti participantii la o procedura de atribuire a contractului de achizitie publica sa beneficieze de o analiza obiectiva a ofertelor"*, fapt ce nu s-a intamplat in speta de fata, comisia de evaluare procedand la respingerea ofertei subscrisei ca neconforma in conditiile in care aceasta raspunde in integralitatea ei cerintelor documentatiei de atribuire, iar oferta financiara a ramans nemodificata, in speta avand loc doar o clarificare/detaliere a modalitatii de cunatificare a lucrarilor intre Graficul A si Graficul B.

Masura dispusa de autoritatea contractanta, de declarare ca neconforma a ofertei subscrisei, incalca prevederile HG 395/2016, astfel incat va rugam sa dispuneti remedierea acestei masuri in conformitate cu dispozitiile legale.

TOADER SI ASOCIATII SCA
17C Sevastopol Street, Building B, 2nd Floor,
Apartment 21, District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

In acord cu cele expuse anterior, oferta subscrisei este conforma, astfel incat solutia adoptata de Autoritatea Contractanta, de a respinge oferta subscrisei, este netemeinica si nelegala, prin prisma prevederilor documentatiei de atribuire si ale art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016, text de lege ce da dreptul autoritatii contractante sa declare neconforma o oferta care *„In cazul in care ofertantul modifica prin raspunsurile pe care le prezinta comisiei de evaluare potrivit dispozitiilor alin. (1) continutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerata neconforma"*. Or, am demonstrat prin argumentele expuse mai sus ca oferta financiara nu a fost modificata, Autoritatea Contractanta dand dovada de o intrepretare gresita, incompleta si restrictiva a acestor prevederi legale.

Va rugam sa constatati faptul ca, in speta supusa analizei, incadrarea de catre Autoritatea Contractanta a ofertei noastre ca neconforma nu este fundamentata, nu s-a demonstrat ca subscrisa si-a modificat oferta financiara, si de altfel nici nu ar fi putut, in conditiile in care asa cum am aratat mai sus, oferta finaniara a ramas aceeasi.

Autoritatea Contractanta a incalcat principiile transparentei, nediscriminarii si egalitatii de tratament, prin modalitatea de evaluare superficiala a ofertei financiare a subscrisei, aceasta dand dovada de subiectivism, analizand simplist, ignorand raspunsul la solicitarea de clarificari, calificandu-l in mod gresit ca o modificare a ofertei financiare.

In virtutea aplicarii principiului asumarii raspunderii, principiu ce sta la baza atribuirii contractelor de achizitie publica, autoritatea contractanta trebuia sa ia act de faptul ca oferta subscrisei este intocmita in conformitate cu cerintele documentatiei de atribuire, iar raspunsurile subscrisei la solicitarile de clarificari reprezinta doar clarificari/lamuriri/corectari al ofertei financiare initiale, care nu au vreun impact asupra pretului ofertat sau clasamentului ofertelor.

Precizam, de asemenea ca, prin similitudine, astfel cum permite art. 168 din Legea nr. 98/2016 *„Autoritatea contractanta **are obligatia de a accepta** ca fiind suficient si relevant pentru demonstrarea faptului ca ofertantul/candidatul nu se incadreaza in una dintre situatiile prevazute la art. 164, 165 si 167, **orice document considerat edificator** (...)"*, **Autoritatea contractanta avea obligatia de a acccepta si de a lua in considerare raspunsul subscrisei.**

TOADER SI ASOCIATII SCA
17C Sevastopol Street, Building B, 2nd Floor,
Apartment 21, District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

Prevederile art. 134 si art 135 din HG nr. 395/2016, reglementeaza modul de abordare de catre comisiile de evaluare a situatiilor in care sunt **detectate erori materiale/omisiuni, aceste fiind divizate in trei categorii: erorile aritmetice, viciile de forma si abaterile tehnice minore.**

Prin urmare, legislatia in domeniul achizitiilor publice precizeaza in mod clar conditiile in care se pot corecta acestea, metodologia de aplicare a corectiilor, dispozitiile legale nerestrictionand dreptul autoritatii de a efectua corectia acestor vicii de forma.

Conform dispozitiilor legale, aplicabile in cauza, viciile de forma pot fi omisiuni de completare sau abateri tehnice minore asupra carora Autoritatea Contractanta are deplina libertate de a le corecta, solicitand totodata acordul ofertantului.

Mai mult, in situatia subscrisei era imperios necesar ca Autoritatea Contractanta sa solicite clarificari subscrisei inainte de a comunica rezultatul procedurii, avand in vedere ca nu ne-am modificat oferta financiara, astfel ca se impunea ca Autoritatea Contractabta sa ne permita sa depunem Graficul de Plati actualizat. In cadrul adresei de comunicare a rezulktatului procedurii, Autoritatea Contractanta face simple presupuneri, in sensul ca depunerea unui nou graphic *"va conduce implicit la modificarea propunerii financiare depusa initial"*.

Prin urmare, raportat la toate aceste considerente, rezulta indubitabil modul superficial in care Autoritatea Contractanta ne-a evaluat oferta, motiv pentru care se impune reevaluarea acesteia.

Totodata, trebuie avut in vedere ca subscrisa nu poate fi "sanctionata" ca am dat curs solicitarii de clarificari formulata de Autoritatea contractanta, care a precizat in mod expres sa detaliem modalitatea de executie a lucrarilor

Urmeaza sa constatati totodata ca prin decizia Autoritatii Contractante de respingere a ofertei subscrisei ca neconforma se incalca principiul egalitatii de tratament si nediscriminarii, la evaluarea ofertei subscrisei luandu-se in considerare aspecte ce nu sunt sustinute de documentele aferente ofertei subscrisei, Autoritatea Contractanta interpretand eronat raspunsul la solicitarea de clarificari.

Totodata facem precizarea ca Autoritatea Contractanta ar fi putut incadra aceasta situatie, cu usurinta, in cele prevazute expres de leguitor, la art. 134 alin. (10) din H.G. 395/2016 potrivit caruia *" (10) **Prin exceptie de la dispozitiile alin. (6), oferta nu va fi considerata neconforma in masura in care modificarile operate de ofertant in legatura cu propunerea sa financiara reprezinta** erori*

TOADER SI ASOCIATII SCA
17C Sevastopol Street, Building B, 2nd Floor,
Apartment 21, District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

aritmetice, respectiv ***aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevazute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmand a fi corectate, implicit alaturi de pretul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informatiilor care sunt cunoscute de catre toti participantii, deoarece sunt prevazute in legislatia aplicabila, documentatia de atribuire, si/sau in alte documente prezentate de ofertant."*** intrucat, asa cum am precizat anterior, prin raspunsul la solicitarile de clarificari anterioare au fost doar redistribuite elemente de cost intre cele 2 sectoare, fara a afecta pretul total ofertat.

Subscrisa nu a omis nicio categorie de lucrari, incluzand valoarea financiara pentru toate categoriile de lucrari solicitate prin documentatia de atribuire, prin raspunsul la solicitarile de clarificari aducand doar lamuriri suplimentare, fara ca acest lucru sa modifice valoarea financiara totala.
Daca datele furnizate de catre subscrisa sunt insuficiente sau contradictorii, autoritatea contractanta este tinuta sa reclarifice temeinic aceste componente, stiut fiind ca orice hotarare a autoritatii privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentata pe o evaluare temeinica a ofertei, sub toate aspectele acesteia, si pe probe concludente.

Prin conditiile impuse de legislatia in vigoare privind achizitiile publice atat la nivel national cat si la nivel european, prin directivele care sunt reglementate in acest sens, scopul principal al autoritatii publice nu este acela de a descalifica cu orice pret o oferta pentru a nu mai exista libera concurenta, ci comisia de evaluare, in momentul in care va desemna un ofertant castigator, trebuie sa aiba convingerea finala a faptului ca oferta depusa este una serioasa si fiabila, ofertantul asigurand autoritatea, ca poate executa in mod corespunzator contractul licitat.

O respingere a ofertei subscrisei pentru prezentarea unui raspuns aliniat solicitari de clarificari emise de autoritatea contractanta este disproportionata in raport cu cauza pe care se sprijina. **Principiul proportionalitatii** impune ca actele institutiilor sa nu depaseasca limitele a ceea ce este adecvat si necesar in scopul realizarii obiectivelor urmarite, intelegandu-se ca, in cazul in care este posibila o alegere intre mai multe masuri adecvate, trebuie sa se recurga la cea mai putin constrangatoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie sa fie disproportionate in raport cu scopurile urmarite (Hotararea Curtii din 5 mai 1998, National Farmers' Union si altii, C-157/96, pct. 60).

Prin urmare, Autoritatea Contractanta nu beneficiaza de o putere discretionara in a respinge o oferta pentru interpretari subiective ale unor situatii tehnice, cu atat mai mult cu cat, raportat la situatia concreta

TOADER SI ASOCIATII SCA
17C Sevastopol Street, Building B, 2nd Floor,
Apartment 21, District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

a acestei prceduri de atribuire, am facut dovada includerii complete a acestor categorii de lucrari in oferta, fara omisiuni.

In acest context, reprezinta o atitudine total abuziva declararea unei oferte ca fiind neconforma pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei, in conditiile in care au fost incluse toate categoriile de lucrari si au fost cotate cu preturi unitare.
Autoritatea contractanta ar trebui sa-si exercite in mod corect rolul activ si sa iasa de sub imperiul formalismului exagerat, interpretarii strict textuale si scolastice a documentatiei de atribuire si sa analizeze oferta in ansamblul sau, ca un tot unitar si sistematic, iar nu pe bucati.

Pentru ca detalierea si justificarea pretului ofertat sa nu fie doar formala si sa permita in mod obiectiv o verificare, comisia de evaluare trebuie sa aiba la dispozitie suficiente elemente prin intermediul carora sa poata concluziona daca solutia prezentata este sau nu sustenabila.

Fata de ansamblul argumentelor expuse in paginile de mai sus, este evident ca evaluarea ofertei subscrisei nu a fost realizata in mod riguros, ceea ce a determinat nerespectarea dispozitiilor legale de catre comisia de evaluare si nelegalitatea respingerii ofertei.

In considerarea motivelor de drept si de fapt expuse, va solicitam ca prin decizia ce o veti pronunta sa dispuneti:

1) **Anularea Adresei nr. 13B/2181/25.07.2018 prin care ni s-a comunicat rezultatul Procedurii de atribuire a contractului de achizitie publica *Proiectare si executie Drum Expres Craiova – Pitesti, Tronsonul 1;***
2) **Anularea Raportului procedurii de atribuire, precum si a tuturor actelor subsecvente emise de Autoritatea Contractanta dupa transmiterea adresei nr. 13B/2181/25.07.2018 pentru motive de netemeinicie si nelegalitate;**
3) **Reevaluarea ofertei subscrisei cu luarea in considerare a motivelor prezentate in prezenta contestatie, cu declararea acestei oferte ca fiind conforma si acceptabila, si stabilirea ofertei castigatoare cu respectarea prevederilor legale in materia achizitiilor publice.**

In drept: ne intemeiem pe art. 8 din Legea nr. 101/2016 precum si articolele invocate din cuprinsul Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/ 2016, Legea nr. 101/ 2016.

Probe: inscrisurile de la dosarul achizitiei publice.

TOADER SI ASOCIATII SCA
17C Sevastopol Street, Building B, 2nd Floor,
Apartment 21, District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

Totodata, ne rezervam dreptul de a ne completa contestatia, dar si de a transmite concluzii scrise, dupa ce vom lua cunostinta de toate documentele aflate in dosarul de achizitie publica.

In acest sens, formulam pe aceasta cale cerere de aprobare a studiului si fotocopierii inscrisurilor aflate la dosarul cauzei.

Prezenta contestatie, impreuna cu actele anexate ei, a fost comunicata si autoritatii contractante, potrivit art. 11 alin. 2 din Legea nr. 101/2016.

Asocierea S.C. CONSTRUCTII ERBASU S.A. – Vahostav SK as – Trameco S.A.

prin liderul CONSTRUCTII ERBASU S.A.

Dr. Ing. Romeo-Cristian ERBASU - Director General

Prin SCA TOADER si ASOCIATII

TOADER SI ASOCIATII SCA
17C Sevastopol Street, Building B, 2nd Floor,
Apartment 21, District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

CEC Bank

Unitatea: SUCURSALA ILFOV
Adresa: ORAS OTOPENI, CALEA BUCURESTILOR, NR.88, BL. A1-2
Data doc: 06-08-2018
Tranzactia: 766123250/1508581140

RECIPISA DE CONSEMNARE nr. 204802999/1

S-a primit spre consemnare suma de: 220.000,00 RON
[doua sute douazeci mii, 00 RON]

depusa de CONSTRUCTII ERBASU SA
Adresa: BUCURESTI,MUN. BUCURESTI,N G CARAMFIL,72,
CNP/CUI: 430008 Cod client: 15726957
pe seama si la dispozitia CNSC ,

Reprezentand :CAUTIUNE PROC CNAIR NR ANUNT 176940/08.07.2017/PROIECT SI EXEC DRUM EX
Prin virament, Nr.OP :4157
Data OP :06.08.2018

Cod IBAN: RO95CECEB00022RON0218880

Am luat cunostinta ca recipisa se achita integral la prezentarea originalului.
Pentru incasarea sumei consemnate se va transmite persoanei cu drept de dispozitie/beneficiarului, recipisa de consemnare in original.

Semnatura deponent .....

Operator ghiseu, Cirbaciu Silvia Anisoara

L.S.