



Către: CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos, nr. 6, Sector 3, București, cod poștal 030084, România

021.310.46.42, 021.890.07.45

office@cnsr.ro

Către: COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.

B-dul Dinicu Golescu, nr. 38, sector 1, București, România, 010873

Subscrisa, persoană juridică română, cu sediul
în înregistrată la
Registrul Comerțului sub nr. cod unic de identificare
(denumită în continuare „Subscrisa”),

reprezentată convențional prin
cu sediul profesional în

Cod poștal

, fax: , unde solicităm și comunicarea tuturor actelor de procedură conform art. 158 și 162 C.proc.civ (persoanele împuternicite cu primirea corespondenței fiind

în calitate de ofertant și persoană vătămată în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă („Procedura”/ „Procedura de Atribuire”) a contractului având ca obiect proiectare și execuție “Autostrada de Centură București km 0+000 - km 100+900” - Lotul 1: Sector 1. Km 52+070 - Km 52+770 aferent Centura Nord și Sector 2. Km 52+770 - Km 69+000 aferent Centura Sud; Lotul 2: Km 69+000 - Km

85+300 aferent Centura Sud; Lotul 3: Sector 1. Km 85+300 - Km 100+765 aferent Centura Sud și Sector 2. Km 0+000 - Km 2+500 aferent Centura Nord (anunț de participare nr. 176944/08.07.2017) organizată de Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere S.A., în calitate de autoritate contractantă („Autoritatea”/ „Autoritatea Contractantă” / “CNAIR”),

În contradicție cu Autoritatea Contractantă COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.,

în temeiul prevederilor relevante din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (“Legea 101/2016”), a prevederilor relevante din Codul de Procedură Civilă, formulăm, în termenul legal, prezenta:

CONTESTAȚIE

împotriva actelor Autorității Contractante prin care oferta Subscrisei a fost respinsă ca neconformă, prin care solicităm Consiliului să dispună:

- (1) anularea deciziei de respingere a ofertei, a adreselor Autorității nr. 01.02.2018 și nr. 15.02.2018, a părții relevante din Raportul Procedurii, precum și a oricăror alte acte/decizii incidente, anterioare și/sau subsecvente ori conexe acestuia (inclusiv comunicările adresate celorlalți ofertanți ori postate în SEAP), în ceea ce privește respingerea ca neconformă a ofertei Subscrisei, precum și a tuturor efectelor juridice cauzate de aceasta;
- (2) obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei Subscrisei cu consecința declarării caracterului conform și acceptabil al acesteia,

pentru următoarele:

MOTIVE

1. PRECIZĂRI INTRODUCTIVE

- (1) Prin publicarea anunțului de participare nr. 176944/08.07.2017 și a documentației de atribuire aferente, Autoritatea Contractantă a lansat Procedura de Atribuire (anunțul de participare este referit în Anexa nr. 2).
- (2) Cu respectarea prevederilor legale și a cerințelor impuse, Subscrisa am depus ofertă în cadrul Procedurii.
- (3) În contextul evaluării propunerii tehnice depuse, prin adresa nr. 21.12.2017 (Anexa nr. 3), CNAIR a solicitat, printre altele, clarificări cu privire la expertul

- responsabil tehnic cu execuția (expertul RTE) propus de Subscrisa și cu privire la expertul propus pentru lucrările de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei ("Solicitarea de Clarificări").
- (4) Cu respectarea termenului de răspuns impus, Subscrisa am clarificat în mod concludent aspectele în discuție prin adresa de răspuns nr. 08.01.2018 , lămurind incertitudinile ridicate de Comisia de Evaluare (a se vedea Anexa nr. 4).
- (5) Cu toate acestea, prin adresa nr. 01.02.2018 ("Comunicare Respingere" - Anexa nr. 5), am fost informați că oferta Subscrisei a fost respinsă, fiind reținută neconformitatea acesteia prin raportare la următoarele două considerente:
- ❖ expertul RTE propus nu deține diplomă de inginer emisă de o facultate/universitate în domeniul drumuri și/sau poduri, ci doar de subinginer;
 - ❖ expertul propus inițial pentru poziția topograf a fost înlocuit prin intermediul Clarificărilor
- (6) La data de 12.02.2018, Subscrisa am înaintat, în conformitate cu prevederile legale, notificarea prealabilă nr. 12.02.2018 (Anexa nr. 6) prin care am solicitat luarea măsurilor de remediere necesare și restabilirea caracterului legal al Procedurii ("Notificarea Prealabilă").
- (7) Însă, prin adresa nr. 15.02.2018 (Anexa nr. 7), Autoritatea Contractantă ne-a comunicat că "decizia comisiei de evaluare rămâne neschimbată" și că nu vor fi adoptate măsurile de remediere solicitate ("Răspuns Notificare Prealabilă").
- (8) Față de prevederile legale, principiile guvernatoare în achiziții publice și jurisprudența relevantă atât națională cât și unională, decizia Comisiei de Evaluare este vădit nelegală atât sub aspectul aprecierii eronate a documentelor/clarificărilor furnizate de Subscrisa, cât și sub aspectul aplicării greșite a prevederilor legale ori chiar a nesocotirii acestora.
- (9) În mod greșit Comisia a apreciat, prin raportare la critica adusă expertului RTE inclus în oferta Subscrisei, că acesta are titlul de subinginer atât timp cât, cum vom arăta mai jos, conform legislației din România (Hotărârea de Guvern nr. 645/2000 - Anexa 2) diploma de subinginer și titulatura de subinginer au fost echivalate cu diploma de inginer colegiu și, respectiv, titulatura de inginer colegiu.
- (10) Prin Cerințele Beneficiarului s-a impus ca cerință deținerea unei "diplome de inginer" fără a se menționa că este acceptată doar diploma de inginer diplomat. De altfel, nu era precizată nici mențiunea că este necesară demonstrarea finalizării studiilor de lungă durată de către persoanele nominalizate (a se vedea extrasul relevant din documentație în Anexa nr. 8).
- (11) Or, astfel, conduita Comisiei de Evaluare este nelegală și contrară caracterului obligatoriu al Documentației de Atribuire, aceasta aplicând în etapa evaluării cerințe mai restrictive decât cele prevăzute în Documentația de Atribuire.

- (12) De asemenea, prin Cerințele Beneficiarului nu a fost impus decât ca diploma să fie eliberată de o facultate/universitate în domeniul construcțiilor de drumuri și/sau poduri sau similar, diploma emisă de unitatea de învățământ de mai sus îndeplinește în mod corespunzător cerința.
- (13) Unitatea de învățământ superior care a emis diploma expertului RTE inclus în oferta Subscrisei este Institutul de Construcții București, Facultatea de Hidrotehnică, Drumuri și Căi Ferate.
- (14) Nu a existat nicio cerință privitoare la profilul sau specializarea cursurilor ce trebuiau a fi urmate, cerința fiind stabilită în mod evident la nivelul domeniului de specializare al facultății/universității.
- (15) **Mai mult, persoana propusă este autorizată în mod legal ca responsabil tehnic cu execuția de către autoritatea competentă în acest sens (Inspectoratul de Stat în Construcții).**
- (16) Referitor la cel de al doilea considerent de neconformitate reținut, nominalizarea unei alte persoane pentru poziția de expert topograf nu reprezintă o modificare nepermisă a ofertei și nu intră sub incidența art. 134 alin. (6) din HG 395/2016, atât timp cât scopul cerinței era dovedirea deținerii personalului de specialitate pretins și nu a unui anume specialist.
- (17) Legislația națională în vigoare nu se opune înlocuirii persoanelor cu atribuții tehnice nominalizate prin ofertă, iar la nivelul Directivei 24/2014 este chiar prevăzută posibilitatea înlocuirii (o singură dată) a **oricărei entități/persoane pe care se bazează ofertantul în îndeplinirea cerințelor** impuse de autorități, dacă acestea din urmă constată că cei nominalizați nu respectă cerințele obligatorii.
- (18) Prevederea europeană a fost implementată la nivel național prin acordarea posibilității ofertantului de a înlocui (o singură dată) subcontractorii/terții propuși prin ofertă.
- (19) Însă în lumina principiului proporționalității și a normelor de interpretare a prevederilor legale, în mod vădit același regim juridic trebuie aplicat și în cazul înlocuirii unui membru al echipei tehnice propuse.
- (20) Mai mult, este cât se poate de evident că un ofertant nu poate fi eliminat din competiție în cazul în care, cu luarea în considerare, a prevederilor art. 134 alin. (7) - (9) și art. 135 alin. (3) din HG 395/2016, corectează o abatere tehnică minoră/un viciu de formă, fără ca prin aceasta să se creeze un avantaj incorect în detrimentul celorlalți ofertanți.
- (21) De altfel, atât principiul bunei administrări a responsabilităților administrative, tot mai des reținut în jurisprudența instanțelor unionale în cenzurarea derapajelor de la legalitate comise de comisiile de evaluare constituite la nivelul autorităților contractante, cât și principiul proporționalității sancționează disproporționalitatea vădită între eventualele abateri/erori ale ofertanților în elaborarea ofertelor și măsurile luate de autorități.

- (22) Decizia luată de Autoritate nu doar că viciază obligația acesteia de a asigura un caracter legal al Procedurii și al deciziilor luate în evaluarea ofertelor, dar aduce atingere principiilor tratamentului egal și nediscriminatoriu între ofertanți, al utilizării eficiente a fondurilor publice și, bineînțeles, al proportionalității deciziilor sancționatorii prin raportare la natura juridică și gravitatea situațiile de fapt constatate.
- (23) După cum vom arăta mai jos, corectarea neregulilor, cu consecința anulării actelor nelegale, în vederea restabilirii legalității actului de evaluare a ofertei și de verificare a explicațiilor aduse prin clarificări se impune cu forța evidenței.

2. DECIZIA DE DECLARARE A OFERTEI NECONFORMĂ ESTE VĂDIT NELEGALĂ. EXPERTUL RTE INCLUS ÎN OFERTĂ ÎNDEPLINEȘTE ÎN MOD CORESPUNZĂTOR CERINȚELE

2.1. Persoana propusă este autorizată în mod legal ca responsabil tehnic cu execuția de către autoritatea competentă în acest sens (Inspectoratul de Stat în Construcții)

- (24) În mod concret, conform Cerințelor Beneficiarului (Anexa 10 la acestea), în privința persoanei responsabile tehnic cu execuția (expertul RTC) erau impuse 3 condiții, printre care și următoarele 2:
- ❖ să dețină diplomă de inginer emisă de o Facultate/Universitate în domeniul construcțiilor de drumuri și/sau poduri sau similar;
 - ❖ să dețină atestare tehnico-profesională în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții ("Autorizația RTE").
- (25) Dl. _____ (persoana indicată în oferta Subscrisei pentru poziția de expert RTE) îndeplinește în mod corespunzător cerințele impuse de Autoritate.
- (26) În mod prealabil, arătăm că cele două cerințe sunt strâns legate între ele, atât timp cât Autorizația RTE este eliberată de către Inspectoratul de Stat în Construcții doar cu îndeplinirea mai multor condiții, printre care și referitoare la deținerea unei diplome emise de unitățile de învățământ superior în domeniul relevant².
- (27) Cu alte cuvinte, este evident că Inspectoratul de Stat în Construcții nu va emite Autorizația RTE dacă solicitantul nu demonstrează finalizarea studiilor relevante.
- (28) Or, astfel cum rezultă din Clarificările _____, dl. _____ deține Autorizația RTE nr. _____ / .04.2017 emisă de Inspectoratul de Stat în Construcții, fiind autorizat ca responsabil tehnic cu execuția pentru domeniile:

²A se vedea în acest sens procedura de autorizare și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții aprobată prin Ordinul Ministrului dezvoltării regionale și administrației publice nr. 1895/2016.

1.1 - Construcții civile, industriale și agricole;

2.1 - Construcții rutiere și drumuri;

2.3 - Construcții poduri.

- (29) În altă ordine de idei, Inspectoratul de Stat în Construcții a stabilit că dl. _____ este autorizat pentru poziția de responsabil tehnic cu execuția în domeniile precizate pentru orice lucrări de construcție derulate în România.
- (30) Mai mult, autorizația a fost emisă cu respectarea procedurii strict reglementate în acest sens, precum și cu verificarea îndeplinirii condițiilor prevăzute la nivel de lege pentru exercitarea acestei poziții.
- (31) Cu toate acestea, Comisia de Evaluare a apreciat că persoana propusă nu poate fi acceptată ca responsabil tehnic cu execuția !?!
- (32) De altfel, decizia este luată prin raportare la două aspecte reținute complet greșit după cum vom arăta mai jos.
- (33) Totodată, subliniem că în procedura de atribuire lansată recent de către aceeași autoritate contractantă, CNAIR, pentru proiectarea și execuția variantei de ocolire a municipiului Timișoara Sud, Subscrisa am indicat exact același expert RTE în oferta depusă, propunerea tehnică fiind considerată conformă în cadrul acelei proceduri, conduită contrară atitudinii arătate, în mod surprinzător, de CNAIR în prezenta Procedură.

2.2. Prin echivalarea prevăzută la nivel legal, expertul RTE propus deține titlul de inginer colegiu, nu de subinginer

- (34) Argumentele reținute de Comisie sub acest aspect sunt vădit eronate.
- (35) În primul rând, reținerea faptului că dl. _____ este "subinginer" este de la bun început greșită, Comisia ignorând prevederile Hotărârii de Guvern nr. 645/2000 privind profilurile, specializările, durata studiilor, precum și titlurile obținute de absolvenții învățământului universitar, cursuri de zi ("HG 645/2000").
- (36) Titlurile de inginer și subinginer emise de unitățile de învățământ superior în domeniul construcțiilor anterior emiterii HG 645/2000 sunt echivalate în baza acestui act normativ cu titlurile de inginer diplomat (în cazul inginerului) și, respectiv, inginer colegiu (în cazul subinginerului).
- (37) Prin urmare, titlul de "subinginer" obținut de dl. _____ a fost reconsiderat prin HG 645/2000 în forma titlului de "inginer colegiu". Pe cale de consecință, diploma obținută de acesta a fost echivalată unei diplome de inginer colegiu.
- (38) **ESENȚIAL! Într-o speră similară și recentă (a se vedea Decizia CNSC atasată la notificarea prealabilă în Anexa nr. 6), în același sens s-a pronunțat și Consiliul Național de Soluționare a Contestărilor care a reținut:**

"Mai mult, Consiliul reține, în legătură cu acest aspect, echivalența diplomei de subinginer, obținută în anul 1082 de către d-na cu Diploma unui inginer colegiu, conform prevederilor HG nr. 645/2000 - Anexa nr. 2, în condițiile în care

nu s-a solicitat explicit și exclusiv, studii superioare finalizate cu diplomă de licență pentru inginer în domeniul construcțiilor civile.

Astfel, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi intenționat să facă distincție între cele două posibilități de participare, trebuia să indice explicit în documentația de atribuire, așa cum s-a făcut-o în punctul de vedere la contestație, că se referă la ciclurile de învățământ din Legea nr. 1/2011." (subl. ns.)

(A se vedea Decizia CNSC publicată în BO 2015, , atașată la notificarea prealabilă din Anexa nr. 6)

- (39) Astfel că, având în vedere modificările legislative în domeniul educației, titlul obținut în 198 de expertul RTE propus trebuie echivalat prin raportare la cerințele impuse de noile reglementări în domeniu, iar în conformitate cu legislația în vigoare, subinginerii sunt echivalați cu inginerii.
- (40) ESENȚIAL! Or, cerința Autorității din Documentația de Atribuire era să se demonstreze deținerea unei diplome de inginer, fără a fi specificate alte condiții suplimentare.
- (41) Cerința nu poate fi interpretată într-un sens mai restrictiv decât cel prevăzut în Documentația de Atribuire. O asemenea interpretare mai restrictivă ar fi evident contrară caracterului obligatoriu al Documentației de Atribuire, deopotrivă aplicabil atât ofertanților cât și Autorității Contractante.
- (42) Mai mult, Autoritatea nu doar că nu a făcut nicio distincție sau detaliere cu privire la gradul de inginer solicitat, dar nici măcar nu a solicitat vreo clarificare cu privire la titlul deținut de persoana inclusă în oferta Subscrisei sau cu privire la valabilitatea sau actualitatea acestui titlu, aspect care ar fi putut fi clarificat cu ușurință de Subscrisa.

2.3. Emitentul diplomei expertului RTE este o instituție de învățământ superior care îndeplinește cerințele Documentației de Atribuire

- (43) În continuare, cerința impune ca emitentul diplomei de inginer să fie o "facultate/universitate în domeniul construcțiilor de drumuri și/sau poduri".
- (44) Diploma depusă de Subscrisa a fost emisă de Institutul de Construcții București, Facultatea de Hidrotehnică, Drumuri și Căi Ferate, instituția de învățământ devenind Universitatea Tehnică de Construcții București, începând cu anul universitar 1994-1995³.
- (45) Prin Cerințele Beneficiarului nu a fost impus decât ca diploma să fie eliberată de o facultate/universitate în domeniul construcțiilor de drumuri și/sau poduri sau similar, iar diploma emisă de unitatea de învățământ de mai sus îndeplinește în mod corespunzător cerința.

- (46) Nu a existat nicio cerință referitoare la profilul sau specializarea cursurilor ce trebuiau a fi urmate în cadrul facultății, cerința fiind stabilită în mod evident la nivelul domeniului de specializare al facultății/universității.
- (47) Apreciem că în acest sens trebuie interpretată și noțiunea "similar" din cuprinsul cerinței, prin "similar" fiind evident că poate fi vorba de o diplomă emisă de o unitate de învățământ superior în domeniul construcții în baza căreia să poată fi eliberată Autorizația RTE de către Inspectoratul de Stat în Construcții (organism terț cu caracter public, cu competențe specializate în domeniu).
- (48) Astfel, pentru a elimina în orice fel arbitrariul și eventuala lipsa de imparțialitate, în privința interpretării noțiunii "similar", apreciem că Comisia de Evaluare trebuia să țină cont de metodologia și procedura de autorizare RTE aplicabilă la nivelul Inspectoratul de Stat în Construcții.
- (49) Or, în baza diplomei emise în 198 de Institutul de Construcții București, Facultatea de Hidrotehnică, drumuri și căi ferate, dl. a fost autorizat ca responsabil tehnic cu execuția de către Inspectoratul de Stat în Construcții.

2.4. Comisia de Evaluare nu a clarificat în mod corespunzător pretinsa neconformitate în privința demonstrării cerinței RTE

- (50) Orice ambiguitate, neclaritate sau presupusă lipsă ori chiar neconformitate din cadrul unei oferte trebuie lămurită prin mecanismul solicitărilor de clarificare care trebuie să fie clare și să stabilească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare potrivit art. 140 alin. (3) din HG nr. 394/2016.
- (51) Orice decizie a autorităților contractante privind admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o **EVALUARE TEMEINICĂ SUB TOATE ASPECTELE A OFERTEI ȘI PE DOVEZI CONCLUDENTE. IAR NU PE ELEMENTE INSUFICIENTE/NECLARE SAU INCERTE. FAȚĂ DE CARE ESTE VĂDIT DISCUTABILĂ OBIECTIVITATEA EVALUĂRII.**
- (52) În cazul de față, Comisia de Evaluare nu a transmis nicio solicitare de clarificare cu privire la titlul de inginer sau subinginerul expertului RTE propus ori diploma de studii prezentată de acesta.
- (53) Solicitarea de Clarificări transmisă de CNAIR privea depunerea documentației din care să rezultă studiile finalizate de expertul RTE propus, nu clarificarea conținutului acestor documente.
- (54) Evaluarea temeinică și obiectivă a ofertelor este impusă și de aplicarea corespunzătoare a principiilor guvernatoare în achiziții publice pentru că doar în felul acesta autoritățile nu ar putea fi acuzate de încălcarea prevederilor legale.
- (55) În fine, în conformitate cu dezideratul interpretării armonioase, se impune ca dreptul național să fie interpretat în lumina directivelor (considerentul 8 al hotărârii pronunțate în cauza C-106/89, Marleasing SA c. La Comercial de Alimentacion SA⁴).

⁴ Cauza C-106/89, text disponibil la <http://www.ier.ro/sites/default/files/traduceri/610891006.pdf>

- (56) În acest sens, prin Directiva 2014/24, care a înlocuit Directiva 2004/18, este clar și extensiv reglementat atributul autorităților contractante de a solicita clarificări în temeiul art. 56 alin. (3):

„În cazul în care informațiile sau documentele care trebuie depuse de către operatorii economici sunt sau par a fi incomplete sau eronate, sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritățile contractante pot, cu excepția unor dispoziții contrare din dreptul intern de punere în aplicare a prezentei directive, să solicite operatorilor economici în cauză să prezinte, să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele relevante într-un termen adecvat, cu condiția ca astfel de solicitări să fie realizate respectând pe deplin principiile egalității de tratament și transparenței.”

- (57) La nivel jurisprudențial, valorificarea modului de exercitare a atributului solicitării de clarificări a fost interpretată extensiv prin referire la **principiul bunei administrări, a proporționalității și tratamentului egal**, după cum relevăm mai jos:

Cauza T-195/08, Antwerpse Bouwweken NV⁵

*„Aceasta este situația în special atunci când textul unei oferte este redactat în mod ambiguu, iar împrejurările cauzei, despre care Comisia are cunoștință, arată că este probabil ca ambiguitatea să poată fi explicată în mod simplu și să poată fi ușor îndepărtată. În principiu, într-un astfel de caz, **este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări**. Aici se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului egalității de tratament.*

*Mai mult, **principiul proporționalității** impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, **în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite**. Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia.” (subl. ns.)*

- (58) Astfel, potrivit considerentelor indicative reținute de instanța europeană, comisiile de evaluare au datoria fermă de a exercita un grad concret de diligență atunci când se analizează conținutul fiecărei oferte.
- (59) Cum s-a reținut, nevalorificarea corespunzătoare a mecanismului solicitării de clarificare poate conduce la situația nelegală în care o ofertă este respinsă doar în

⁵<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=72748&pageIndex=9&doclang=RO&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=129229>

baza unor erori de apreciere a conținutului său, situație care cu prisosință se regăsește în cazul prezentei Proceduri de Atribuire.

- (6o) De altfel și la nivelul jurisprudenței naționale, instanțele de judecată au accentuat în mod ferm obligația autorităților de a se asigura în mod convingător că nu va fi eliminat vreun ofertant în mod nejustificat, iar toate deciziile de respingere a ofertelor sunt temeinice.

Curtea de Apel București. Decizia civilă nr. 2012 din 14 martie 2014⁶

„În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere, invocat de petenta autoritate contractantă, respectiv faptul că răspunsul de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut al intimatei-contestatoare a fost considerat ca fiind neconcludent, deoarece furnizorul declarat a comunicat în scris că nu produce sortimentele de agregate solicitate, iar comercializarea acestora nu se regăsește în obiectul său de activitate, se rețin următoarele:

[...] Având în vedere cele mai sus reținute, respectiv existența a două documente având un conținut total contradictoriu și faptul că există un dubiu asupra veridicității prețurilor oferite, se reține că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, avea obligația de a solicita atât confirmarea/infirmarea adresei nr. 190/06.05.2013 emise de , cât și de a verifica direct situația reală. În ceea ce privește oferta de produse comercializate și prețurile furnizorului mai sus menționat.” (subl. ns.)

Decizia CNSC nr. 3492/C7/4468 din data de 20 decembrie 2017⁷

„Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/ neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a acesteia, autoritatea trebuia să acorde ofertanților efectiv dreptul de a demonstra cu claritate calificarea, respectiv conformitatea ofertei.” (subl. ns.)

CNSC, BO 1589 2015⁸

„În raport de dispozițiile legale mai sus invocate, rezultă faptul că, membri comisiei de evaluare trebuiau să facă o analiză temeinică a ofertei, iar potrivit art. 78 din H.G. nr. 925/2006 au obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

⁶ Curtea de Apel București, Decizia civilă nr. 2012 din 14 martie 2014, text disponibil la <http://rolii.ro/hotarari/58ac30fde49009503f000512>

⁷ Decizia CNSC nr. 3492/C7/4468 din data de 20.12.2017, text disponibil la <http://portal.cnsr.ro/decizii.html?a=search&DPD:NumarDeciziePublicat=3492®:registrationDate=#>

⁸ Decizia CNSC publicată în Buletinul Oficial BO_1589_2015, text disponibil la http://www.cnsr.ro/wp-content/uploads/bo/2015/Bo2015_1589.pdf

Autoritatea contractantă a urmărit să se achite în mod formal de obligația de a solicita clarificări, atâta vreme cât niciunde în dosarul cauzei nu se regăsește vreun înscris în care să fie consemnată analiza comisiei de evaluare vizavi de răspunsul furnizat de , prin adresa nr. 2662/14.08.2015, la solicitarea înaintată prin adresa nr.3978/11.08.2015, în ceea ce privește justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut." (subl. ns.)

2.5. Solicităm, totodată, că în cazul în care, prin raportare la expertul RTE nominalizat de Subscrisa, Consiliul consideră, totuși, că nu au fost respectate Cerințele Beneficiarului, să oblige Autoritatea să respecte și să acorde dreptul Subscrisei de a înlocui (o singură dată) persoana propusă prin ofertă

- (61) Așa cum vom arăta mai jos (a se vedea secțiunea 3.1), în măsura în care se consideră totuși că persoana nominalizată în ofertă pentru poziția de responsabil RTE nu îndeplinește cerința impusă de Autoritate, Comisia de Evaluare are obligația acordării posibilității înlocuirii (o singură dată) a persoanei nominalizate.
- (62) Sens în care, pentru cele învederate mai jos, într-o astfel de ipoteză, solicităm Consiliului obligarea Autorității în vederea respectării și acordării acestui drept al Subscrisei.

3. ÎN PRIVINȚA POZIȚIEI TOPOGRAF CATEGORIA A, ÎN MOD EVIDENT, NU A AVUT LOC O MODIFICARE NEPERMISĂ A OFERTEI, DECIZIA DE RESPINGERE SUB ACEST ASPECT ÎNCĂLCÂND GRAV PREVEDERILE LEGALE (ATĂT NAȚIONALE CÂT ȘI UNIONALE)

3.1. Așa cum s-a reținut și la nivel jurisprudențial, scopul impunerii unor cerințe referitoare la personalul tehnic este acela ca ofertantul să facă dovada deținerii ori a accesului (într-o formă sau alta) la personalul de specialitate solicitat

- (63) Astfel de cerințe referitoare la personalul cheie, precum este și cea privind persoana autorizată să execute și să verifice lucrările din domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei (topograf) - categoria A, se interpretează în sensul că ofertantul trebuie să facă dovada că deține/are acces la astfel de personal.
- (64) Cerința nu poate fi interpretată în sensul că persoanele expres nominalizate nu pot fi înlocuite (bineînțeles, cu excepția celor a căror experiență a contat pentru aplicarea factorilor de evaluare). De altfel, o asemenea cerință (mult mai restrictivă) nici nu a fost inclusă în Documentația de Atribuire.
- (65) Cu atât mai mult cu cât se cunoaște foarte bine că, deseori, experții tehnici propuși prin ofertă sunt înlocuiți pe parcursul executării contractelor din varii motive (încetarea contractelor de muncă, contractelor de colaborare, intervenția unei cauze care determină imposibilitatea continuării relațiilor de muncă etc).
- (66) **ESENȚIAL! În sensul permiterii înlocuirii expertului propus, s-a pronunțat recent și CNSC care a reținut în mod decisiv că:**

"Astfel, referitor la domnul..., desemnat pentru poziția de șef punct de lucru, Consiliul reține că, urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, contestatoare a

răspuns nominalizând o altă persoană, pentru această poziție, respectiv domnul ..., modificare ce nu este sub incidența dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, așa cum incorect susține autoritatea contractantă, deoarece astfel ofertantul a făcut dovada deținerii personalului de specialitate în discuție, acesta fiind și scopul impunerii acestei cerințe de calificare.

[...] Prin urmare, solicitarea de clarificări din partea autorității era îndreptățită, iar înlocuirea acestei persoane cu o alta, având calificarea și experiența necesară nu poate fi considerat un avantaj incorect."

(A se vedea Decizia CNSC publicată în BO 2015_ , atașată la notificarea prealabilă ce poate fi găsită în Anexa nr. 6)

- (67) Ca atare, la nivel jurisprudențial, s-a stabilit că cerințele privind personalul cheie nu pot fi interpretate în sensul că nu permit modificarea persoanelor propuse, atât timp cât prin aceasta nu se creează un avantaj incorect.
- (68) Trebuie reținut, totodată, că legea (nici OUG 34/2006 și nici Legea 98/2016) nu se opune înlocuirii oricăror persoane nominalizate pentru pozițiile tehnice din cadrul ofertei.
- (69) Dimpotrivă, reflectând cea mai recentă directivă în materie, Legea 98/2016 prevede expres posibilitatea înlocuirii pe durata evaluării ofertelor cu privire la subcontractanți/terți susținători, în măsura în care comisia de evaluare consideră că aceștia nu îndeplinesc cerințele impuse prin documentație.
- (70) Concret, conform art. 174 alin. (2) al Legii 98/2016:
- "în cazul în care din informațiile și documentele prezentate nu rezultă că subcontractantul propus are capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv, autoritatea contractantă respinge subcontractantul propus și solicită ofertantului/candidatului o singură dată înlocuirea acestuia și prezentarea unui alt subcontractant care să aibă capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea /părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv."
- (71) Cu alte cuvinte, respingerea unei oferte fără a i se acorda ofertantului posibilitatea înlocuirii reprezintă o abatere de la respectarea legii.
- (72) Or, în mod firesc și legal, aplicarea principiului proporționalității (astfel cum este prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea 98/2016), precum și regulile de interpretare a textelor legislative implică faptul că, atât timp cât legea prevede posibilitatea înlocuirii unui subcontractor/ terț susținător, cu atât mai mult permite și înlocuirea unui membru al echipei tehnice propuse.
- (73) În aceste circumstanțe, respingerea ofertei Subscrisei a reprezentat o măsură excesiv de formalistă, disproporționată și, totodată, contrară dispozițiilor legale, motiv pentru care se impune anularea Raportului Procedurii și obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depuse de Subscrisa.
- (74) ESENȚIAL! Mai mult, menționăm că la nivelul Directivei 24/2014, legiuitorul european nici nu face distincția conținută de norma națională în ceea ce privește subcontractanți/terți susținători.

- (75) Art. 63 alin (1) din Directivă stabilește următoarele:

"Autoritatea contractantă verifică, în temeiul articolelor 59, 60 și 61, dacă entitățile pe a căror capacitate operatorul economic intenționează să se bazeze îndeplinesc criteriile de selecție relevante și dacă există motive de excludere în temeiul articolului 57. **AUTORITATEA CONTRACTANTĂ SOLICITĂ CA OPERATORUL ECONOMIC SĂ ÎNLOCUIASCĂ O ENTITATE CARE NU ÎNDEPLINEȘTE UN CRITERIU DE SELECȚIE RELEVANT SAU ÎN LEGĂTURĂ CU CARE EXISTĂ MOTIVE OBLIGATORII DE EXCLUDERE.** Autoritatea contractantă poate solicita, sau statul membru îl poate impune să solicite, ca operatorul economic să înlocuiască o entitate în legătură cu care există motive neobligatorii de excludere."

- (76) Totodată, legiuitorul european a prevăzut că, pentru dovedirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și criteriile privind capacitatea tehnică și profesională, ofertantul poate recurge la capacitățile altor entități, indiferent de natura juridică a legăturilor pe care le are cu acestea.

- (77) Acest aspect a fost, de altfel, subliniat și de jurisprudența CJUE, după cum urmează:

Cauza C-74/14⁹

"Din cele ce precedă rezultă că ofertantul este liber să aleagă, pe de o parte, natura juridică a relațiilor pe care intenționează să le stabilească cu celelalte entități ale căror capacități le pune în evidență în scopul executării unui contract determinat și, pe de altă parte, mijlocul de probă al existenței acestor relații.

Pe de altă parte, astfel cum arată avocatul general la punctul 43 din concluzii, articolul 47 alineatul (2) și articolul 48 alineatul (3) din Directiva 2004/18 prevăd expres că prezentarea angajamentului altor entități de a pune la dispoziția ofertantului mijloacele necesare executării contractului constituie numai cu titlu de exemplu o dovadă acceptabilă a faptului că acesta va dispune efectiv de mijloacele respective. Din acest motiv, dispozițiile amintite nu exclud în niciun fel posibilitatea ca ofertantul să stabilească în alt mod existența relațiilor pe care le are cu celelalte entități ale căror capacități le pune în evidență în scopul bunei executări a contractului pentru care depune oferta."

- (78) Cu alte cuvinte, în legătură cu entitatea propusă de respectivul ofertant, în lumina interpretării armonioase a Directivei unionale, se impun următoarele concluzii:

- ❖ aceasta poate avea orice calitate, de subcontractant, terț susținător sau simplă persoană fizică sau juridică ce poate asigura execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii ofertantului principal, și
- ❖ legătura juridică dintre această entitate și ofertant poate avea orice formă (declarație de angajament, contract de prestări servicii, contract de colaborare, contract individual de muncă), fiind irelevant dacă entitatea în discuție face parte din structura internă sau externă a ofertantului ce o propune.

⁹<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=173510&pageIndex=0&doclang=RO&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=469353>

- (79) Cele de mai sus sunt reflectate la nivelul Anexei XII din Directivă, ce prevede la *"Mijloace de dovedire a capacităților tehnice ale operatorilor economicii Partea II: b) indicarea tehnicienilor sau a organismelor tehnice implicate, indiferent dacă fac sau nu parte din întreprinderea operatorului economic"*.
- (80) Pe de altă parte, acordarea dreptului de remediere a ofertelor numai în cazurile de înlocuire a subcontractantului sau a terțului susținător ar restrânge în mod nepermis și disproporționat drepturile acordate ofertanților prin Directiva 24/2014.
- (81) Interpretarea corectă, atât a legislației naționale, cât și a celei unionale (cea din urmă fiind, de altfel, de *directă aplicare* în cazul în care legea națională nu a transpus corect directiva), ar fi permiterea înlocuirii oricărei entități pe a cărei capacitate/experiență se bazează ofertantul în îndeplinirea cerințelor impuse prin documentația de atribuire.
- (82) Interpretare ce, cum am arătat mai sus, este conformă și principiului proporționalității, dar și celui al bunei administrări, reținut, de asemenea, ca prioritar la nivelul jurisprudenței unionale.
- (83) Reamintim, pentru înlăturarea oricăror incertitudini, că prevederile legale europene, alături de jurisprudența în materie, sunt direct aplicabile situației Subscrisei, neputând fi ignorate în contextul conduitei abuzive a Autorității Contractante.
- (84) De altfel, arătăm că legislația a prevăzut expres, în spiritul aceleiași abordări flexibile, posibilitatea de a înlocui experții propuși pe parcursul executării contractului, în condițiile în care înlocuirea ar asigura cel puțin îndeplinirea cerințelor de calificare sau, respectiv obținerea unui punctaj cel puțin egal cu cel obținut inițial pentru expertul propus:

"Art. 162

(1) Înlocuirea personalului de specialitate nominalizat pentru îndeplinirea contractului se realizează numai cu acceptul autorității contractante, și nu reprezintă o modificare substanțială, așa cum este aceasta definită în art. 221 din Lege, decât în următoarele situații:

a) noul personal de specialitate nominalizat pentru îndeplinirea contractului nu îndeplinește cel puțin criteriile de calificare /selecție prevăzute în cadrul documentației de atribuire;

b) noul personal de specialitate nominalizat pentru îndeplinirea contractului nu obține cel puțin același punctaj ca personalul propus la momentul aplicării factorilor de evaluare."

- (85) Or, în astfel de împrejurări, nu înțelegem de ce, în contextul în care practica și însăși legislația aplicabilă permit o anumită flexibilitate pentru situații asemănătoare celei în care se află Subscrisea, comisia de evaluare a ales să adopte o atitudine excesiv de formalistă și neproductivă, aplicând o sancțiune absolut drastică și vădit contrară principiului proporționalității (astfel cum este prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea 98/2016).

- (86) Cea mai eficientă cale de urmat, atât din punct de vedere legal, cât și prin prisma celerității urmărite în procedurile de achiziții publice, ar fi reevaluarea ofertei Subscrisei și permiterea înlocuirii (o singură dată) a personalul indicat în oferta Subscrisei.
- (87) Apreciem, totodată, că o astfel de conduită se impune a fi urmărită și în cazul ipotetic în care, prin raportare la expertul RTE nominalizat de Subscrisa, Consiliul consideră, totuși, că nu au fost respectate Cerințele Beneficiarului conform celor solicitate în secțiunea de mai sus 2.5.

3.2. Prin Clarificările _____ a avut loc, în mod permis din punct de vedere legal, corectarea unei abateri tehnice minore în condițiile stabilite prin HG 395/2016

- (88) Decizia Autorității de a declara oferta Subscrisei neconformă este una profund greșită, aplicarea prevederii legale invocate prin Comunicarea Respingerii fiind incorectă și abuzivă, cu avantajarea nedreaptă a celorlalți ofertanți.
- (89) De altfel, din Comunicarea Respingerii nu rezultă că a fost întreprinsă analiza corespunzătoare impusă de art. 134 și următoarele din HG 395/2016 în privința evaluării clarificărilor aduse de ofertant, fiind relevant că nu orice modificare a documentației tehnice depuse impune eliminarea ofertantului din competiție.
- (90) În concret, arătăm că prin Comunicarea Respingerii, Autoritatea nu prezintă motivele pentru care, în aprecierea sa, a considerat inaplicabile prevederile art. 134 alin. (7)-(9) și, pe cale de consecință, solicităm anularea acestui act și sub acest aspect și obligarea Autorității Contractante la aplicarea prevederilor legale amintite.
- (91) Conform acestora:

"(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni / abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

- c) în urma corectării respectivei abateri /omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;
- d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițiată;
- e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe."
- (92) **ESENȚIAL!** În mod vădit, abaterea tehnică din oferta Subscrisei este una minoră, rezultată dintr-o eroare apărută la momentul elaborării ofertei, iar corectarea sa nu conduce nici la depunerea unei noi oferte și nici la crearea vreunui avantaj nepermis.
- (93) Trebuie reținut că reperul impus prin lege în vederea verificării caracterului remediabil sau nu al unei abateri este acela de a se stabili dacă eventuala corectare conduce la depunerea unei noi oferte, ceea ce în mod evident nu este cazul.
- (94) Totodată, în întâmpinarea nevoilor Comisiei de Evaluare în examinarea caracterului minor ori nepermis al abaterii, prin art. 134 alin. (9) indicat mai sus, legiuitorul specifică cu claritate cazuri în care corectarea abaterii este interzisă, cazuri care trebuie interpretate ca indicatori de analiză prevăzuți chiar la nivel de lege.
- (95) Toate aceste cazuri, însă, presupun în mod necesar o anumită gravitate a abaterii cuantificată fie prin raportare la o modificare adusă prețului ofertat ori care determină schimbarea clasamentului câștigătorilor, fie care conduce la eludarea prevederilor referitoare la pragurile valorice, fie la antrenarea cazuri de excludere expres prevăzute în documentația de atribuire.
- (96) În mod neîndoielnic, Subscrisa NU se află în niciuna dintre aceste situații și nici în situații echivalente care ar determina efecte de asemenea gravitate, cu atât mai mult cu cât este vorba despre poziția expertului topografic care nu a fost pretinsă nici ca cerință de calificare/selecție și nici ca factor de evaluare în aplicarea criteriului de atribuire.
- (97) Astfel și sub acest aspect măsura descalificării ofertei Subscrisei apare ca fiind vădit nelegală și disproporționată.
- 3.3. În mod suplimentar. Comisia nu a luat în considerare faptul că eroarea/omisiunea din conținutul propunerii tehnice se circumstanțiază noțiunii de viciu de formă, fiind aplicabile prevederile art. 135 alin. (3) din HG 395/2016**
- (98) Conform art. 135 alin. (3) din HG 395/2016 "viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare /completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire."
- (99) Înlocuirea unui expert prezentat în propunerea tehnică, expert ce nu a făcut obiectul unei cerințe de calificare sau al unui criteriu de evaluare (cum am indicat și mai sus),

se circumscrie, potrivit art. 135 alin. (3) din HG 395/2016, unei abateri tehnice minore și trebuia apreciată astfel de Comisia de Evaluare.

- (100) Condițiile prevăzute de lege sunt îndeplinite, corectarea erorii privind persoana desemnată pentru poziția de topograf nefiind nicicum susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți ofertanți.
- (101) Mai mult, prin Comunicarea Respingerii, Autoritatea nici nu indică care ar putea fi avantajul incorect obținut de Subscrisa prin acceptarea înlocuirii topografului propus.
- (102) Apreciem că nici nu poate fi reținut un astfel de avantaj atât timp cât:
 - ❖ cerința propunerii unui topograf se regăsea în mod secundar, la categoria "alți experți proiectare" în Anexa 10 la Cerințele Beneficiarului;
 - ❖ cerința nu era indicată în Fișa de Date drept o cerință de calificare ori criteriu de selecție;
 - ❖ experiența sau calificările deținute de expertul desemnat pentru poziția de topograf nu reprezintă factor de evaluare cu pondere în aplicarea criteriului de atribuire (conform Fișei de Date, doar experiența deținută de managerul de proiect și de șeful echipei de proiectare reprezintă factori de evaluare).
- (103) De altfel, eliminarea pur formală a unei ofertant, fără o analiză temeinică a autorității, este una dintre cauzele cele mai întâlnite de admitere a contestațiilor de către CNSC/instanțele de judecată.

4. PE LÂNGĂ ÎNCĂLCAREA PRINCIPIULUI PROPORȚIONALITĂȚII, DECIZIA AUTORITĂȚII ÎNCALCĂ ȘI PRINCIPIUL TRATAMENTULUI EGAL ȘI NEDISCRIMINATORIU, PRECUM ȘI PRINCIPIUL ASIGURĂRII UTILIZĂRII EFICIENTE A FONDURILOR PUBLICE/ EUROPENE ANTRENATE

- (104) În mod suplimentar celor indicate mai sus cu privire la caracterul nelegal al deciziei de declarare ca neconformă a ofertei Subscrisei și, prin urmare, al Raportului Procedurii, arătăm că acestea contravin și principiilor îndrumătoare în materie, după cum urmează:

- a) **principiului tratamentului egal și nediscriminatoriu**, decizia luată de Autoritate fiind una injustă, prin care s-a creat un avantaj nedrept celorlalți ofertanți, în detrimentul intereselor și drepturilor legitime ale Subscrisei.
- b) **principiul utilizării eficiente a fondurilor publice**, fiind de obligația Autorității să se asigure că în urma aplicării Procedurii nu va fi eliminat niciun ofertant în mod incorect și nelegal, printr-o măsură abuzivă și vădit disproporțională.

De asemenea, Autoritatea trebuie să se asigure că încheierea contractului cu ofertantul care a oferit cea mai avantajoasă ofertă este rezultatul unei competiții reale și corecte și nu al uneia în care există ofertanți eliminați în mod incorect. Doar în felul acesta, utilizarea

fondurilor publice/europene este realizată într-un mod eficient.

5. ALTE ASPECTE

- (105) Prin prezenta, Subscrisa solicităm acces la documentele dosarului achiziției publice, cu precizarea că Autoritatea Contractantă nu ne-a răspuns solicitării de acces la dosarul procedurii și, astfel, nu ne-a permis acces la documentele dosarului.
- (106) Pe cale de consecință, Subscrisa ne rezervăm dreptul de a sesiza orice alte motive de nelegalitate/nereguli cu privire la Procedurii ulterioare studierii dosarului achiziției publice, în termenul legal de la luarea la cunoștință a respectivelor nereguli.

drept pentru care solicităm Consiliului să dispună:

- (1) anularea deciziei de respingere a ofertei, a adreselor Autorității nr. /01.02.2018 și nr. /15.02.2018, a părții relevante din Raportul Procedurii, precum și a oricăror alte acte/decizii incidente, anterioare și/sau subsecvente ori conexe acestuia (inclusiv comunicările adresate celorlalți ofertanți ori postate în SEAP), în ceea ce privește respingerea ca neconformă a ofertei Subscrisei, precum și a tuturor efectelor juridice cauzate de aceasta;
- (2) obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei Subscrisei cu consecința declarării caracterului conform și acceptabil al acesteia.

În drept: invocăm dispozițiile relevante din Legea nr. 101/2016, articolele relevante din Legea nr. 98/2016, HG 395/2016, dispozițiile relevante din Codul de Procedură Civilă și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul prezentei, precum și principiile în care își are sediu materia.

În probatoriu: solicităm încuviințarea administrării probei cu înscrisuri, documentele atașate, dosarul procedurii de atribuire, etc.

Cu deosebită considerație,