



Către: **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**, cu sediul în
Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, 030084, România; Tel: 0213104641, Fax:
0213104642

Spre știință: **COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII
RUTIERE S.A.**
B-dul Dinicu Golescu, nr. 38, Sector 1, București, cod postal 010873

Denumire Proiect: **"Proiectare și execuție Pasaj Mogosoia pe Centura București peste DN
1A"**
Subiect: **Contestație**

DOMNUL PRESEDINTE

Subscrisa, , cu sediul în

telefon fax e-mail
reprezentată legal prin în calitate de persoană care se consideră
vătamată de către autoritatea contractantă **COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A
INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.**, cu sediul în B-dul Dinicu Golescu, nr. 38, Sector 1,
București, cod postal 010873;

în temeiul art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *privind remediile și căile de atac în
materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor
de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea
Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor*, formulăm prezenta

CONTESTAȚIE

I. Circumstanțele cauzei

1. La data de 10.06.2017, autoritatea contractantă, C.N.A.I.R., a publicat în SEAP anunțul de
participare nr. 176022, în vederea atribuirii contractului de *"Proiectare și execuție Pasaj
Mogosoia pe Centura București peste DN 1A"*, valoarea contractului fiind estimată la suma
de 32,945,818.84 lei, fără TVA.

2. La data de 21.06.2017 autoritatea contractanta a postat in SEAP Clarificarea nr. 1, in cuprinsul careia precizeaza:

"Clarificare din oficiu 1 - In cadrul DUAE, Partea IV "Criteriile de selectie" - Sectiunea C "Capacitatea tehnica si profesionala" indicarea explicita a procentului de subcontractare aferenta fiecarui subcontractant declarat *se revizuieste cu indicarea explicita a valorii la care se ridica partea/partile subcontractare pentru fiecare subcontractant declarat. A se vedea DUAE revizuit atasat prezentei Clarificari*".

3. Urmare a Clarificarii din oficiu, cuprinsa in Clarificarea nr. 1/21.06.2017, publicata de autoritatea contractanta, subscrisa, societatea , am formulat Notificarea nr. , in conformitate cu prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016, solicitand autoritatii contractante sa remedieze neconcordanțele semnalate.

4. La Notificarea subscrisei autoritatea contractanta a formulat raspunsul nr. 48578 din 07.07.2017, inregistrat la cu nr. din , prin care a mentionat faptul ca nu va adopta masuri de remediere in ceea ce priveste neregulile semnalate de societatea

Astfel, prin prezenta contestatie, solicitam Consiliului sa oblige Autoritatea Contractanta:

- La aplicarea masurilor de remediere convenite si anume retragerea "Clarificarii din oficiu" din Clarificarea nr. 1/21.06.2017, retragerea raspunsului nr. 48578 din 07.07.2017, inregistrat la cu nr. din 07.07.2017 si eliminarea oricaror cerinte si mentiuni in documentatia de atribuire care au ca rezultat prezentarea elementelor/continutului propunerii financiare in alt cadru decat in cel stabilit de prevederile art. 60 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Pentru aceasta, va rugam sa aveti in vedere urmatoarele

MOTIVE

- II. Fata de cele expuse de mai sus, invederam Consiliului de Solutionare a Contestatiilor urmatoarele:

1. Conform art. 60 din H.G. nr. 395/2016:

"Art. 60. - (1) Operatorul economic are obligatia de a transmite oferta si DUAE in format electronic si numai pana la data si ora-limita de depunere a ofertelor prevazute in anunțul de participare.

(2) Valoarea totala a propunerii financiare se cripteaza in SEAP.

(3) Toate documentele de fundamentare a valorii prevazute la alin. (2) se depun prin mijloace electronice, fiind incarcate intr-o sectiune dedicata a portalului SEAP, iar continutul acestora este vizibil comisiei de evaluare dupa decriptarea propunerii financiare."

Astfel, solicitarea autoritatii contractante, ca ofertantii sa prezinte in DUAE valoarea serviciilor prestate de subcontractori incalca, fara putinta de tagada, prevederile legale mentionate, conform

carora continutul documentelor de fundamentare a valorii (propunerii financiare) este vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare.

2. In conformitate cu art. 195 din Legea nr. 98/2016:

“Art. 195. - DUAЕ se elaborează pe baza unui formular standard aprobat de Comisia Europeană și se furnizează exclusiv în format electronic.”

3. Formularul standard DUAЕ este prezentat în anexa 2 la regulamentul de punere în aplicare (UE) 2016/7 al comisiei din 5 ianuarie 2016 de stabilire a formularului standard pentru documentul european de achiziție unic, iar mențiunile cu privire la subcontractori sunt:

a. Partea II, D

Operatorul economic intenționează să subcontracteze vreo parte din contract unor subcontractori?	☐ Da ☐ Nu Dacă da și în măsura în care se cunoaște, vă rugăm enumerați subcontractanții propuși: [...]
--	--

b. Partea IV, C

4) Operatorul economic intenționează să subcontracteze eventual următoarea parte (adică procentaj) din contract:	[.....]
--	---------

4. De asemenea, criticăm susținerile autorității contractante cuprinse în Raspunsul nr. , din , înregistrat la cu nr. din , întrucât aceasta încearcă să abată discuția de la obiectul contestației. În cuprinsul răspunsului menționat, autoritatea contractantă face trimitere la articolul 218 din Legea nr. 98/2016, ale caror prevederi reglementează o cu totul altă situație decât cea dedusă judecății:

„(4) Autoritatea contractantă are obligația de a solicita, la încheierea contractului de achiziție publică sau atunci când se introduc noi subcontractanți, prezentarea contractelor încheiate între contractant și subcontractant/subcontractanți nominalizați în ofertă sau declarați ulterior, astfel încât activitățile ce revin acestora, precum și sumele aferente prestațiilor, să fie cuprinse în contractul de achiziție publică.”

Astfel, din textul de lege menționat de însuși autoritatea contractantă reiese în mod clar faptul că solicitarea de a prezenta Contractele încheiate cu subcontractorii, din care să reiasă valoarea acestora, se aplică doar câștigătorilor procedurii de achiziție publică.

În concluzie, în vederea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor faptul că obiectul prezentei contestații vizează situații de fapt și de drept care sunt în strânsă legătură cu faza de ofertare a procedurii de achiziție publică, astfel încât invocarea articolului 218 pentru a justifica încălcarea legii prin solicitările cuprinse în Clarificarea din oficiu (articol ce reglementează obligații ce trebuie îndeplinite de către participanții la procedura în momentul

încheierii contractului de achiziție publică) este fără sens și nu poate fi luată în considerare la soluționarea cauzei dedusă judecatii.

Totodată, văzând și prevederile art. 219 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, considerăm că, în principiu, orice solicitare privind subcontractanții, **în faza de ofertare**, subcontractanții pe a căror capacitate ofertantul nu se bazează, este abuzivă, inoportună și complică inutil procedura de achiziție publică:

Art. 219. - „(1) Autoritatea contractantă solicită contractantului, cel mai târziu la momentul începerii executării contractului, să îi indice numele, datele de contact și reprezentanții legali ai subcontractanților săi implicați în executarea contractului de achiziție publică, în măsura în care aceste informații sunt cunoscute la momentul respectiv.”

Astfel, raportat la cele învederate, opinăm faptul că solicitarea autorității contractante cuprinsă în Clarificarea din oficiu, parte a Clarificării nr. 1/21.06.2017, excede cadrului legal.

5. Totodată, art. 147 alin. (1) lit. e) din 395/2016, prevede următoarele:

(1) Contractul de achiziție publică/acordul-cadru are cel puțin următoarele anexe, ca parte integrantă: (...)

e) contractele cu subcontractanții, în măsura în care în contractul de achiziție publică/acordul-cadru este reglementat un mecanism de efectuare a plăților directe către subcontractanți;

Astfel, din textul de lege învederat, reiese în mod clar faptul că doar în situația în care plata către subcontractanți va fi directă, acest aspect derivând din opțiunea subcontractantului de a fi plătit în acest mod, valoarea contractelor încheiate cu subcontractanții este relevantă. Desigur, acest aspect fiind posibil tot după atribuirea contractelor de achiziție publică, în niciun caz în faza de ofertare.

Fata de cele prezentate mai sus, solicitarea autorității contractante, ca ofertanții să prezinte în DUAE valoarea serviciilor prestate de subcontractori, constituie o neconformitate majoră și încalcă fără putință de tagadă prevederile legale în materia achizițiilor publice.

În fapt:

- a. în dezacord total cu prevederile legale, autoritatea contractantă solicită informații de bază ale ofertei financiare (valoarea contractelor cu subcontractorii) în afara cadrului strict reglementat al propunerii financiare;
- b. În această fază, de completare a DUAE, în ceea ce privește subcontractarea, operatorii economici indică doar partea din contract pe care intenționează să o subcontracteze, exprimată în procente;
- c. Valoarea fiecărei părți subcontractate reprezintă o veritabilă informație din cuprinsul propunerii financiare care însă nu este vizibilă decât după decriptare, în vreme ce

informatiile cuprinse in DUAE sunt vizibile inca de la momentul incarcarii documentului de catre operatori.

Avand in vedere cele expuse mai sus, in temeiul art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, va solicitam admiterea prezentei contestatii, asa cum a fost formulata si obligarea autoritatii contractante la aplicarea masurilor de remediere convenite si anume retragerea "Clarificarii din oficiu" din Clarificarea nr. , retragerea raspunsului nr. din , inregistrat la cu nr. din si eliminarea oricaror cerinte si mentiuni in documentatia de atribuire care au ca rezultat prezentarea elementelor/continutului propunerii financiare in alt cadru decat in cel stabilit de prevederile art. 60 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Precizam ca operatorul economic are un interes legitim in legatura cu prezenta procedura, intrucat doreste sa prezinte oferta si se considera persoană vătămată de neconcordanțele si riscurile la care operatorii economici sunt expusi, nejustificat, de interpretarea autoritatii contractante.

In drept, ne intemeiem prezenta contestatie pe dispozitiile Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, dispozitiile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificarile si completarile ulterioare, dispozitiile HG. Nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificarile si completarile ulterioare, precum și toate prevederile legale avute în vedere în cuprinsul prezentei Contestatii.

In sustinerea prezentei, intelegem sa ne folosim de proba cu inscrisuri.

Depunem in copie: Clarificarea din oficiu din Clarificarea nr. 1/21.06.2017, Notificarea nr. a societatii cu dovada postarii in SEAP, Raspunsul autoritatii contractante nr. din , inregistrat la cu nr. din

Va rog sa confirmati primirea prezentei.

Va multumim.

Cu deosebita consideratie,