Dosar 474/06.06.2017

Compania Naţională de Administrare a Infrastructurii Rutiere - S.A.

06 IUN. 2017 13:42

Nr. înregistrare 92/ 39735

09. IUN. 2017

1398

Către: **CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR**, cu sediul in Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, 030084, România; Tel: 0213104641, Fax: 0213104642

Spre ştiinţă: **COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.**
B-dul Dinicu Golescu, nr. 38, Sector 1, Bucuresti, cod postal 010873

Denumire Proiect: ***„Largire la 4 benzi a centurii rutiere a Municipiului Bucuresti Sud intre A2 km 23+600 si A1 km 55+520" - Lot I: Amenajare nod rutier CB - DN4 (Oltenita) km 29+500 - km 33+190;Lot II: Amenajare nod rutier CB - DJ401 (Berceni) km 33+190 - km 35+600".***

Subiect: **Contestatie**

DOMNULE PRESEDINTE

Subscrisa, reprezentată legal prin , în calitate de persoană care se consideră vătămată de către autoritatea contractantă **COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.**, cu sediul in B-dul Dinicu Golescu, nr. 38, Sector 1, Bucuresti, cod postal 010873;

în temeiul art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor*, formulam prezenta

CONTESTAŢIE

I. Circumstanţele cauzei

1. La data de 17.05.2017, autoritatea contractantă, C.N.A.I.R., a publicat în SEAP anunţul de participare nr. 175455, în vederea atribuirii contractului avand ca obiect ***"Largire la 4 benzi a centurii rutiere a Municipiului Bucuresti Sud intre A2 km 23+600 si A1 km 55+520" - Lot I: Amenajare nod rutier CB - DN4 (Oltenita) km 29+500 - km 33+190;Lot II: Amenajare nod rutier CB - DJ401 (Berceni) km 33+190 - km 35+600***, valoarea contractului fiind estimată la suma de 395.958.728,22 lei, fara TVA.

2. Conform **Fişei de date a achiziţiei, capitolul IV.2)** ***Criterii de atribuire*****, 2.1, punctele 2, 3, 4 şi 5, pentru seful echipei de proiectare, inginerul proiectant de drumuri, inginerul proiectant de poduri şi respectiv pentru managerul de proiect**, în evaluarea experienţei este avută în vedere **participarea acestora în cadrul unor contracte** de elaborare si/sau actualizare si/sau revizuire de studii de fezabilitate si/sau proiecte tehnice pentru constructie noua si/sau modernizare si/sau largire si/sau reabilitare de poduri si/sau viaducte si/sau pasaje supraterane aferente autostrazilor si/sau drumurilor nationale si/sau drumurilor expres si/sau drumurilor judetene si/sau strazilor urbane.

3. Urmare a anuntului de participare, publicat de autoritatea contractanta, si a cerintelor specificate in Fisa de date a achizitiei, subscrisa, societatea am formulat notificare, in conformitate cu prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016, solicitand autoritatii contractante sa remedieze neconcordantele semnalate. La Notificarea subscrisei cu nr. 1335/26.05.2017 autoritatea contractanta a raspuns prin adresa nr. 37982/30.05.2017, inregistrata la cu nr. 2450/30.05.2017, prin care a mentionat faptul ca nu va adopta masuri de remediere in ceea ce priveste documentatia de atribuire.

Astfel, prin prezenta contestatie, solicitam Consiliului **sa oblige Autoritatea Contractanta:**

- **Sa retraga raspunsul nr. 37982/30.05.2017, inregistrat la 30.05.2017, la notificarea subscrisei si sa adopte masuri de remediere din care sa rezulte o documentatie de atribuire intocmita cu respectarea prevederilor legale, respectiv, continuarea procedurii de atribuire prin acordarea punctajului aferent factorului de evaluare cu luarea în considerare a numărului de proiecte care au avut ca obiect elaborare si/sau actualizare si/sau revizuire de studii de fezabilitate si/sau proiecte tehnice pentru constructie noua si/sau modernizare si/sau largire si/sau reabilitare de poduri si/sau viaducte si/sau pasaje supraterane aferente autostrazilor si/sau drumurilor nationale si/sau drumurilor expres si/sau drumurilor judetene si/sau strazilor urbane şi în care experţii au participat, indiferent dacă aceste proiecte au făcut obiectul unuia sau mai multor contracte.**

Pentru aceasta, va rugam sa aveti in vedere urmatoarele:

MOTIVE

II. Pe fondul cauzei

Fata de cele expuse de mai sus, invederam Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor urmatoarele:

4. Subliniem faptul că **experţii, în activitatea întreprinsă si in conformitate cu normele legale in vigoare nu elaborează "contracte", ci "proiecte" (documentatii tehnico-economice), acestea fiind expresia juridică si profesionala care le atestă munca şi respectiv experienţa.**

5. Mai mult, împrejurarea în care un Contract cuprinde, din raţiuni irelevante, mai multe proiecte distincte, cu elemente tehnico-economice distincte şi cu identificare, caracteristici şi particularităţi proprii, apare evident că fiecare dintre aceste proiecte constituie un element separat de experienţă în evaluarea profesională a experţilor care au participat la elaborarea proiectelor.

6. Dacă am considera corect raţionamentul autorităţii contractante, avut in vedere in formularea cerintei din Fisa de date a achizitiei ar rezulta că, în cazul în care s-a prevăzut elaborarea a două sau mai multor

proiecte distincte, pentru obiective diferite, în cadrul unui singur contract (ex: un contract are ca obiect proiectarea a 2 poduri situate in locatii diferite), proiectantii/ experţi ar putea beneficia de recunoaşterea experienţei profesionale pentru **numai unul din obiective.**

7. Or, de vreme ce experienţa experţilor este cuantificată prin numărul de proiecte la care aceştia au participat, luarea în considerare doar a contractelor încheiate, ar însemna nerecunoaşterea unei calificări dobândite de experţi prin munca depusă în cadrul mai multor proiecte.

8. Potrivit **art. 178 alin. (1) din legea nr. 98/2016** *„autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziţiei cerinţe privind capacitatea tehnică şi profesională care sunt **necesare şi adecvate** pentru a se asigura că operatorii economici deţin resursele umane şi tehnice şi experienţa necesare pentru a executa contractul de achiziţie publică / acordul – cadru la un standard de calitate corespunzător".*

9. Conform **art. 32 din HG. Nr. 395/2016** *„în aplicarea art. 187 alin. (3) lit. c) şi d) din Lege, în cazul în care calitatea personalului ce va realiza efectiv activităţile ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit are un impact semnificativ asupra nivelului de executare şi a rezultatului acestuia, factorii de evaluare a ofertelor de pot referi şi la organizarea, calificarea şi **experienţa respectivului personal**".*

10. **ANAP, în Instrucţiunea nr. 1/2017, la art. 12 Nota (iv)** a precizat că *„pentru a nu distorsiona rezultatul aplicării factorului de evaluare se recomandă stabilirea unor clase în funcţie de care să fie acordat punctajul, fiecare clasă reprezentând un interval (peste nivelul minim) în care se încadrează **experienţa expertului-cheie ce face obiectul factorului de evaluare, măsurată prin <u>numărul de proiecte</u> comparabile la care a participat**, realizând activităţi similare cu cele ce urmează a le implementa în cadrul viitorului contract (de exemplu: între 2 şi 4 proiecte – 3 puncte; între 5 şi 7 proiecte – 5 puncte; peste 8 proiecte – 10 puncte).*

11. Precizam ca, in interpretarea si aplicare dispozitiilor legale de mai sus, autoritatea contractanta nu poate, si nu are dreptul, prin norme si interpretari proprii, sa aduca atingere drepturilor individuale profesionale privind recunoasterea muncii depuse de angajati si nici sa limiteze artificial resursele si capacitatea operatorilor economici.

12. Pentru a evita orice speculatie, interpretare gresita si incercare de deturnare a subiectului Contestatiei, subliniem faptul ca prezenta **<u>nu se refera in niciun caz la algoritmul de evaluare utilizat de autoritatea contractanta</u>**, ci la utilizarea eronata si abuziva a termenului de ***"contract"*** in loc de ***"proiect"*** in aprecierea experientei expertilor.

13. Mai mult, ca dovada a inconsecventei, confuziei si arbitrariului autoritatii contractante, in sustinerea celor solicitate de subscrisa, societatea , invederam Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor faptul ca, aceeasi autoritate contractanta, in speta Compania Nationala de Administrare a Infrastructurii Rutiere S.A., prin Directia de Drumuri si Poduri Constanta, formuleaza clarificarea cu nr. 2/16.01.2017, clarificare pe care o atasam, in copie, prezentei, prin care precizeaza urmatoarele:

a) **Intrebare:** „(...) in acest sens, **in situatia in care in cadrul unui contract de prestari servicii au fost contractate doua lucrari**: pentru varianta de ocolire (la nivel de drum expres sau autostrada) in punctarea experientei personalului se vor considera cele doua lucrari ca fiind contracte diferite?"

b) **Raspuns: „DA, prin contract se intelege o documentatie tehnica (sic) elaborate la faza studiu**

de fezabilitate si/sau proiecte tehnice (...)"

Astfel, raspunsul care face obiectul Prezentei Contestatii reprezinta, totodata, o inconsecventa si o sursa de confuzie in tratarea aceluiasi subiect, in masura in care in clarificarea nr. 2/16.01.2017, intrebarea/raspunsul nr. 7, cu referire la o situatie similara, CNAIR-DRDP Constanta formuleaza un raspuns prin care abordeaza o interpretare total diferita.

Raspunsul prezentat mai sus dovedeste faptul ca autoritatea contractanta aplica, inexplicabil si intolerabil, solutii si interpretari diferite de la o procedura la alta.

Avand in vedere cele expuse mai sus, in temeiul art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, va solicitam admiterea prezentei contestatii, asa cum a fost formulata si obligarea autoritatii contractante sa adopte masuri de remediere din care sa rezulte o documentatie de atribuire intocmita cu respectarea prevederilor legale, respectiv, continuarea procedurii de atribuire prin acordarea punctajului aferent factorului de evaluare cu luarea în considerare a numărului de proiecte care au avut ca obiect elaborare si/sau actualizare si/sau revizuire de studii de fezabilitate si/sau proiecte tehnice pentru constructie noua si/sau modernizare si/sau largire si/sau reabilitare de poduri si/sau viaducte si/sau pasaje supraterane aferente autostrazilor si/sau drumurilor nationale si/sau drumurilor expres si/sau drumurilor judetene si/sau strazilor urbane şi în care experţii au participat, indiferent dacă aceste proiecte au făcut obiectul unuia sau mai multor contracte.

Precizam faptul ca operatorul economic . are un interes legitim în legatura cu prezenta procedura, intrucat doreste sa prezinte oferta si se considera vatamata de neconcordantele si riscurile la care operatorii economici sunt expusi, in mod nejustificat, de interpretarea neclara si in contradictie cu prevederile legale in vigoare a autoritatii contractante.

In drept, ne intemeiem prezenta contestatie pe dispozitiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum şi toate prevederile legale avute în vedere în cuprinsul prezentei notificari.

In sustinerea prezentei, intelegem sa ne folosim de proba cu inscrisuri.

Depunem in copie: Notificarea cu nr. 1335/26.05.2017 a societatii , cu dovada postarii in SEAP; Raspuns nr. 37982/30.05.2017, inregistrat la cu nr. 2450/30.05.2017; clarificarea cu nr. 2/16.01.2017 al Directiei de Drumuri si Poduri Constanta.

Va rog sa confirmati primirea prezentei.

Va multumim.
Cu deosebita consideratie,

Președinte al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor