[redacted]

Nr. [redacted]

Către,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
Str. Stavropoleos, nr. 6, Sector 3, Bucuresti

In atentia: Complet 3

Spre stiinta:
Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere (CNAIR) S.A.

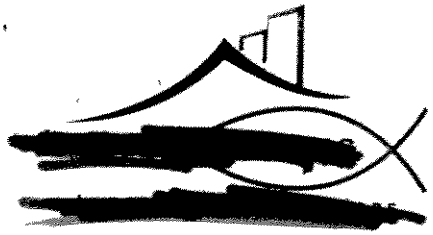
Ref.: • Procedura de achiziție publică *"licitatie deschisa"* derulată în vederea atribuirii *contractului de achizitie publica avand ca obiect "**Intretinere curenta pe timp de iarna 2016-2020 D.R.D.P. BUCURESTI Lot Autostrada A1 Bucuresti- Pitesti**"*, servicii clasificate conform cod CPV 90620000-9 - Servicii de deszapezire (Rev.2), anunț de participare nr. **172031/14.12.2016**

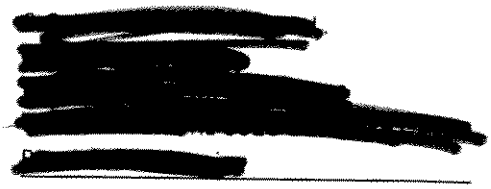
Subscrisa, [redacted]., cu sediul în localitate[redacted] nr. [redacted], județul [redacted] **adresa de corespondenta: municipiul** [redacted] având CUI [redacted] înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Arad sub nr. [redacted] reprezentată legal prin [redacted] în calitate de participant la procedura de achiziție publică indicată mai sus,

In contradictoriu cu autoritatea contractanta CNAIR S.A.,

In temeiul prevederilor art. 8 si urmatoarele din Legea nr. 101/2016 privind remediile si caile de atac in materie de atribuire a contractelor de achizitie publica, a contractelor sectoriale si a contractelor de concesiune de lucrari si concesiune de servicii, precum si pentru organizarea si functionarea Consiliului national de Solutionare a Contestatiilor, in termen legal, formulam prezenta

[redacted]





CONTESTATIE

Impotriva Comunicarii nr. 92/69489/13.09.2017 emisa de autoritatea contractanta in cadrul licitatiei deschise publicata in SEAP conform anuntului de participare nr. **172031/14.12.2016**, avand ca obiect *„Intretinere curenta pe timp de iarna 2016-2020 D.R.D.P. BUCURESTI Lot Autostrada A1 Bucuresti- Pitesti"*, considerand decizia autoritatii contractante ca fiind nefondata si nelegala,

Va solicitam ca, prin Decizia pe care o veti pronunta, sa dispuneti:

- ANULAREA Comunicarii privind rezultatul procedurii nr. 92/69489/13.09.2017;
- anularea Raportului procedurii nr. 92/69317/12.09.2017;
- obligarea autoritatii contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierea FINCODRUM S.A. & VIABILD CONS VT S.R.L. cu luarea in considerare a aspectelor mentionate prin prezenta si respingerea ofertelor neconforme si inacceptabile, in conditiile prevazute prin legislatia in materie.

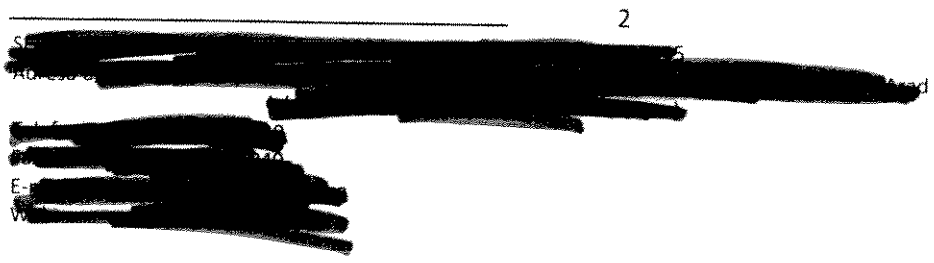
MOTIVE

In fapt, subscrisa, [redacted] in calitate de participant la procedura de licitatie publica mai sus amintita, am fost clasati in urma reevaluarii ofertelor pe locul 2, cu toate ca pretul ofertat de subscrisa este unul realist, justificat si in masura sa asigure realizarea obiectului contractului.

Avand in vedere ca oferta subscrisei este admisibila, insa a fost clasata pe locul 2 in urma reevaluarii ofertei depusa de asocierea FINCODRUM S.A. & VIABILD CONS VT S.R.L., rezultand astfel ca asocierea ante-mentionata a fost declarata admisibila, desi, asa cum am aratat in Contestatia nr. 2159/25.07.2017 formulata anterior, cat si in Notificarea prealabila nr. 2515/18.09.2017, oferta declarata castigatoare are la baza contracte de inchiriere a caror veridicitate este indoielnica.

In cele ce urmeaza, intelegem sa expunem motivele pentru care consideram ca fiind evidenta conduita nelegala demonstrata de autoritatea contractanta, precum si gravele erori savarsite in evaluarea ofertei declarata castigatoare, tinand cont **strict** de documentele la care subscrisa am avut acces cu ocazia studierii dosarului achizitiei publice, in data de 18.08.2017:

Astfel, aducem la cunostinta onoratului Consiliu ca, in urma studierii dosarului achizitiei publice ulterior emiterii Deciziei CNSC nr. 2118/C3/2615 din 18.08.2017, subscrisa am avut acces la urmatoarele documente:

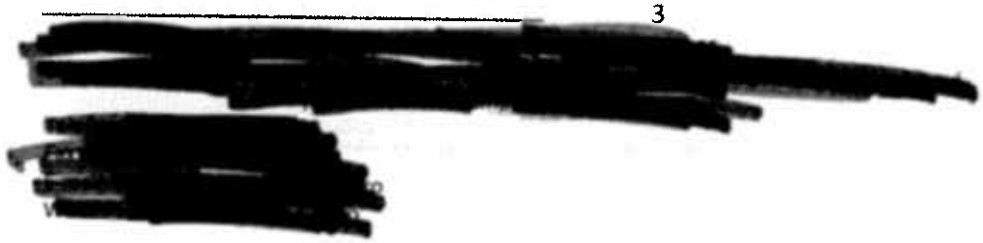


- Raportul procedurii nr. 92/69317/12.09.2017 urmare Deciziei CNSC nr. 2118/C3/2615 din 18.08.2017 (pag 1 - 3);
- Procesul de reevalare din data de 23.08.2017 (pag 84 - 86);
- Solicitarea de clarificari nr. 92/66271/04.09.2017;
- Proces – verbal intermediar nr.21 avand nr. de inregistrare 92/66270/04.09.2019.
- Raspunsul la solicitarea de clarificari al Asocierii Fincodrum S.A. & Viabild Cons VT SRL.

Atasate raspunsului la solicitarea de clarificari am regasit contractele de inchiriere nr. 31/20.12.2016, nr. 30/20.12.2016, nr. 332/20.12.2016, incheiate intre societeta Viabild Cons VT SRL si operatorii economicii Reinvent Construct SRL, Imob Infrastructura SRL si XS Sud Company SRL.

1. **Referitor la contractul de inchiriere nr. 31/20.12.2016**, cu privire la inchirierea bunului constand in **Statie CaCl2**, al carui continut se intinde pe 2 pagini, incheiat intre Viabild Cons Vt SRL si operatorul economic Reinvent Construct SRL aratam ca la art.2 pct. 2.3 este mentionat faptul ca *valoarea totala estimata a prezentului contract se va stabili ulterior pe baza situatiei de lucrari prezentate,* iar la art. 5 pct. 5.1. lit. d. se mentioneaza faptul ca *cheltuielile cu reparatiile ce nu fac obiectul intretinerii bunurilor vor fi deduse din cuantumul chiriei.*
   Prin urmare, contractul nr. 31/20.12.2016 este **lipsit de pret** iar cuantumul chiriei utilajului ce face obiectul contractului **nu este cunoscut**. Totodata contracul mai sus amintit **nu este insotit de o anexa** in care sa fie mentionate specificatiile bunului inchiriat sau pretul de inchiriere, fapt pentru care apreciem ca acest contract este lipsit si de obiect.

2. **Referitor la contractul nr. 30/20.12.2016** avand ca obiect inchirierea a **8 autobasculante marca MAN 8 X 4**, continand 2 pagini si anexa 1 o pagina, incheiat intre societea Viabild Cons VT SRL si operatorul economic Imob Infrastructura SRL, apreciem ca asupra acestuia planeaza suspiciunea incheierii fictive in conditiile in care, la art. 3 alin. 2 este mentionat faptul ca *prezentul contract intra in vigoare si va produce efecte numai in cazul in care beneficiarul/chiriasul este declarat castigator si semneaza contractul de achizitie publica intretinere curenta pe timp de iarna 2016 – 2020 BUCURESTI Lot Autostrada A1 Bucuresti- Pitesti.*
   Prin urmare, contractul mai sus amintit este incheiat sub conditie suspensiva, respectiv sub conditia ca operatorul economic Viabild Cons VT SRL, parte a Asocierii Fincodrum SA & Viabild Cons VT SRL sa fie declarat castigator cumulat cu conditia de a semna contractul de achizitie publica. Totodata, in contractul mai sus amintit nu sunt prevazute clauze care sa constranga Proprietarul sa isi indeplineasca obligatia de predare a bunului, in situatia



castigarii/semnarii de catre Chirias a contractului.

Un alt aspect care naste suspiciunea incheierii fictive a contractului mai sus amintit este reprezentat de **identitatea de sediu a locatorului Imob Infrastructura SRL cu cea a liderului de asociere Viabild Cons VT SRL, ambii avand sediul Bucuresti, Sos. Alexandriei, nr.199 D, Sector 5.**

3. **Referitor la contractul nr. 332/20.12.2016**, avand ca obiect inchirierea a **8 raspanditoare sare**, incheiat intre societatea Viabild Cons VT SRL si operatorul economic XS Sud Company SRL, aratam ca acesta prevede ca *"**valoarea totala estimata a prezentului contract se va stabili ulterior in baza situatiilor de lucrari prezentate**"*, mai mult decat atat, potrivit clauzelor aceluiasi contract, *"**tarifele aferente inchirierii utilajelor vor deveni anexa la contract si vor ramane neschimbate pe intreaga perioada de inchiriere din prezentul contract**"*. Prin urmare, subzista suspiciunea de incheiere fictiva, sau cel putin de incheiere a acestuia fara intentia reala de a fi pus in executare, in conditiile in care pretul contractului **nu este determinat ori determinabil**.

Avand in vedere ca reevaluarea a fost determinta de necesitatea solicitarii unor clarificari cu privire la capacitatea Asocierii Fincodrum SA & Viabild Cons VT SRL de a executa acordul cadru in conditiile in care **majoritatea operatorilor economici** cu care aceasta a incheiat contracte de inchiriere pentru utilaje **sunt in insolventa**, **stare descoperita de autoritatea contractanta ulterior sesizarii formulata de catre subscrisa in fata CNSC**, apreciem ca se impunea o analiza amanuntita a contractelor comunicate, implicit cu privire la forma acestora.

Apreciem ca veridicitatea contractelor mai sus amintite (*si singurele la care subscrisa a avut acces cu ocazia studierii dosarului achizitiei publice, acestea fiind, conform declaratiei autoritatii contractante, singurele care au fost depuse de catre ofertantul declarat castigator in urma solicitarilor de clarificri*) este indoielnica, existand suspiciuni de incheiere fictiva a acestora, in speta **doar pentru participarea la prezenta licitatie**, in conditiile in care continutul acestora este superficial redactat, lipsind elementele definitorii ale unui contract precum pret ori obiect determinat.

Insa **aspectul cel mai important pe care dorim sa-l aducem in atentia onoratului Consiliu este urmatorul:**

Contractele de inchiere incheiate intre Viabild Cons VT SRL si:

1. **Reinvent Construct SRL;**
2. **Imob Infrastructura SRL;**
3. **XS Sud Company SRL.**

Telefo
Fax:
E-mail:
Web:

[redacted]

nu indeplinesc cerintele imperative impuse prin Art. 84, -(1) din Legea 85/2014 potrivit caruia ***"in afara de cazurile prevazute la art. 87, de cele autorizate de judecatorul-sindic sau avizate de catre administratorul judiciar, toate actele, operatiunile si platile efectuate de debitor ulterior deschiderii procedurii sunt nule de drept"*** **ORI**, in conditiile in care contractele prezentate initial nu poarta avizul administratorului judiciar, iar contractele redepuse, prezentate doar in urma solicitarii exprese a autoritatii contractante sunt vizate doar pe ultima pagina, prima pagina, unde este mentionat obiectul contractului si pretul contractului nefiind avizata de administratorul judiciar echivaleaza, in acceptiunea noastra cu urmatoarele situatii:

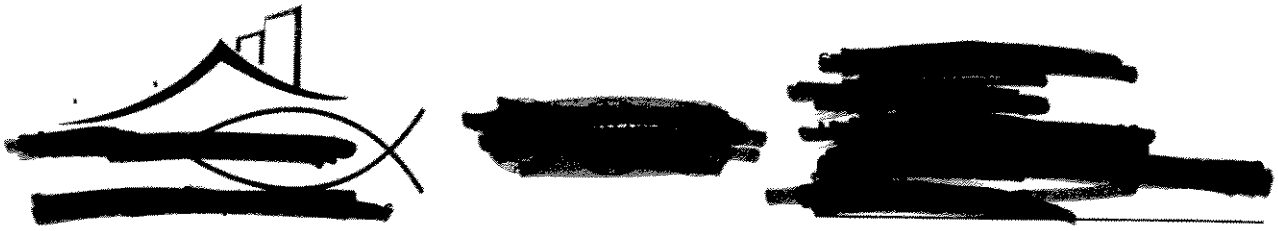
1. Contractele de inchirere nr. **31/20.12.2016, 20/20.12.2016 si 332/20.12.2016**, prezentate initial de asocierea declarata castigatoare sunt **nule de drept**, astfel incat, la termenul limita de depunere a ofertelor, autoritatea contractanta a apreciat drept admisibila o oferta care nu intrunea cerintele minime impuse de ea insasi, prin neprezentarea utilajelor minime solicitate prin dcumentatia de atribuire.

2. In urma reevaluarii ofertelor ulterior emiterii Deciziei CNSC nr. 2118/C3/2615 din 18.08.2017, autoritatea contractanta a acceptat cu buna stiinta si chiar a incurajat **modificarea substantiala a ofertei depuse de ofertantul declarat castigator**, admitand drept valabile care, din nou, in acceptiunea noastra, nu pot fi considerate ca fiind valabile, acestea nefiind avizate de administratorul judiciar pe fiecare pagina (in speta, pe pagina relevanta, in care sunt mentionate obiectul inchirierii si obligatiile partilor), iar pe de alta parte, care nu cuprind elementele definitorii ale unor contracte, **pretul nefiind indicat si nici determinabil.**

Totodata, analizand cele sustinute de CNAIR S.A. in adresa sa nr. 137/3241/08.08.2017 denumita *"Completare punct de vedere nr. 92/55902/31.07.2017"*, si anume faptul ca asocierea Fincodrum SA & Viabild Cons VT SRL a inchiriat un numar de **48 utilaje din totalul de 60 minim impus** de la **5 societati aflate in insolventa**, avand in vedere faptul ofertantul reprezentat prin lider de asociere **Viabild Cons VT SRL a declarat insolventa in cazul unei singure societati dintre cele 5 mentionate**, apreciem ca verificarile efectuate de Comisia de evaluare cu ocazia reevaluarii ofertei declarata castigatoare au avut un caracter pur formal, fiind omise din reevaluare aspecte deosebit de importante:

1. **situatia juridica si faptica a 31 utilaje dintre cele 48 inchiriate de la societati aflate in insolventa (*in contractele de inchirere la care ni s-a acordat accesul fiind identificate un numar total de 17 echipamente/ utilaje*);**
2. **situatia societatii GRUP ARCONS SA**, care nu s-a regasit intre contractele verificate de Comisia de evaluare cu ocazia reevaluarii;
3. faptul ca **nedeclararea de catre ofertantul reprezentat prin lider de asociere Viabild**

[redacted]
Telefon:
Fax:
E-mail:
Web:



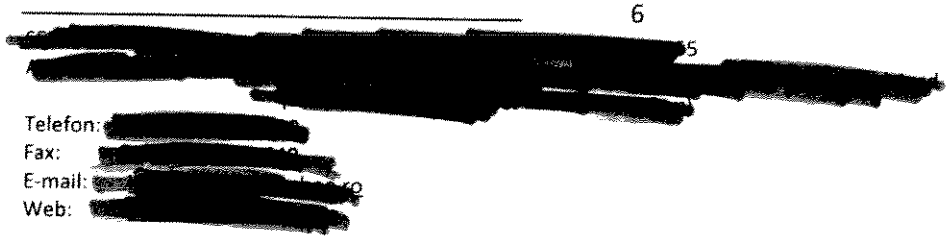
Cons VT SRL a insolventei societatilor IMOB INFRASTRUCTURA SRL, REINVENT CONSTRUCT SRL, SX SUD COMPANY SRL si GRUP ARCONS SA reprezinta, in fapt, o tentativa de fraudare a rezultatului procedurii de atribuire si, mai mult decat atat, lipsa avizului administratorului judiciar echivaleaza cu nulitatea contractelor incheiate cu acesti operatori economici, asa cum deja am aratat. Apreciem astfel ca, la data epunerii ofertelor, Comisia de evaluare era obligata sa constate lipsa unui numar de minim 17 utilaje dintre cele 60 solicitate ca minim obligatorii (cele care fac obiectul contractelor de inchirere nr. 30/20.12.2016, 31/20.10.2016 si 332/20.12.2016);

4. **prezentarea si acceptarea unor contracte de inchirere cuprinzand informatii noi (insolventa locatorilor, precum si avizarea de catre administratorul judiciar ulterior datei limita de depunere a ofertelor) echivaleaza ce modificarea flagranta si recunoscuta a propunerii tehnice, aspect nepermis in procedurile de achizitie publica.**

Avand in vedere aspectele mai sus prezentate, apreciem ca reevaluarea efectuata in conformitate cu dispozitiile Deciziei CNSC nr. 2118/C3/2615 din 18.08.2017 a fost realizata superficial si incomplet de catre comisia de evaluare, ba mai mult decat atat, cu incalcarea flagranta a dispozitiilor legale in vigoare, in conditiile in care, suplimentar fata de aspectele detaliate mai sus, la niciunul dintre contractele mai sus amintite nu au fost atasate documente care sa ateste dreptul de proprietate al Locatorului asupra utilajelor/echipamentelor/ autoutilitarelor ori documente din care sa rezulte existenta efectiva a acestora.

In acceasi ordine de idei, apreciem ca s-a efectuat o reevaluare superficiala avand in vedere faptul ca autoritatea contractanta, in calitate de beneficiar, **subiect direct interesat** de veridicitatea informatiilor comunicate de catre ofertanti, **nu a efectuat verificari cu privire la starea de functionare a utilajelor/echipamentelor/autoutilitarelor pe care ofertantul declarat castigator sustine ca le-ar detine in cazul castigarii licitatiei**, in conditiile in care acestea sunt detinute in baza unor contractate de inchirere incheiate cu societati aflate in inolventa, societati a caror bunuri se pot regasi in lista mijloacelor fixe, insa pot fi improprii utilizarii potrivit destinatiei, datorita vechimii ori altor imprejurari precum **lipsa disponibilitatilor banesti pentru mentinerea in stare buna de functionare**.

Avand in vedere modul insuficient in care s-a realizat reevaluarea, respectiv prin simpla solicitare a avizarii celor 3 contracte mai sus amintite de catre administratorii judiciari in conditiile in care continut contractelor este incomplet ori isi produc efectele sub conditie suspensorie, lipsa solicitarii documentelor care atesta dreptul de proprietate ori date suplimentare care sa ateste functionarea echipamentelor apreciem ca este ea insasi de natura sa conduca la anularea



comunicarea nr. 92/69489/13.09.2017 privind rezultatul procedurii de atribuire urmare Deciziei CNSC nr. 2118/C3/2615 din 18.08.2017, fara a lua in considerare aspectele deosebit de importante invocate anterior.

Subliniem inca o data faptul ca dintr-un numar de 60 de utilaje, echipamente, autovehicule, reprezentand **dotarea minima necesara efectuarii serviciului de dezapezire**, potrivit reevaluarii au fost sumar in lumina comisiei de evaluare **doar un numar de 17 utilaje/echipamente/autovehicule**, fapt ce atesta inca o data verificarea insuficienta si subiectiva a comisiei de evaluare. Totodata, comisia de evaluare nu a solicitat sa se faca dovada proprietatii utilajelor/echipament/autovehiculelor ori dovada starii de functionare a acestora, astfel ca din 48 de utilaje inchiriate de la operatori economici aflati in insolventa, doar cele 17 utilaje/autoutilitare au fost cuprinse in reevaluare, **pentru restul neexistand nici un document concludent**, sau daca acesta exista, nu ne-a fost pus la dispozitie.

In conditiile in care ofertantul declarat castigator se bazeaza in proportie de 80% pe utilaje/ echipamente/ autoutilitare apartinand altor societati si care, astfel cum am aratat mai sus, au la baza contracte **lipsite de pret ori de obiect**, apreciem ca se impunea solicitarea documentelor de provenienta, dovada indeplinirii obligatiilor fiscale aferente acestora precum si dovada functionarii, pentru a se evita atribuirea contractului unui ofertant care ulterior se va dovedi a fi neconform.

Luand in considerare cele constatate, subscrisa INTECO HOLDING SRL are motive intemeiate sa suspecteze o conduita nelegala a autoritatii contractante, inclusiv din prisma restrictionarii accesului la documentele din dosarul achizitiei publice, in incercarea de a ascunde anumite informatii (cunoscute de autoritatea contractanta) care sa reprezinta fundamentul unei contestatii.

Invocam din nou pe aceasta cale lipsa nejustificata a accesului subscrisei la totalitatea actelor din dosarul achizitiei publice, acesta fiind subiectiv cenzurat de catre autoritatea contractanta in conditiile in care, declaratiile de confidentialitate prevad ca *"documentele prezentate in cadrul propunerii tehnice si propunerii financiare **pot contine** detalii tehnice si /comerciale, stabilite conform legii, iar dezvaluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorului, in special in ceea ce priveste secretul comercial si proprietatea intelectuala."* sustineri care **NU SUNT DOVEDITE** de documente in acest sens, insasi modul de redactare a declaratiei releva doar posibilitatea secretului comercial si nu certitudinea acestuia.

Totodata prin declaratia ofertantului Viabild Cons VT SRL s-a indicat ca motivare a confidentialitatii faptul ca propunerea tehnica si propunerea financiara contin secrete tehnice sau comerciale si elemente de confidentialitate **ORI** autoritatea contractanta nu a intreprins demersuri

Telefon:
Fax:
E-mail:
Web:

nici cu ocazia reevaluari pentru a verifica daca sustinerile mentionate in declaratie de confidentialitate sunt reale si dovedite, sustinute de probe certe, rezumandu-se a solicita doar verificarea/reverificarea a 3 cotracte de inchiriere, contracte ale caror continut este sumar si incomplet.

In aceeasi ordine de idei, potrivit art. 1 indice 1 litera b Legii nr.11/ 1991 privind combaterea concurentei neloiale cu modificarile si completarile aduse prin Legea 298/2001 *"constituie secret comercial informatia care, în totalitate sau în conexarea exactă a elementelor acesteia, nu este în general cunoscută sau nu este usor accesibilă persoanelor din mediul care se ocupă în mod obisnuit cu acest gen de informatie si care dobândeste o valoare comercială prin faptul că este secretă, iar detinătorul a luat măsuri rezonabile, tinând seama de circumstante, pentru a fi mentinută în regim de secret; protectia secretului comercial operează atâta timp cât conditiile enuntate anterior sunt îndeplinite".*

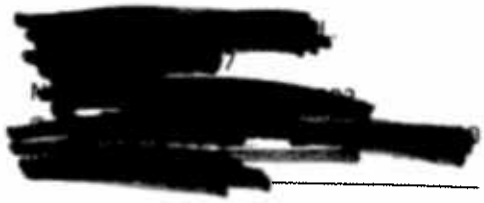
Prin urmare existenta secretului comercial nu poate fi invocata in lipsa unor probe certe avand in vedere ca din insasi definitia secretului comercial reiese obligatia detinatorul de a lua masurile necesare in acest sens, un act putand fi protejat de secretul profesional, in speta oferta financiara/ oferta tehnica DOAR atat timp cat detinatorul dovedeste de ce ii sunt aplicabile dispozitiile privind secretul profesional si conditiile care sunt indeplinite in acest sens.

Avand in vedere modul in care autoritatea contractanta a inteles sa solicite clarificari cu privire la capacitatea Asocierii Fincodrum SA & Viabild Cons VT SRL, respectiv prin simpla avizare a 3 contracte de catre administratorii judiciari, avizare care asa cum am aratat mai sus este partiala, lipsind avizul de pe fiecare pagina, sustinem ca s-a realizat o reexaminare subiectiva a ofertei Fincodrum SA & Viabild Cons VT. SRL.

Totodata aducem la cunostinta autoritatii contractante faptul ca nu exita nici un impediment legal de natura a impiedica autoritatea contractanta sa reevalueze integral si sub toate aspectele ofertele depuse, intrucat existenta unei prime evaluari nu valideaza, nu acopera orice vicii ale ofertei ORI simpla solicitare de redepunere a 3 contracte de inchiriere care sa poarte avizul administratorului judiciar reprezinta in mod evident o masura insuficienta de evaluare.

Referitor la faptul ca niciunul dintre cele trei contracte de inchiriere mai sus prezentate **nu contin un pret determinat ori determinabil**, planand suspiciunea incheierii fictive a contractelor de inchiriere, aducem in atentia onoratului Consiliu urmatorul aspect: prin Notificarea prealabila nr. 2515/18.09.2017, subscrisa am adus la cunostinta comisiei de evaluare ca **deficientele unei oferte nu pot fi indiferente autoritatii contractante in etapa de reevaluare**, unde chiar si cea mai mica suspiciune trebuie inlaturata si inlocuita cu o certitudine.

Adresă de corespondență :
Telefon:
Fax:
E-mail:
Web:



Nementionarea cu exactitate a pretului in contractele de inchiriere sau lipsa unor elemente prin care acesta sa poata fi determinat ulterior poate implica modificarea pretului ofertat de Asocierea desemnata castigatoare, in conditiile in care la baza acestuia stau contracte ale caror continut este insuficient si neclar. Mai mult decat atat, **lipsa preturilor contractelor de inchiriere determina o data in plus nulitatea acelor contracte**, pretul pentru prestatiile efectuate trebuind sa fie determinat sau determinabil, conform prevederilor legale in vigoare. Ori, in lipsa oricaror documente sau informatii care sa precizeze in mod clar modalitatea de determinare a pretului contractelor de inchirere, **acestea sunt lovite de nulitate absoluta, acceptarea acestora echivaland cu acceptarea lipsei fundamentarii ofertei financiare depuse de catre ofertantul declarat castigator, existand inclusiv posibilitatea ca pretul de inchirere a utilajelor sa fie mai mare decat pretul ofertat, fapt care ar determina, in mod evident, incalcarea legii liberei concurente si acceptarea unor practici de concurenta neloaiala** (practicarea unor preturi de dumping reprezentand vanzarea unor servicii la un pret egal sau mai mic decat cel de achizitie a bunurilor cu ajutorul carora se presteaza serviciilor, in speta bunurile inchiriate pentru prestarea serviciilor).

Apreciem ca autoritatea contractanta este tinuta de calitatea detinuta in procesul de derulare a procedurilor de achizitie publica sa verifice admisibilitatea si conformitatea ofertei sub orice detaliu, pentru a se asigura ca niciun element nu a ramas neverificat, aspect care nu s-a realizat in prezenta procedura.

***

Concluzionand, apreciem ca interesul minim al autoritatii contractante pentru atribuirea acordului-cadru avand ca obiect *„Intretinere curenta pe timp de iarna 2016-2020 D.R.D.P. BUCURESTI Lot Autostrada A1 Bucuresti- Pitesti"* este o data in plus demonstat de **lipsa raspunsului** la Notificarea prealabila nr. 2515/18.09.2017, document prin care subscrisa i-am adus la cunostinta autoritatii contractante toate aspectele relevate prin prezenta, si pe care le consideram a fi deosebit de importante pentru bunul mers al activitatii pentru care s-a demarat prezenta procedura de achizitie publica.

***

In drept, ne intemeiem criticile pe prevederile Legii nr. 98/2016, privind achizitiile publice, ale HG nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016 si ale acetlro normative citate in prezenta.

SEDIU
Adresă de corespondență
Telefon:
Fax:
E-mail:
Web:

In probatiune, intelegem sa depunem urmatoarele inscrisuri:

- Notificarea prealabila nr. 2515/18.09.2017 (*inregistrata la autoritatea contractanta sub nr. 70743/20.09.2017, conform comunicarii telefonice din data 20.09.2017*), formulata de subscrisa in termenul legal si dovada transmiterii acesteia catre autoritatea contractanta;
- Comunicarea privind rezultatul pocedurii nr. 92/69489/13.09.2017;
- dovada comunicarii prezentei cu autoritatea contractanta (transmiterea Contestatiei prin e-mail).

Fata de cele enuntate mai sus, **subscrisa solicita CNSC** sa dipuna in sensul admiterii prezentei contestatii si sa:

- Anuleze Raportul procedurii nr. 92/69317/12.09.2017 care a stat la baza comunicării nr. 92/69489/13.09.2017 privind rezultatul procedurii, și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- Anuleze comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 92/69489/13.09.2017;
- Oblige autoritatea contractanta la reevaluarea ofertei depuse de asocierea FINCODRUM S.A. & VIABILD CONS VT S.R.L., cu luarea in considerare a aspectelor mentionate prin prezenta si respingerea ofertelor neconforme si inacceptabile, in conditiile prevazute prin legislatia in materie.

Data intocmirii: 26.09.2017

Cu stimă,

SEDIU:
Adresa de corespondenta:
Telefon:
Fax:
E-mail:
Web: