Spre ştiinţă

C.N.A.I.R.,

Fax: +40 213186662

Către

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Bucuresti, str. Stavropoleus nr.6, sector 3, cod postal 030084, fax.: +4021.310.46.42

Subscrisa cu sediul in

În calitate de *operator economic participant* la *procedura de atribuire* a contractului având cu obiect furnizare „Autobasculanta 8x4", ***Lotul 2*** – *"Achizitie autobasculanta 8x4, conform specificatiilor si cantitatilor din Caietul de sarcini"*, anunț SEAP nr. 170048/24.09.2016, organizată de **autoritatea contractantă**: COMPANIA NATIONALA DE AUTOSTRAZI SI DRUMURI NATIONALE DIN ROMANIA SA, **cu sediul în** Bucuresti, B-dul Dinicu Golescu nr.38, sector 1, Cod postal: 010873

În temeiul art. 8 şi urm. din Legea nr.101/2016, formulăm prezenta:

CONTESTAȚIE

Împotriva rezultatului procedurii pentru atribuirea contractului de furnizare „Autobasculanta 8x4", ***Lotul 2*** – *"Achizitie autobasculanta 8x4, conform specificatiilor si cantitatilor din Caietul de sarcini"*, anunț SEAP nr. 170048/24.09.2016, organizată de **autoritatea contractantă**: COMPANIA NATIONALA DE AUTOSTRAZI SI DRUMURI NATIONALE DIN ROMANIA SA (*procedura de atribuire)* respectiv contestăm declararea ofertei subscrisei fiind inacceptabilă, pentru motive de nelegalitate expuse în motivarea prezentei;

Solicitându-vă ca, prin decizia ce o veți pronunța să dispuneți:

1. Anularea deciziei intimatei prin care oferta subscrisei, a fost declarată ca fiind inacceptabilă.

2. Anularea raportului procedurii nr. , în partea referitoare la oferta subscrisei, precum și anularea tuturor actelor subsecvente, inclusiv comunicările privind rezultatul proceduri.
3. Continuarea procedurii de atribuire conform celor dispuse, prin soluționarea capetelor de cerere 1-2.

MOTIVE:

- **Chestiuni prealabile**:

(1) Intimata a organizat *procedura de atribuire*, cu o valoarea estimata a lotului 2 (obiect al contestației), de 5.210.124 RON fara TVA.

(2) Până la data limită, au depus oferte un număr de 3 operatori economici, printre care subscrisa, clasată pe locul 1 (anexa 1, raportul procedurii)

(3) • Procedura prealabilă: În temeiul art. 6 din Legea nr.101/2016, la data de 24.04.2017, am formulat notificarea prealabilă (anexa 2), unde am dezvoltat motivele în susținerea cererilor noastre, **neprimind** răspunsul intimatei până la data formulării prezentei contestații

***

I. Decizia intimatei – autoritate contractantă:.

(1) Prin raportul procedurii nr. , autoritatea contractantă a luat măsura declarării ofertei subscrisei, ca fiind inacceptabilă, prin simpla constatare a pretinsei existențe a unui caz de excludere, respectiv existența a patru certificate constatatoare privind neîndeplinirea unor obligațiilor contractuale, certificate emise în temeiul OUG nr.34/2006, apreciate de intimată ca fiind echivalentul unei *"excluderi de drept"* din procedura de achiziție.

II. Criticile subscrisei

II.1. Aspecte generale - Neretroactivitatea legii civile

(2) Emiterea unui certificat constatator în temeiul OUG nr.34/2006 și HGR nr.925/2006, în aprecierea noastră, **nu poate poate avea alte efecte decât cele prevăzute în actele normative mai sus citate, inclusiv în ceea ce privește întinderea acestor efecte, cât și modul de interpretarea a acestor certificate (cauzele apreciate ca fiind abateri contractuale)**, adică certificatul constatator emis în temeiul OUG nr.34/2006 și HGR nr.925/2006 trebuie *să se raporteze la legea în vigoare la momentul nașterii raportului juridic* (data depunerii ofertei generatoare a certificatului în cauză).

(3) În acest sens, stau și dispozițiile art.236, alin.(4) din Legea nr.98/2016 (identic și art. 253, alin.(4) din Legea nr. 99/2016 *"Contractele de achiziție publică/Acordurile-cadru încheiate înainte de data intrării în vigoare a prezentei legi sunt supuse dispozițiilor legii în vigoare la data când acestea au fost încheiate* ***în tot ceea ce privește*** *încheierea, modificarea, interpretarea,* ***efectele****, executarea și încetarea acestora"*, iar documentul constatator este unul din efectele contractului.

(4) Pe de altă parte, certificatul constatator reprezintă un act administrativ unilateral, legalitatea și efectele acestuia urmând a fi apreciate în raport de dispozițiile legale în vigoare la data emiterii actului administrativ, certificatul constatator neputând produce alte efecte juridice în afara celor stipulate de legea în temeiul căruia a fost emis.

(5) Aplicarea acestui principiu, deșii de notorietate, este expus și în deciziile recente ale Curții Constituționale (Decizia nr. 66 / 2015 referitoare la excepţia de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art. 2 alin. (1) lit. a) și art. 66 din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 66/2011).

Astfel, prin Decizia mai sus menționată s-au declarat neconstituționale normele tranzitorii de aplicare a OUG nr.66/2011, apreciindu-se prin punctul 32 și faptul că dispozițiile art. 66 din OUG nr.66/2011, *"aduc atingere principiului neretroactivității, deoarece permite aplicarea normelor de drept substanţial din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 66/2011 cu privire la nereguli săvârşite în intervalul temporal în care era în vigoare Ordonanţa Guvernului nr. 79/2003, legiuitorul reglementând un criteriu greşit pentru determinarea aplicabilităţii noilor norme de drept substanţial, respectiv existenţa sau nu a unor activităţi de control în desfăşurare la momentul intrării în vigoare a noii legi, fără a se raporta la legea în vigoare la momentul naşterii raportului juridic. Rezultă aşadar că raportul juridic este supus reglementărilor legale în vigoare la data naşterii sale, schimbarea ulterioară a condiţiilor legale neavând nicio influenţă asupra legalităţii acestuia. În consecinţă, Curtea constată că art. 66 din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 66/2011 este neconstituţional, fiind contrar art. 15 alin. (2) din Constituţie.*

(6) • Diferențele legislative, aplicate speței pendinte:

5.1.– **Motivele imputabile ofertantului:**

Prin OUG nr.34/2006 (art.181, lit.c[1]), se sancționa doar neîndeplinirea contractului ***"din motive imputabile ofertantului în cauză"***, aspect ce nu mai are vreo relevanță în actuala

reglementare aplicabilă doar certificatelor aferente procedurilor declanşate după intrarea în vigoare a Legii nr.98/2016.

În concret, certificatele emise sub imperiul OUG nr.34/2006, pot constituii motiv de excludere, doar în măsura în care, acestea constată neîndeplinirea contractului ***"din motive imputabile ofertantului în cauză"***.

5.2.– Necesitatea existenței **prejudiciului grav** adus beneficiarului contractului

Prin OUG nr.34/2006 se sancționa, doar neexecutarea contractului *"care a produs sau este de natură să producă **grave** prejudicii beneficiarilor acestuia;"* (art.181, lit.c[1]).

În concret, certificatele emise sub imperiul OUG nr.34/2006, pot constituii motiv de excludere, doar în măsura în care acestea constată (suplimentar celor de la 5.1. de mai sus) și existența unui prejudiciu grav, adică, **noile criterii de apreciere a cauzelor considerate motive de excludere** (prevăzute de Legea nr.98/2016), criterii neavute în vedere de ofertanți la momentul depunerii ofertelor în vechea legislație, **nu pot constitui**, motive de excludere, întrucât s-ar încălca principului neretroactivității legii civile.

II.2. Încălcarea cerinței de motivare a deciziei de declarare ca inacceptabilă a ofertei subscrisei

(7) În condițiile în care, astfel cum am arătat supra, certificatele constatatoare emise în temeiul dispozițiilor OUG nr. 34/2006, pot constitui motiv de excludere doar în măsura în care Autoritatea Contractantă verifică și constată îndeplinirea condițiilor privind existența unor motive imputabile ofertantului şi a prejudiciului grav, Autoritatea Contractantă era obligată să verifice şi să motiveze decizia de declarare a ofertei subscrisei ca inacceptabilă.

(8) Motivarea deciziei de respingere a ofertei subscrisei trebuia fundamentată pe o evaluare temeinică a documentelor constatatoare avute în vedere, iar nu pe o analiză superficială, care creează aparența unei evaluări neobiective, de natură a încălca principiul nediscriminării şi principiul tratamentului egal al ofertanților. Astfel, conform prevederilor dreptului european nu se acceptă excluderea automată a operatorului economic, ci doar după ce analiza efectuată în procesul de evaluare printr-o apreciere concretă şi individualizată releva o culpă evidentă, o intenție culpabilă sau o gravă neglijență, având consecințe de o gravitate considerabilă.

(9) Totodată, dispozițiile art. 57 alin. (6) din Directiva nr. 24/2014, arată în mod explicit că dacă măsurile luate de operatorii economici pentru a demonstra fiabilitatea acestora sunt considerate insuficiente de Autoritatea Contractantă, că "*operatorul economic primește o expunere a motivelor respectivei decizii*".

(10) În acest sens s-a pronunțat și CNSC, reținând într-o speță similară obligația analizării documentelor constatatoare și a verificării îndeplinirii celor două condiții privind existența unor motive imputabile ofertantului și a prejudiciului grav, arătând că: "*În opinia Consiliului, pe lângă faptul că Documentul constatator nr. ... invocă generic „blocarea şi întârzierea reparaţiilor la morile de cărbune ... cu indisponibilizarea parţială a instalaţiilor de producere a aburilor" fără precizarea timpilor de imobilizare şi cuantificarea valorică a acestora, acesta este un act unilateral al autorităţii contractante (nb. atacat în contencios administrativ) şi nu poate constitui dovada neîndeplinirii sau a îndeplinirii defectuoase a contractului respectiv şi, mai ales, din motive imputabile ofertantului în cauză*",

(11) Or, în cauză, o astfel de motivare lipsește cu desăvârșire, Autoritatea Contractantă limitându-se la a arăta că există patru certificate constatatoare (fila 8 din Raportul procedurii de atribuire), fără însă a verifica și explica de ce apreciază că sunt îndeplinite condițiile de excludere ale subscrisei.

(12)O altă critică este dată de faptul că intimata nu a motivat cauzele pentru care a considerat ca fiind insuficiente dovezile prezentate de subscrisa în demonstrarea *credibilității subscrisei raportat la motivele de excludere*, **aspect ce achivalează cu o *excludere "de drept"*** a subscrisei, din această procedură.

(13) În concret, așa cum se evidențiază și în adresa ANAP nr. 4263/13.04.2017, "*prevederile art.167, alin.1, lit. "g" din Legea nr.98/2016, **nu operează de drept** ...", "oricărui operator ... îi este permis să prezinte dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere". "Astfel, potrivit art.171, alin.(2) din Legea nr.98/2017, în cazul în care autoritatea contractantă <u>consideră dovezile prezentate</u> de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilităţii, **autoritatea contractantă <u>nu exclude</u> operatorul economic din procedura de atribuire***" – sublinierile aparțin emitentului

(14) Astfel, existența certificatelor nu este condiția singură și suficientă pentru excluderea unui ofertant de la o procedură de achiziție publică, autoritatea contractantă trebuind să analizeze și să motiveze cauzele pentru care a înlăturat dovezile prezentate de ofertant în dovedirea ***credibilității*** sale, astfel cum am arătat supra.

(15) De asemenea, veți observa și faptul că, din ansamblul normei legale mai sus citate, **sancțiunea intervine dacă ofertantul nu își demonstrează *credibilitatea*** și nu în cazul în care a avut vreo divergență contractuală, chestiune/deficientă inerentă in cadrul unor proiecte complexe (Decizia Civila nr.4407/25.09.2015, Curtea de Apel Bucuresti, mai sus citată).

(16) Or, în cauză, cu toate că subscrisa am prezentat explicații și dovezi de natură a demonstra credibilitatea noastră, Autoritatea Contractantă nu le-a avut în vedere, mai mult, nici măcar nu a explicat considerentele pentru care a apreciat că dovezile prezentate de subscrisa nu sunt de natură a face dovada fiabilității noastre.

(17) Astfel, în concret, Autoritatea Contractantă nu analizează:

i) Gravitatea și imputabilitatea faptelor reținute în sarcina subscrisei prin certificatele constatatoare avute în vedere;

ii) Existența unui prejudiciu grav produs de subscrisa în executarea contractelor de achiziție publică cu privire la care au fost emise cele patru certificate constatatoare;

iii) Dovezile și explicațiile furnizate de subscrisa privind cele patru certificate constatatoare, precum și rațiunea pentru care acestea au fost apreciate ca nefiind suficiente pentru a demonstra credibilitatea subscrisei.

(18) Or, în condițiile în care Autoritatea Contractantă beneficiază de o largă putere de apreciere în ceea ce privește incidența acestui caz de excludere, inexistența motivării conduce nu doar la încălcarea prevederilor legale menționate care impun justificarea deciziei, dar și a principiilor menționate la art. 2 din Legea nr. 98/2016, respectiv a principiilor transparenței, asumării răspunderii și a principiului tratamentului egal al ofertanților.

II.3. Aspecte particulare speței pendinte. Neîndeplinirea condițiilor de excludere a ofertei subscrisei

(19)Așa cum invederam și în răspunsurile noastre transmise intimatei, chiar si trecând peste chestiunile discutabile/litigioase privind eventualele motivele imputabile, totuși condiția gravității prejudiciului este îndeplinită doar în măsura în care, acest fapt, este nu numai expres evidențiat de pretinsul prejudiciat, dar și dovedit, prin unicul mod in care se poate face o astfel de probă în sistemul nostru de drept, respectiv printr-o hotărâre judecătorească definitivă (acțiune in pretenții).

(20)În concret, nu orice nerespectare a unui contract cauzează celeilalte părți prejudicii grave, cum similar, plata cu întârziere nu este de natură a aduce grave prejudicii furnizorului (aspect des întâlnit, chiar și în relația subscrisei cu intimata - autoritate contractantă), ci doar acele încălcări rezultate dintr-un *"comportament al operatorului economic în cauza care denotă o intenție culpabilă sau o neglijență de o anumita gravitate din partea sa"* (decizia CEJ in cauza C-465/11, pct.30).

(21)Atât practica instanțelor naționale, cât și practica CEJ sunt unanime în a aprecia faptul că, poate fi exclus de la participarea la un contract, un operator economic *„care s-a facut vinovat de o gravă abatere profesionala, dovedită prin orice mijloace pe care autoritățile contractante le pot justifica"*.

(22)In cauza C465/11 Forposta SA, ABC Direct Contact sp. z o.o. vs. Poczta Polska S.A. Curtea a arătat următoarele:

- *noțiunea „abatere gravă" trebuie să fie înțeleasă ca referindu-se în mod normal la un comportament al operatorului economic în cauza care denota o **intenție culpabila** sau o neglijență de o anumita gravitate **din partea sa**. Astfel, orice executare incorectă, imprecisă sau defectuoasă a unui contract sau a unei părți din acest contract poate demonstra eventual o competență profesionala limitată a operatorului economic în cauza, dar nu echivalează în mod automat cu o abatere gravă.*
- *constatarea existentei unei „abateri grave" necesită, în principiu, efectuarea unei aprecieri concrete si individualizate a atitudinii operatorului economic în cauza.*
- *notiunea „abatere gravă", nu poate fi înlocuită cu noțiunea „motive imputabile" operatorului economic in cauza.*

(23)În sensul celor de mai sus s-a pronunțat și Curtea de Apel Bucuresti – Sectia a VIII-a contencios administrativ si fiscal prin Decizia civila nr. 2068 din 17 martie 2014, fiind reținute următoarele:

„Prin raportare la aceste dispozitii legale, Consiliul a retinut in mod corect ca in cauza nu subzista cea de-a doua conditie impusa de art. 181 lit. c) ind. 1 din ordonanta, respectiv ca acțiunea ofertantei să fi produs sau să fie de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acesteia. Gravele prejudicii produse sau potențiale nu se prezuma, ci trebuie dovedite de către cei care le invoca. (...).

Este adevarat ca prejudiciul nu trebuie sa fie unul concret determinat, însă dispozițiile legale precizate impun în sarcina autorității contractante identificarea unui prejudiciu, fie concret, fie doar potențial, care trebuie sa fie unul grav, pentru a putea întemeia soluția de respingere a unei oferte.(...)

Astfel fiind, Consiliul a apreciat corect că masura de respingere a ofertei ca inacceptabilă este nelegală, deoarece lipsește elementul prejudiciului grav pentru autoritatea contractanta, produs ori potențial, context în care nu sunt incidente în cauza dispozitiile art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotararea Guvernului nr. 925/2006."

(24)Cu privire la evidențierea unor penalitati, prin Decizia Civila nr.4407/25.09.2015, Curtea de Apel Bucuresti a reținut următoarele:

"În mod evident în perioada derulării unui contract sunt inerente anumite deficiențe mai ales în cadrul unor proiecte complexe.

*Faptul că au fost achitate penalitățile nu înseamnă implicit că reclamanta și-a recunoscut culpa **exclusivă** pentru aceste deficiențe. Însă, ar fi imposibilă derularea unui contract în termenul asumat dacă ar exista diferende continue între părți pentru orice problema minoră aparută în perioada de execuție a contractului.*

Avându-se în vedere aspectele de fapt și de drept invederate anterior, instanța reține că, nu sunt intrunite conditiile prevăzute de legiuitor la art. 181, lit.c¹ din OUG nr.34/2016, astfel că nu constituie cauza de inadmisibilitate a ofertei reclamantei, care poate fi evaluată prin prisma celorlalte criterii și cerințe de calificare".

(25) Mai mult, cele de mai sus apreciem ca sunt expresia prioritații principiului proporționalității, care "*impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizarii obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul in care, este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai putin constrângătoare, iar*

inconvenientele cauzate nu trebuie sa fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite" (Hotararea Curtii din 5 mai 1998, National Farmers' Union si altii, C-157/96, pct. 60), sens in care, drepturile autorităților contractante nu trebuie privite precum o cauza de eliminare a tuturor celorlalti competitori și mentinerea în cursa a unui singur, scopul urmarit fiind acela de a asigura o competiție cu prime si irefragabile consecințe, în speța pendinte: un preț scăzut.

II.4. Cu privire la însăși certificatele avute in vedere de intimată, arătăm că acestea nu erau de natură a dovedi existența unui caz temeinic de excludere a ofertei subscrisei

(26)Documentul constatator emis de nr.

26.1. ***Nu se poate reține existența unor "motive imputabile" subscrisei cu privire la fapta reținută în certificatul constatator***

În concret, subscrisa am avut rolul de integrator în contractul în cauză, chestiune care implica achiziționarea unui șasiu și montarea pe acesta a unor echipamente.

În executarea contractului, subscrisa am fost informat de producătorul șasiului ofertat Renault Trucks, de faptul că, acesta nu mai poate livra acest tip de șasiu, aspect adus la cunoștința beneficiarului prin înscrisul nr.

Astfel, echipamentele/utilajele au fost predate partial, in discutie fiind doar câteva utilaje, cu privire la care întârzierea nu ne este imputabilă, având în vedere imposibilitatea obiectivă de productie a utilajelor, comunicată de producător. De asemenea, menționăm faptul că, aceleasi echipamente au fost preluate ulterior de autoritatea contractantă, neexistand practic niciun prejudiciu, așa cum instanța de judecată reține.

În concluzie, nu este îndeplinită condiția "***motivelor imputabile ofertantului în cauză"***, necesar producerii efectelor prevăzute de OUG nr.34/2006, sub imperiul căreia s-a emis ceritificat mai sus precizat, cauza neexecutării în termen a contractului fiind externă nouă.

26.2. Lipsa unui prejudiciu cauzat Beneficiarului

Prin inserarea în certificatul în cauză a sintagmei ***"nu este cazul",*** emitentul a precizat lipsa prejudiciului. În sensul inexistenței unui prejudiciu produs autorității în acest caz, s-a pronunțat și instanța de judecată, care a reținut prin Hotărârea de completare a dispozitivului nr. 163/2017

pronunțată în dosarul nr. de Tribunalul Teleorman următoarele: *"astfel cum rezultă în mod neîndoielnic din documentul constatator primar nr. , pârâta nu a constatat producerea vreunui prejudiciu, consemnând sub acest aspect "Nu este cazul"".*

Mai mult, prin adresa noastră nr. , ne-am manifestat deplina disponibilitate, **încă anterior ajungerii la termen a contractului** să furnizăm Beneficiarului ***"o garanție bancară, care să acopere eventuale plăți nedecontate către dvs.*** (beneficiar, n.n.)***, sau corecții sau orice alte asemenea,*** *cu singura condiție a informării subscrisei asupra unor astfel de incidente și susținerii în comun a acțiunilor de anulare, pe cale judiciară, a înscrisurilor care aduc atingere/invalidează/etc. cele de mai sus".*

Astfel, este evident faptul că, acest înscris reprezintă dovada supremă a faptului că ne-am asumat eventualul prejudiciu dat de o sancțiune/pierdere/ș.a. a Beneficiarului, situație care a fost apreciată de legiuitor ca fiind suficientă pentru acceptarea în licitații publice a ofertanților afectați de chestiuni mult mai grave (prejudicii cauzate autorităților publice prin infracțiuni), astfel încât, pentru identitate de rațiune, același principiu, trebuie aplicat și chestiunilor rezultate din simple divergențe contractuale – art 171, alin.3 din Legea nr.98/2016.

Mai mult, am achitat voluntar toate sumele legal pretinse de Beneficiar, aspect iarăși de natură a dovedii adoptarea de subscrisa a *"unor reguli interne privind răspunderea şi plata despăgubirilor"*

În concret, o cauză de excludere este reprezentată doar neluarea măsurilor corective/asiguratorii a evitării producerii în viitor a neregularității și nu emiterea Certificatului, întrucât o eventuală divergență contractuală nu poate constitui un motiv de excludere. Or, atâta timp cât subscrisa am luat măsurile necesare, inclusiv plata sumelor pretinse de Beneficiar, este evident că Autoritatea Contractantă ar fi trebuit să acorde eficientă prevederilor art. 57 din Directiva nr. 24/2014, care enumeră printre dovezile de natură a demonstra fiabilitatea ofertantului și fapta de a plăti o compensație.

■ IMPORTANT: Autoritatea de reglementare în domeniu - ANAP (adresa nr. 58/28.01.2016) a certificat faptul că, Beneficiarul ar fi trebuit să recepționeze acele produse, caz în care, chiar dacă ar fi existat vreun prejudiciu, dat de nerecepționarea acestor utilaje, **acest prejudiciu nu ne este imputabil**

În concret, eventualul prejudiciu (nereclamat de autoritatea contractantă), nu este produs "***din motive imputabile ofertantului în cauză***", întrucât, prin garanțiile oferite și respinse de eventualul creditor, sunt direct incidente prevederile art.1534 din Noul Cod Civil, mai jos citate, presupusul creditor-autoritate contractantă putând lesne evita eventualul prejudiciu cu *minima diligență* concretizată de acceptarea garanției bancare, care ar fi îndestulat CJ , în cazul în care s-ar fi produs un prejudiciu:

"Art. 1534: Prejudiciul imputabil creditorului

(1) Dacă, prin acţiunea sau omisiunea sa culpabilă, creditorul a contribuit la producerea prejudiciului, despăgubirile datorate de debitor se vor diminua în mod corespunzător. Această dispoziţie se aplică şi atunci când prejudiciul este cauzat în parte de un eveniment al cărui risc a fost asumat de creditor.

(2)Debitorul nu datorează despăgubiri pentru prejudiciile pe care creditorul le-ar fi putut evita cu o minimă diligentă"

(27)Documentul constatator emis de

Din simpla lecturare a acestui document constatator se poate observa lipsa evidențierii oricărui prejudiciu, sens în care, nici nu poate fi vorba despre îndeplinirea condiției existenței prejudiciului *"grav"*.

(28)Documentul constatator emis de SC :

În acest înscris sunt evidențiate penalități de întârziere în cuantum de 2.413,62 lei.

În concret, raportat la valoarea penalităților nu se reține un prejudiciu grav, întrucât chiar și legiuitorul a prevăzut, prin Legea nr.98/2016 (art.166), faptul că, sumele sub 4.000 lei, reprezentând taxe și impozite, nu pot constitui motiv de excludere.

Oricum, atâta timp cât subscrisa am plătit compensația solicitată de autoritatea contractantă, nu se poate reține că existența faptei reținute în cuprinsul certificatului constatator ar fi fost de natură să aducă atingere credibilității subscrisei sau să producă un prejudiciu grav beneficiarului.

- Mai mult, ulterior acestor ultime două achiziții, între subscrisa și beneficiarii tradiționali (beneficiarii care achiziționează cu regularitate bunuri din domeniul nostru de activitate, respectiv) s-au mai încheiat contracte de achiziții publice, situație în care, chiar și derularea unor contracte ulterioare, constituie proba faptului că, cele două certificate constatatoare nu pot constitui temei de excludere, atâta vreme cât emitenții, primii chemați/interesați să facă eventuala aplicațiune a prevederilor referitoare la excludere, nu au înțeles să uzeze de aceste

dispoziții, aspect ce dovedește nu numai inexistența vreunui prejudiciu grav, dar și adoptarea de către subscrisa a măsurilor interne corective apte de a demonstra în concret credibilitatea societății noastre.

(29)Documentul emis de

Se observă faptul că, similar celor de mai sus și în acest caz Beneficiaul a evidențiat faptul că ***nu este cazul unor prejudicii***, întârzierea cu 7 (șapte) zile a livrării nu a produs vreo consecință acestuia.

(30)Nu în utimul rând evidențiem faptul că, deșii aceste întârzieri sunt generate de factori externi, pentru a evita repetarea situațiilor de întârzieri în livrări, subscrisa am adoptat *și următoarele măsurile pentru a demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere,*:

- Implementare unui sistem CRM - CAS, pentru urmărirea corectă și evidențierea la timp a situațiilor care pot duce la întârzieri în derulare, astfel încât subscrisa să ia măsurile imediate pentru a nu se mai ajunge într-o situație de întârziere.
- Cursuri de management de proiect pentru membrii echipei
- Angajarea unui consultant expert în derularea de procese operationale, cu expertiza in companii multinaționale (producătorii livrabilelor care au generat întârzieri), care supervizează și se asigură ca procesele companiei sunt de așa natură încât să asigure derularea contractelor în condiții cât mai eficiente, atât pentru compania noastră cât și pentru beneficiarii noștri.

Toate aceste reprezintă dovezile prevăzute de art.171 din Legea nr.98/2016, *care să arate că măsurile luate de acesta* (subscrisa, n.n.) *sunt suficiente pentru a-şi demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere*

***

Anexăm: înscrisurile evidențiate mai sus