

Catre

CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR

Bucuresti, str. Stavropoleus nr.6, sector 3, cod postal 030084, fax.: +4021.310.46.42

Subscrisa _____ cu sediul in _____, Str. _____, nr. _____,
Sector _____, inregistrata la Registrul Comertului sub nr. _____, CUI _____, prin administrator
_____;

În calitate de *operator economic participant la procedura de atribuire a contractului avand cu obiect furnizare "Autobasculanta 6x4 dotata cu lama pentru zapada si raspanditor de materiale antiderapante - 5 loturi"*, pentru loturile 1-5, anunt SEAP nr. 170049/24.09.2016, organizata de **autoritatea contractanta: COMPANIA NATIONALA DE AUTOSTRAZI SI DRUMURI NATIONALE DIN ROMANIA SA**, cu sediul în Bucuresti, B-dul Dinicu Golescu nr.38, sector 1, Cod postal: 010873, Email: daniela.preda@andnet.ro, Fax: +40 213186662 (*procedura de atribuire*);

În temeiul art. 8 si urm. din Legea nr.101/2016, formulam prezenta:

CONTESTATIE

Împotriva rezultatului procedurii pentru atribuirea contractului de furnizare *"Autobasculanta 6x4 dotata cu lama pentru zapada si raspanditor de materiale antiderapante - 5 loturi"*, respectiv: **Lotul 1** - Autobasculanta 6x4 dotata cu lama pentru zapada si raspanditor de material antiderapant – 20 bucati; **Lotul 2** - Autobasculanta 6x4 dotata cu lama pentru zapada si raspanditor de material antiderapant – 20 bucati; **Lotul 3** - Autobasculanta 6x4 dotata cu lama pentru zapada si raspanditor de material antiderapant – 20 bucati; **Lotul 4** - Autobasculanta 6x4 dotata cu lama pentru zapada si raspanditor de material antiderapant – 20 bucati; **Lotul 5** - Autobasculanta 6x4 dotata cu lama pentru zapada si raspanditor de material antiderapant – 23 bucati;

Organizata de **autoritatea contractanta: COMPANIA NATIONALA DE AUTOSTRAZI SI DRUMURI NATIONALE DIN ROMANIA SA** (*procedura de atribuire*) respectiv contestam, **pentru toate loturile 1-5**, declararea ofertei _____, ca fiind conforma
si acceptabila, respectiv castigatoare, pentru motive de nelegalitate expuse în motivarea prezentei.

Solicitandu-va ca, prin decizia ce o veti pronunta sa dispuneti:

1. Anularea deciziei prin care oferta _____, a fost declarata ca fiind conforma si acceptabila, respectiv castigatoare, pentru loturile 1-5, precum si anulara rapoartelor procedurilor, pentru toate loturile, respectiv: (a) înscris nr. 12B/8043/18.10.2017, pentru Lotul 1; (b) înscris nr. 12B/8044/18.10.2017, pentru Lotul 2; (c) înscris nr. 12B/8045/18.10.2017, pentru Lotul 3; (d) înscris nr. 12B/8046/18.10.2017, pentru Lotul 4; (e) înscris nr. 12B/8047/18.10.2017, pentru Lotul 5, precum si anulara tuturor actelor subsecvente (comunicarile rezultatului procedurii)
2. Continuarea procedurii de atribuire conform celor dispuse, prin solutionarea capatului de cerere nr.1

MOTIVE

A. Scurt istoric si prezentare cauza:

- (1) Intimata a organizat *procedura de atribuire*, cu o valoarea estimata a fiecarui lot, de 12.227.960 RON fara TVA, pentru loturile 1-4 si 14.062.154 RON fara TVA, pentru lotul 5, publicand atasat anuntului SEAP nr. 170049/24.09.2016, documentatia de atribuire, cerintele tehnice, fiind redade identic în anexele 1, ale fiecarui caiet de sarcini/lot.
- (2) Pana la data limita, au depus oferte un numar de 6 operatori economici, printre care subscrisa, clasata pe locul _____ la toate loturile 1-5, si _____ care a fost declarata initial castigatoare, pentru toate loturile 1-5.

• Primul ciclu procesual:

- (3) Subscrisa am mai contestat deciziile intimatei de a admite oferta _____, cauza solutionata inclusiv în contradictoriu cu ofertantul contestat – intervenient în interes propriu :

_____, prin **Decizia CNSC nr. _____** - (în continuare *Decizia CNSC nr. _____*),

- (4) Astfel, prin *Decizia CNSC nr. _____* definitiva prin neformularea caii de atac **s-au dispus masuri corective**, respectiv s-a dispus "**anulara actualului rezultat al procedurii, privind desemnarea ofertei castigatoare** asa cum este consemnat în rapoartele procedurii de atribuire pentru loturile 1-5 (înregistrate sub _____

numerele 14/2708 - 14/2712 din 28.02.2017) si in actele subsecvente acestora (adresele de comunicare a rezultatului, si obliga autoritatea contractanta la reevaluarea ei (oferta privitor la aspectele de neconformitate constatate mai sus ..."

● Al doilea ciclu procesual

- (5) Ulterior Decizia CNSC nr. : din primul ciclul processual, am receptionat de la autoritatea contractanta înscrisuri, prin care ni s-au solicitat clarificari ale ofertelor tehnice ale subscrisei, cu depasirea limitelor remedierilor dispuse prin prima Decizie CNSC nr. , respectiv am fost informati de reluarea întregului proces de evaluare a tuturor ofertelor
- (6) Desii am raspuns concludent cererilor de clarificari (aspect necontestat în cauza), totusi am apreciat faptul ca, prin depasirea limitelor remedierilor dispuse prin prima Decizie CNSC nr. , intimata depaseste cadrul legal, formuland în acest sens contestatie ce a fost solutionata prin Decizia CNSC nr. :
- (7) Determinant cauzei este faptul ca, prin cea de-a doua Decizie CNSC nr. : , s-a apreciat **tardiv** demersul nostru de a contesta înscrisurile în cauza, cu unica motivatie ca nu am contestat un act preparator anterior, emis de aceeaasi autoritate contractanta, deciziile intimtatei referitoare la anularea în tot a raportului procedurii de evaluare
- (8) **ASPECTE IMPORTANTE:** Prin reluarea întregului proces de evaluare a ofertelor, aspect transat cu titlul definitiv prin Decizie CNSC nr. : , pronuntata în al doilea ciclu procesual, mai jos citat în facsimil, autoritatea contractanta **trebuie sa evalueze în tot oferta** si nu doar aspectele de neconformitate ale acestei oferte evidentiata si solutionate pe fond, în primul ciclu procesual

Consiliul reține că, la reluarea procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a înțeles să anuleze în tot raportul procedurii de atribuire, pentru fiecare dintre loturile amintite, adică și a acelei părți ce nu făcuse obiectul vreunei critici în cauza anterioară, inclusiv deciziile de stabilire a admisibilității celorlalte oferte (fiind vizate, implicit, ofertele aparținând contestatoarei

• **Al treilea ciclu procesual**

(9) Ulterior deciziei din al doilea ciclu procesual am receptionat înscrisurile intimatei, adică adresele nr. 12B/6036/13.09.2017, pentru Lotul 1; nr. 12B/6037/13.09.2017, pentru Lotul 2; nr. 12B/6038/13.09.2017, pentru Lotul 3; nr. 12B/6039/13.09.2017, pentru Lotul 4; nr. 12B/6040/13.09.2017, pentru Lotul 5, prin care am fost informați de faptul că, subscrisa s-a clasat, din nou, pe locul 2

(10) Contestatia subscrisei din acest al treilea ciclu procesual a fost considerată *inadmisibilă* de către CNSC, care prin Decizia nr. _____, a apreciat că fiind **prematur** demersul nostru procedural, apreciindu-se faptul că, trebuie să așteptăm comunicările oficiale privind rezultatul procedurii

• **Al patrulea ciclu procesual – cauza pendinte**

(11) Intimata autoritate contractantă a publicat în SEAP, rapoartele procedurilor, înscrisuri contestate în prezenta cauză și din care rezultă că, autoritatea contractantă a declarat (din nou) admisibilă și a clasat pe locul "1", oferta _____, contestată (din nou), în prezenta procedură.

(12) • **Procedura prealabilă:** În temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016, am formulat notificările prealabile (anexate la prezenta), unde am dezvoltat motivele în susținerea cererilor noastre.

Până la data formulării prezentei contestații **nu am primi vreun răspuns din partea intimatei**

B. Cu privire la motivele de neconformitate si de inacceptabilitate ale ofertei

I. Neconformitatea ofertei : _____ , data de _____
neîndeplinirea cerinței privind dotarea autosasiului cu ESP

(13) Prin caietele de sarcini, s-a solicitat ca sistemul de franare **sa fie dotat cu ESP**, ofertantul _____ , prezentand un echipament pe sasiu _____
model _____ , produs de _____

(14) Prin *Decizia CNSC nr. _____* s-a constatat faptul ca, oferta depusa _____ , nu îndeplinește cerinta ca sistemul de franare sa fie dotat cu ESP, aspect care echivaleaza cu neconformitatea ofertei.

(15) IMPORTANT:

(a) Subscrisa suntem singura societate din Romania care a mai comercializat aceste tipuri de vehicule (_____), situatie în care, **cunosteam lipsa sistemului ESP la sasiurile 6x4 (obiectul licitatiei), produse de _____**.

(b) În concret, **pentru exact aceasta lipsa a ESP-ului, subscrisa (de asemenea si ofertantul _____) nu am oferit produsul declarat ulterior admisibil, sens în care, depunem inclusiv corespondenta purtata prin reprezentantul nostru în _____ , unde ni se (re)confirma lipsa sistemului ESP la sasiurile 6x4, produse de _____ . – anexat la prezenta**

(c) **Lipsa ESP - cauza a eliminarii unor ofertanti în proceduri identice, organizata de aceeasi autoritate contractanta si în ceeasi perioada de timp**
În primul ciclu procesual, ofertantul - contestator _____ ,
a evidenciat faptul ca, în **licitatia identica** pentru masini 8 x 4 (atasat caietul de sarcini – anexa la prezenta), **desfasurata în aceeasi perioada** (atasat raportul _____)

procedurii – anexa la prezenta), **autoritatea contractanta A ADOPTAT DOUA DECIZII DIFERITE LA ACEEASI CHESTIUNE TEHNICA** si mai mult **RAPORTATE LA ACELASI ECHIPAMENT - sasiu ()**.

În concret, autoritatea contractanta a înțeles sa declare neconforma oferta , pentru exact aceeași lipsa a sistemului ESP, pe **exact același sasiu ()** din procedura identica cu cea care face obiectul prezentei cauze (procedura aferenta echipamentelor 8 x 4), dar, în totală antiteză cu decizia mai sus menționată, aceeași autoritate contractanta a declarat în procedura pendinte ca fiind conforma oferta

, desi aceasta a prezentat **exact același sasiu ()**, cu aceeași lipsa de ESP.

Astfel, critica subscrisei privind *Neconformitatea ofertei* , data de neîndeplinire cerintei privind dotarea autosasiului cu ESP, este confirmată chiar de intimata - autoritate contractanta, prin deciziile de declarare a unor oferte identice ca fiind neconforme, decizii luate în cauze absolut identice.

În acest context, orice aparari ale autorității contractante care tind sa conduca la concluzii/decizii diferite, asupra aceleasi stari de fapt, sunt doar aparari formale, fara nici un suport.

(16) Cu privire la raspunsurile ofertantului

acestea sunt **neconcludente**, sens în care va invederam urmatoarele:

Sistemele oferite de :

au un rol diferit

si **NU SUNT SIMILARE** cu existenta unui sistem ESP – acest aspect este detaliat mai jos si certificat de expertul , comunicata partilor, înca din primul ciclu procesual anexa la prezenta

- i. Un sistem similar ESP ar fi, în cazul altor producatori, **dat de DSC, VSA, VSC** – niciunul din aceste sisteme neregasindu-se în fisa tehnica a autovehiculului oferat de :

- ii. rolul ATC, este unul diferit, care conform fisei tehnice , respectiv, este un **sistem de control al tractiunii** (Automatic Traction Control), **nicidecum al traiectoriei** vehiculului.

- iii. **Autoritatea a respins alti posibili ofertanti** de la participarea la procedura, prin raspunsul la clarificarea nr 5, intrebarea nr 1, refuzand participarea la licitatie in **lipsa unui sistem ESP**.
- iv. Producatorul are sistemele ESP pe alte tipuri de sasiu te tip 4X2 si 6x2, dar nu pe modelele 6x4, respectiv modelul oferat

Cerinta autoritatii contractante a fost existenta unui sistem ESP, pe care :
nu a respectat-o.

Mai mult, vom arata in cele ce urmeaza ca sistemele cu care este echipat modelul oferat

NU SUNT SIMILARE cu existenta unui sistem ESP, avand un rol cu totul diferit.

Sistemul ESP (sistem de control al stabilitatii), are ca scop mentinerea traiectoriei pe care si-o doreste soferul, chiar daca acesta nu a respectat conditiile de viteza in curba sau pe drum accidentat, si nu poate fi compensata de existenta altor sisteme care sunt eficiente **DOAR in cazul franarii**, nu al deplasarii.

Rolul acestor sisteme este diferit dupa cum urmeaza:

ABS (Anti-lock Braking System) – este sistemul electronic ce are rol de a evita blocarea vreunei roti in cazul franarii puternice sau pe suprafete cu aderenta scazuta.

EBD/EBS/EBL (Electronic Brake Distribution/ Electronic Braking System) – este sistemul electronic care poate exista doar in alaturare cu ABS si care are rol de a uniformiza forta de franare distribuita rotilor, in vederea compensarii distributiei inegale a maselor pe vehicul, atat fata- spate cat si stanga-dreapta.

Atat sistemul ABS cat si cel EBD/EBS functioneaza DOAR IN FAZA DE FRANARE si au ca rol eficientizarea franarii, NU AU NICIO LEGATURA CU MENTINEREA TRAIECTORIEI IN CAZUL DEPLASARI!!

ESP/ESC (Electronic Stability Programme/ Electronic Stability Control) - este sistemul electronic de stabilitate dinamica a vehiculului. Acest sistem are ca rol de a mentine in deplasare sau accelerare traiectoria vehiculului (nu la franare ca in cazul ABS & EBD) care a fost impusa prin rotirea volanului. Totodata, el guverneaza si sistemul de ABS, ceea ce inseamna ca sistemul ABS este o parte componenta, mai mica, din sistemul ESP, dar NU similar sau echivalent cu acesta.

Sistemul ESP nu este un ajutor al sistemului de franare ci un asistent pentru pastrarea traiectoriei. Practic, rolul sistemului ESP este de mentine traiectoria pe care si-o doreste soferul, chiar daca acesta nu a respectat conditiile de viteza in curba sau pe drum accidentat.

ATC (Automatic Traction Control) – se refera la programul electronic disponibil doar impreuna cu ABS, care ajuta la desplasarea pe teren alunecos si reduce patinarea inutila a rotilor motoare.

Va mai mentionam ca atat **ABS** cat si **EBD/EBL** nu vor actiona decat in momentul in care se apasa pedala de frana pe cand sistemul **ESP** poate interveni in **ORICE SITUATIE** in care sesizeaza ca vehiculul deviaza de la traiectoria impusa prin directie, chiar daca utilizatorul nu a apasat nici pe frana nici pe acceleratie.

Prin acestea dorim sa evidentiem importanta sistemului ESP (dincolo de obligativitatea ofertarii acestuia) si faptul ca este total diferit ca scop si functionare de celelalte sisteme mentionate ABS si EBD. Astfel, un vehicul echipat cu ABS sau ABS+EBD **nu poate sa aiba acelasi comportament dinamic si sigur gasit la un vehicul echipat cu ESP**. Rolul acestuia din urma este ca, oricand, in mers, conducatorul sa fie in control deplin asupra vehiculului, spre deosebire de ABS si EBD care ajuta doar atunci cand se actioneaza frana.

Mai mult, a spune ca un asistent electronic al unui sistem de franare este echivalentul unui asistent electronic pentru pastrarea traiectoriei este incorect, cele doua nu se intervin in aceleasi situatii.

Conform celor mai sus mentionate, consideram ca se poate intelege de ce sistemele EBD/EBL si ATC/ASR **nu sunt echivalente sau similare ca functionare, rol si beneficii** pentru siguranta in exploatare cu un sistem de stabilitate, ESP.

IMPORTANT: Atat lipsa a ESP-ului, cat si lipsa eventualei echivalente, sunt aspecte transate definitiv prin Decizia CNSC nr _____, ale carei considerente se bucura de autoritate de lucru judecat, sens in care citam din decizia sus-mentionata: "In consecinta, acceptarea ofertei desemnate castigatoare (_____), fara respectarea unei specificatii tehnice exprese (sistemul ESP, n.n.), si fara specificatii echivalente acesteia, reprezinta o incalcare evidenta a regulilor impuse prin documentatia de atribuire ... criticile celor doua contestatoare (cele reluate mai sus, n.n.) sunt intemeiate" (fila 31, alin. penultim din Decizia CNSC nr _____)

(17) Decizia autoritatii contractante si criticile noastre

- Din studierea raportului procedurii am observat faptul ca, în desconsiderarea totala a Deciziei CNSC nr.: _____, autoritatea contractanta accepta sistemul "ATC" ca fiind echivalent pentru ESP
- În mod evident intimata refuza sa execute Decizia CNSC nr: _____, sens în care, orice critici suplimentare, sunt superflue.

II. Inacceptabilitatea ofertei _____, din prisma faptului ca, acesta oferta constituie o **alternativa la caietul de sarcini** (art. 162, alin.2 din Legea nr.98/2016 si art. 137, alin.2, lit."c" din HG nr.395/2016)

(18) În completarea criticilor privind existenta/echivalenta sistemului ESP, s-a mai retinut prin Decizia CNSC nr _____ (fila 31, alin. 6), faptul ca, nu este admisibila nici acceptarea unei oferte alternative (...*premisa gresita de la care porneste autoritatea contractanta..*), astfel cum oferta a fost calificata în primul ciclu procesual.

(19) În concluzie, oferta _____ este inacceptabila si pentru acest motiv.

(20) Decizia autoritatii contractante si criticile noastre

- Similar celor de la pct.19, din studierea raportului procedurii am observat faptul ca, în desconsiderarea totala a Deciziei CNSC nr.: _____ autoritatea contractanta accepta sistemul "ATC" ca fiind echivalent pentru ESP

- Similar celor de la pct.19, reiteram faptul ca intimata refuza sa execute Decizia CNSC nr _____ sens în care, orice critici suplimentare, sunt inutile.

III. Modificare de oferta

(21) De asemenea, contestam si **(re)**modificarea propunerii tehnice, prin raspunsuri la clarificari,

(22) În concret, cu privire la *lama (plugul de zapada)*, ofertantul
a oferat (anterior Deciziei CNSC nr. _____) model _____, produs
de _____, aspecte criticate de subscrisa si retinute de CNSC

(23) După pronunțarea Deciziei CNSC nr. _____, acest ofertant **modifica oferta prin ofertarea
unui nou tip de plug de zapada, respectiv modelul** _____ (aspect ce rezulta neîndoieľnic
din Procesul verbal nr.128/6004/12.09.2017, fila 2, pct.3 – anexat la prezenta

(24) Pretul acestui plug de zapada este identificat în Procesul verbal nr.128/6004/12.09.2017, fila
2, pct.3, ca fiind în cuantumul de _____, respectiv peste _____ din pretul
ansamblului oferat:

(25) Astfel, chiar si fara a mai purta discutii fata de (re)modificarea ofertei, se observa faptul ca
aceasta neconformitate nu mai poate fi complinita/înlaturata prin raspunsuri la clarificari,
întrucat "cuantificarea teoretica în valoare monetara a respectivei abateri/omisiuni depaseste
1% din pretul total al ofertei" (art. 134, alin.6-9 din HGR nr.395/2006)

IV. Cu privire la neconformitatea ofertei
_____, din prisma **pretului aparent neobisnuit de scazut.**

(26) Așa cum a dispus CNSC prin Decizia nr. _____ (fila 32, alin.1), autoritatea contractanta trebuie
sa solicite si sa primeasca raspunsurile la toate componentele aferente costurilor echipamentului
gata de utilizare.

(27) Astfel, raportat la raspunsurile primite, intimata trebuia sa observe si neconformitatea ofertei
_____, inclusiv din prisma **nedeclararii unor
subcontractanti integratori ai sistemului.**

(28) Prin documentatia de atribuire s-a solicitat ofertarea unor "*basculante dotate cu lama pentru
zapada si raspanditor*", adica: **nu s-a solicitat (a) o basculanta si separat (b) lama de
dezapezire si (c) raspanditor.**

În concret achiziția privește un ansamblu de basculantă /lama/ răspanditor și nu obiecte separate, sens în care, dacă ofertantul alege să achiziționeze separat aceste produse, **trebuie să fie autorizat să facă integrarea echipamentelor.**

(29) Astfel, conform caietului de sarcini, pct II.10, ofertantul trebuie să includă în ofertă și *"costuri legate de omologarea și autorizarea ... pentru funcționarea și circulația pe drumurile publice din România"*.

(30) În concret, această activitate se poate realiza direct de ofertant (caz în care ofertantul ar fi trebuit să dețină autorizație RAR – ceea ce nu este cazul) **ori printr-un subcontractant detinator de autorizație RAR.**

(31) Pentru eliminarea oricărui dubiu, am atașat în primul ciclu procesual o carte de identitate a unui vehicul similar, din care rezultă faptul că, obiectul licitației nu îl reprezintă o simplă vânzare de basculante, ci o vânzare-întreținere echipamente integrate, ce necesită autorizări RAR, pentru integrarea echipamentelor optionale.

(32) Observând faptul că ofertantul : nu a
declarat nici un subcontractant și nici nu este autorizat RAR pentru *omologarea și autorizarea ... pentru funcționarea și circulația pe drumurile publice din România*, a echipamentelor oferite nu duce la concluzia că: **ori (a) această activitate nu a fost oferită, ori (b) această activitate nu a fost bugetată (cu directă incidentă și a punctului V de mai jos), și cu aceeași consecință: respingerea ofertei.**

(33) În susținerea celor de mai sus, mai învederează și faptul că, autobasculanta inițială trebuie transformată într-un vehicul total diferit funcțional de cel inițial, operațiune ce necesită o **omologare individuală.**

(34) În concret, autorizațiile RAR trebuie să acopere toate activitățile necesare pentru *omologarea și autorizarea ... pentru funcționarea și circulația pe drumurile publice din România*, a echipamentelor oferite și nu doar autorizația pentru o parte din *serviciile de instalare.*

(35) Pentru omologarea unui autovehicul din categoria **N3G** (asa cum este încadrat model
i), este necesară existența unei autorizații RAR, pe care, intervenienta nu o deține.

în timp ce subscrisa deține această autorizație (aspect de natură să conducă și la încălcarea principiului tratamentului egal aplicat ofertanților).

(36) De asemenea, necesitatea evidențierii subcontractanților care trebuie să desfășoare activitățile mai sus precizate, este necesară și în vederea evitării conflictului de interese.

(37) Astfel, verificările prevăzute de art. 210, alin. 1 din Legea nr. 98/2016, trebuiau efectuate și raportate la obiectul *procedurii de atribuire*, activități ce necesită mai mult decât o simplă intermediere de produse, în fapt, reprezentând o veritabilă transformare a unor vehicule, prin integrarea accesoriilor solicitate, transformare ce presupune activități autorizate RAR, pentru ca produsul final (utilajul), prin grija ofertantului, să devină apt de a circula pe drumurile publice.

(38) În fapt cele de mai sus, sunt detaliate în cap. II.10, alin. 3 din caietul de sarcini, care prevede faptul că *Pretul unitar ofertat ... trebuie să fie ferm și să acopere toate costurile directe, indirecte, și profitul pentru toate obligațiile riscurilor și responsabilităților stabilite sau **implicite** ce decurg din contractul de furnizare Pretul unitar va include în mod obligatoriu: ...* în continuare sunt prezentate 12 tipuri de costuri care trebuie incluse în pretul unitar.

În concret, **autoritatea contractantă a și anticipat modul în care ofertantul își va putea justifica pretul ofertat** (art. 210, alin. 2, lit. "a" din Legea nr. 98/2016), sens în care, neîndeplinirea obligației de a verifica costul evident aparent neobisnuit de scăzut, sau îndeplinirea superficială a acestei obligații, reprezintă o conduită de neînțeles și oricum nelegală.

(39) Mai mult, prețurile *utilajelor* nu diferă atât de substanțial, dacă se au în vedere aceleași caracteristici (exemplu: existența ESP, **EBD**, etc.), cum ar fi cazul autoturismelor care au destinații "civile". În concret, un utilaj cu aceleași caracteristici, nu diferă substanțial ca preț de la un producător la altul, întrucât, cumpărătorul urmărește caracteristicile echipamentului (exemplu: existența ESP) și nu brand-ul, toți producătorii de basculante (Ford, Volvo-Renault, Mercedes, Scania, Iveco, DAF), oferind calități practic similare, într-o piață ce nu caută (plateste, n.n.) elemente de *desing*.

Astfel, pretul aparent neobisnuit de scăzut, trebuie verificat și din prisma echipării utilajelor oferite cu funcțiile ESP, **EBD**, etc., în lipsa acestor funcții cerute expres prin documentația de atribuire, pretul este evident nejustificat

(40) Decizia autoritatii contractante si criticile noastre

• Din studierea raportului procedurii am observat faptul ca, în urma unor clarificari, intervenite ulterior Decizia CNSC nr. , suplimentar modificarii *plugului*, ofertantul

si-a mai modificat oferta initiala, astfel:

a) a **inclus** (dupa data limita de depunere a ofertei) un **subcontractor**, (fara nici o calitate in procedura), respectiv , cu activitati (i) furnizare si de (ii) integrare plug (aceasta ultima operatiune necesita autorizare RAR)

b) de asemenea, pentru a justifica lipsa subcontractantului – integrator al *sararitei*, ofertantul , **îsi modifica/completeaza oferta**, prin specificarea faptului ca, aceasta sararita ar fi livrata cu "autosasiul" Ford.

• Modificare de oferta: În concret, prin aplicarea prevederilor art. 134, alin.6-9 din HGR nr.395/2006, omisiunile ofertei tehnice initiale, precizate prin raspunsul la clarificari, reprezinta o *modificare a ofertei*, cu consecinta în declararea acesteia ca fiind *neconforma*.

(41) • Mai mult, se observa **neconcludenta raspunsurilor referitoare la pretul aparent neobisnuit de scazut**, raspunsuri **identificate** în Procesul verbal nr.128/6004/12.09.2017, fila 1-2.

În mod evident acest ofertant, comite o grava eroare, prin evidentiarea costurilor **PREZENTE** si nu a celor ce trebuiau sa formeze pretul la momentul ofertarii (cu evidentiarea taxelor si asigurarilor în vigoare si cuantumul la data de **noiembrie 2016** – data ofertarii).

Raportat la **diferenta** dintre cele doua oferte de doar de lei /buc., urmatoarele neconformitati, justifica de deplin **neconcludenta raspunsurilor**:

a) Ofertantul , prezinta un tarif RCA de (tarif actual), iar subscrisa am precizat tariful RCA de (valabil la data ofertarii, fiind de notorietate scaderea acestor tarife ulterior datei limita de depunere a ofertelor) – astfel numai la acest mic articol, se observa o **diferenta de ≈ lei** din diferenta totala de lei.

Sub acest aspect, orice înscris de la asigurator/broker, care face referore la tariful RCA, valabil astazi (si nu la momentul noiembrie 2016), nu ~~se poate~~ constitui într-o justificare.

- b) Ofertantul _____ **omite** sa evidentieze "**taxa de mediu**", în vigoare la momentul ofertarii, în cuantum de _____ **lei/buc**

Doar din cele doua "omisiuni" (pct."a"+"b"= _____), se observa depasita diferenta de de lei/buc., între ofertele clasate pe primele doua locuri

- c) Lipsa costuri la ofertantul _____ cu *omologarea RAR, costuri manopera proiectare/ansamblare/testare, sistem fixare lama*, costuri care însumate sunt ≈ lei

V. Neconcordanta dintre oferta si raspunsul la clarificare privitor la producatorul echipamentelor, originea lor, inclusiv în raport cu certificariile ISO

(42) **IMPORTANT: fata de acest aspect CNSC prin Decizia !** _____ (fila 29, alin. ultim si în continuare fila 30), **s-a pronuntat definitiv asupra neconcludentei raspunsurilor ofertantului**

(43) Astfel, prin clarificarile depuse de acest ofertant (anterior pronuntarii Deciziei CNSC, în primul ciclu procesual), acesta ar fi ofertat **lama** produsa de _____ , **model** _____

(44) Asa cum a retinut si CNSC, clarificarile în cauza nu dovedesc conformitatea ofertei, sens în care, orice alte clarificari dupa pronuntarea deciziei CNSC nr. _____ (raspunsuri care culmea, mai si remodifica oferta), sunt inutile, neconformitatea raspunsurilor initiale fiind deja decisa

(45) Reiteram faptul ca, **nu este admisibila o (re)modificare** a ofertei _____ , prin schimbarea modelului de *plug/lama*

**VI. Aspecte de neconformitate, care nu au facut obiectul Deciziei CNSC : , dar
care, trebuie avute în vedere la reevaluarea ofertelor**

(46) Subscrisa am observat faptul ca, oferta

a beneficiat de un avantaj ilicit, prin acceptarea de catre membrii Comisie de evaluare a unor
lipsuri evidente, care ar fi facut oferta neconforma.

(47) Oricum, raportat la reluarea întregului proces de evaluare a ofertelor (conform deciziei CNSC din
al doilea ciclu procesual), autoritatea contractanta trebuia sa observe **toate neconformitatile
ofertei**

În concret, avem în vedere faptul ca aceasta oferta este neconforma (*nu satisface în mod
corespunzator cerintele caietului de sarcini*) si pentru urmatoarele motive:

a. **Capacitatea neconforma a rezervoarelor de solutie, ale raspanditorului ofertat:** prin
caietul de sarcini s-a solicitat *Capacitate rezervoare solutie antiderapant: minim 1000 litri
x 2 buc – amplasate pe partile laterale ale buncarului, in exterior, ofertantul*
a ofertat raspanditor marca .

, insa aceste raspanditoare sunt dotate cu rezervoare multiple, fapt ce reiese
chiar din oferta depusa initial in procedura, dar si de pe site-ul producatorului, cu
consecinta în neconformitatea ofertei

Astfel, autoritatea contractanta luand la cunostinta de aceste neconformitati, are obligatia legala
de a adopta masurile corective necesare, întrucat, în caz contrar, **ar favoriza în mod evident si
constient unul dintre ofertanti**, prin acceptarea unei oferte care nu corespunde cerintelor
minimale.

(48) Sub aspect civil, *favorizarea în mod evident si constient a unuia dintre ofertanti, încalca principiul
tratamentului egal*, situatie în care, singura solutie civila ce se impune este **anularea actelor
emise în fraudă legii** .

(49) Astfel, raportat la acest ultim aspect, solicitam onoratei Curti sa se pronunte asupra urmatoarelor
chestiuni de drept: *Constituie sau nu, o încalcare a principiul tratamentului egal, conștienta
autoritatii contractante, care luand la cunostinta, în orice mod, de neconformitatea unei oferte,*

refuza sa adopte, chiar si din oficiu, masurile corective necesare, încredintand astfel un contract de achizitie publica, unui ofertant care nu îndeplineste cerintele tehnice minime solicitate prin documentatia de atribuire?

(50) ● **IMPORTANT:** prin reluarea întregului proces de evaluare a ofertelor, aspect transat cu titlul definitiv prin *Decizie CNSC nr.:* , pronuntata în al doilea ciclu procesual (mai jos citat în facsimil), autoritatea contractanta **trebuie sa evalueze în tot oferta** , adica, inclusiv asupra elementelor de neconformitate asupra carora CNSC nu s-a pronuntat pe fond, respectiv, inclusiv asupra neconformitatii acestei oferte din prisma (i) Capacitatea neconforma a rezervoarelor de solutie, ale raspanditorului ofertat

Consiliul retine ca, la reluarea procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractanta a inteles sa anuleze in tot raportul procedurii de atribuire, pentru fiecare dintre loturile amintite, adica si a acelei parti ce nu facuse obiectul vreunei critici in cauza anterioara, inclusiv deciziile de stabilire a admisibilitatii celorlalte oferte (fiind vizate, implicit ofertele apartinand contestatoarei

(51) În concluzie, subscrisa aprecieaza ca autoritatea contractanta avea obligatia verificarii aspectelor de neconformitate/nelegalitate semnalate si adoptarea eventualelor masuri corective.

Probe:

- Înscrisurile cauzei
- **De asemenea, ne mentinem cererea privind efectuarea unei expertiza tehnica** (art. 20 din Legea nr.101/2016, raportat la art. 330 si urm din Codul de Procedura Civila

Obiectiv : Raportat la propunerile tehnice ale ofertantului declarat castigator, sa precizeze expertul vehicolul ofertat respectiv sasiu model produs de , dovedeste îndeplinirea cerintei tehnice "asistat ESP sau similar", precum si daca aceasta oferta îndeplineste caracteristica "functie EBD"